

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 12 maart 2014 12:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: relevante gegevens Alternatieve ophoging aagtenpark.

Geachte [REDACTED],

Ik heb van de gemeente Beverwijk begrepen dat er in opdracht van de gemeente expertise zal worden gevraagd aan een onafhankelijk expert.

De gemeente beverwijk zal hierover verder contact met u houden.

Ik zal daarom (in tegenstelling tot onderstaande mail) geen contact met u opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]



---

[REDACTED] General Contracting Parallelweg 2 KvKnr. 34237738  
[REDACTED] Grondlogistiek 1948 NM Beverwijk BTWnr. NL 8153.11.357.B.01  
Tel. [REDACTED] www.braamgc.nl

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 4 maart 2014 12:54  
**Aan:** [REDACTED], dhr. drs. [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: relevante gegevens Alternatieve ophoging aagtenpark.

Geachte heer [REDACTED],

Dank u voor uw snelle reactie. Ik zal u binnenkort nog evenbellen, over onze vorderingen met specialisten op gebied besluit bodemkwaliteit en hoe e.e.a. In te steken zodat de uitvoering van een verantwoorde sanering en de beschikking daarop in geen geval in het geding komt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 mrt. 2014 om 09:21 heeft [REDACTED], dhr. drs. [REDACTED] <[REDACTED]@noord-holland.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Graag reageer ik nog op uw bericht.

Wat ik bedoel met het feit dat ik geen problemen heb met het toepassen van bouwstoffen is geredeneerd vanuit het Besluit bodemkwaliteit. Zoals gezegd wij gaan over de Wbb en niet over het Besluit bodemkwaliteit. Uw voorstel over het toepassen van bouwstoffen ipv grond bij de sanering valt buiten het kader van de Wbb. Wij gaan geen uitspraak doen of dit wel/niet is toegestaan.

Ik adviseer u mbt deze kwestie een advies te vragen bij het ministerie.

Vriendelijke groet

[REDACTED]

Vergunningen bodem

T [REDACTED] E [REDACTED]@noord-holland.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Directie SVT, sector Vergunningen  
Bezoekadres: Houtplein 33 Haarlem  
Postbus 3007, 2001 DA Haarlem  
[www.noord-holland.nl](http://www.noord-holland.nl)

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@braamgc.nl]

**Verzonden:** donderdag 20 februari 2014 17:43

**Aan:** [REDACTED], dhr. drs. [REDACTED], dhr. drs. [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: relevante gegevens Alternatieve ophoping aagtenpark.

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van onderstaande mail hetvolgende:

Het is geenzinds onze intentie geweest u onder druk te zetten zeer snel een uitspraak te doen. Het is jammer dat er globaal door de stukken is heengekeken en zo snel een reactie is teruggestuurd.

Ik zie dat het dossier overgedragen is aan [REDACTED], wat ik betreur, gezien wij in overleg veel toelichtingen hebben gegeven en een strategie tot aanpak de casus hebben besproken die ik niet terugherken in onderstaand schrijven.

Wij hebben 3 maanden tijd besteed en vele stukken geschreven en veel overleg gepleegd en zijn daarbij tot 2 (a 3) verantwoorde mogelijkheden omschreven om toepassing van bouwstof mogelijk te kunnen maken.

In overleg met [REDACTED] is besproken de mogelijkheden te bezien volgens optie 1 : "melding van afwijking met voorwaarden" vorm te geven. Dit vindt ik niet terug in onderstaand schrijven, terwijl het wel duidelijk in onze aangeleverde stukken is benoemd.

Ik bemerkte aan [REDACTED]'s reactie dat de provincie niet afwijzend staat tov toepassing van bouwstoffen, maar dit wel moet kunnen verantwoorden. Wij juichen dit toe en hebben juist voor deze verantwoording vele stukken geschreven.

Met [REDACTED] is in overleg besproken hoe dit zou kunnen wat daarvoor de route zou kunnen zijn.

Ik zou het jammer vinden als uw en onze tijd nutteloos is geweest omdat u niet de tijd heeft gehad het initiatief te toetsen aan de wetgeving en duidelijk gemotiveerd één van onze initiatieven kunt goedkeuren dan wel afwijzen.

Graag zou ik jullie de tijd geven om inhoudelijk te kunnen reageren op onze initiatieven.

Indien u toch tot afwijzing overgaat zou ik graag vernemen op welke gronden dit is ( wetsartikelen, jurisprudentie ed. ). Wij hebben veel tijd besteed mogelijkheden te beschrijven ( incl. analyse wetgeving en jurisprudentie) die naar onze mening de toets der kritiek kunnen doorstaan. Als wij hierin een benaderingsfout hebben gemaakt, zou ik dit graag weten, en kunnen wij inhoudelijk discussiëren, waarmee wij het kennisniveau van beide partijen verdiepen.

Ik zie in de reactie van de provincie namelijk geen duidelijke motivering van afwijzing, maar een verwijzing naar het besluit bodemkwaliteit, waarover gemeente beverwijk het bevoegd gezag is (en niet senternovem/[REDACTED]). Gemeente beverwijk geeft juist aan dat de provincie noord-holland bevoegd gezag is in kader wbb. We komen dus niet echt verder.

Voor ons is in ieder geval duidelijk dat volgens onze optie 1: "melding van afwijking binnen sanering" u het bevoegd gezag bent.

( voor onze optie 2 : waar we pas bij onmogelijkheid van optie 1 naar toe schakelen , toepassing BBK als terp buiten de sanering, is de gemeente beverwijk het bevoegd gezag)

Alvast zeer bedankt voor de tijd die u hierin wilt steken en met alle genoegen spreek ik nogmaals met u af om mondeling het initiatief toe te lichten.

Ik zal u over twee weken telefonische benaderen om de casus nogmaals met u door te spreken,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Van [REDACTED], dhr. drs. [REDACTED] , [mailto:\[REDACTED\]@noord-holland.nl](mailto:[REDACTED]@noord-holland.nl)

Verzonden: vrijdag 14 februari 2014 15:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: relevante gegevens Alternatieve ophoging aagtenpark.

Geachte [REDACTED]

Ik heb de (stukken) vanwege de beperkte tijd die ik heb gehad globaal bekeken. Het komt er volgens mij op neer:



**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@braamgc.nl]

**Verzonden:** maandag 3 februari 2014 13:03

**Aan:** [redacted], dhr. drs. [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** FW: relevante gegevens Alternatieve ophoging aagtenpark.

Geachte [redacted]

Ik ben zeer benieuwd naar de reactie op de reeds aan u verzonden gegevens, en onze uitnodiging voor een locatiebezoek en gesprek met specialisten van TaTa /Pelt en Hooijkaas.

Bijgaand verzendt ik u nog verdere uitwerking van de principe tekeningen, zodat de plaats en de doorsneden van toepassing u duidelijk inzichtelijk zijn.

Conform dit tekenwerk is de minimale afstand tot grondwater 5,50 meter en de gemiddelde afstand tot grondwater 8,5 meter, de afstroming van hemelwater is onder talud van 5% of groter. De bouwstof wordt afgedekt met slecht waterdoorlatende kleilaag, zodat hemelwater zich via het oppervlak of de eerste halve meter naar beneden zal verplaatsen, waarmee de hemelwatertoetreding tot het pakket bouwstoffen geminimaliseerd is. Daarnaast zorgt de korstvorming van de toplaag van de slak en de zeer geringe waterdoorlatendheid van de slak ervoor dat het effect dat de toepassing heeft op ondergelegen lagen qua pH en of uitloging op de best mogelijke manier voorkomen is.

Op basis van dit tekenwerk is afstemming gevoerd met Tata-steel en diens toepassingsspecialisten bij Pelt en Hooijkaas. Zij kunnen zich vinden en het ontwerp en zullen hun goedkeuring geven voor leverantie/toepassing van het materiaal volgens dit tekenwerk. Als ontdoener zijn zij uiteindelijk verantwoordelijk voor toepassing van hun producten.

Ik verwacht u hiermee volledig geïnformeerd te hebben,

Indien u op basis van beide beschreven mogelijkheden, geen verantwoording kunt vinden voor deze toepassing, heb ik nog een derde middel / oplossingswijze die u als provincie Noord-Holland ter beschikking staat de toepassing binnen de wet- en regelgeving te verantwoorden, maar ik verwacht dat er de eerder aangedragen mogelijkheden met u tot een overeenstemming wordt gekomen.

Alvast dank voor uw spoedige reactie,

Ik zal u in ieder geval binnenkort even telefonische benaderen om de gegevens met u door te nemen en indien noodzakelijk toe te lichten en eventuele vragen te kunnen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** donderdag 23 januari 2014 18:28

**Aan:** [REDACTED]@noord-holland.nl

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** relevante gegevens Alternatieve ophoging aagtenpark.

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek van dinsdagochtend verzend ik u alle relevante informatie betreffende ons voorstel tot toepassing van een Bouwstof in plaats van BGW2 grond onder de leeflaag van het aagtenpark die tot op heden voorhanden zijn.

Daarnaast wil ik u uitnodigen om evt. gezamenlijk met uw collegae en directie aagtenpark een bezoek brengen aan de productielocatie van de Bouwstof op het Tata terrein. Ik heb accoord van Tata-steel en Producent Pelt en Hooijkaas voor een rondleiding zodat u ziet hoe 400.000 ton van dit materiaal in diverse producten zijn afzet vindt binnen de GWW sector , en hoe de negatieve effecten die materialen zouden kunnen hebben, voorkomen worden.

Naar mijn visie moet het belangrijkste beoordelingscriterium bij weging van het alternatief zijn:

Indien er in plaats van BGW2 grond een NV-Bouwstof in de ophooglaag onder de leeflaag wordt toegepast zijn er dan redelijkerwijs negatieve effecten te verwachten op:

- de toekomstige gebruiksfunctie van het park
- de bodem- en grondwaterverontreiniging na sanering van het park.

Indien hier wezenlijk geen verschillen zijn, zou het toepassing van een NV bouwstof mogelijk moeten kunnen zijn.

Er zijn voldoende argumenten/procedures en interpretaties van wet- en regelgeving die het alternatief eenvoudig mogelijk kunnen maken zoals ik in bijgevoegde memo heb beschreven.

Echter dezelfde wet- en regelgeving kan ook zodanig worden geïnterpreteerd dat de toepassing onmogelijk zal worden, of de toepassing procedureel zodanig wordt vertraagd en de toepassingseisen zodanig streng worden gesteld dat het alternatief zowel in het tijdstraject (afronding saneringswerk, voortgangs, contractuele eisen aannemer, beschikbaarheid bouwstof) als qua kostentraject (procedurekosten, begeleidingskosten, beschikbaarheid bouwstof) nooit gerealiseerd zal kunnen worden.

Momenteel staan de Gemeente Beverwijk, aannemer en Tata steel positief ten opzichte van het huidige initiatief mits dit verantwoord uitgevoerd wordt.

Provincie Noord-Holland heeft zich tot op heden kritisch opgesteld, maar geeft aan mogelijkheden te zien indien aangetoond kan worden dat het saneringsresultaat gelijk blijft en eventuele negatieve effecten (zoveel als redelijkerwijs verwacht mag worden) voorkomen worden. (zorgplichtprincipe).

Indien aangetoond kan worden dat voldaan wordt aan deze voorwaarden zou met een goed onderbouwde melding van afwijking op sanering het alternatief mogelijke gemaakt kunnen worden.

---

De eventuele voorwaarden voor toepassingen worden vervolgens in een reactie van de provincie bekrachtigd.

Afgelopen dinsdag is besproken om te trachten het alternatief op bovengenoemde wijze te verantwoorden en mogelijk te maken.

Graag spreek ik op korte termijn met u af over welke gegevens u wenst te beschikken, naast de reeds overgedragen gegevens, om tot een positieve beoordeling van een melding van afwijking over te kunnen gaan zodat Wareco deze melding bij u in zal kunnen dienen.

Daarnaast verneem ik graag of er behoefte is aan een locatiebezoek en uitleg over de productielocatie.

Met vriendelijke groet,



---

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

---

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.