

Kwaliteitsronde

Naam bedrijf: Abeko

Gecontroleerd op: april/mei 2014

Adres: Kanaalkade 2a Beverwijk

Handhaafbaarheid/Geluid/Vergunning-
verlening/Bodem/Kwaliteit/Juridisch*

Gemeente: Beverijk

Datum

*aangeven wat van toepassing is

Onderwerp: milieuneutrale wijziging

De volgorde voor de kwaliteitsronde is als volgt:

1. Opsteller vv
2. Bodem n.v.t.
3. Geluid n.v.t.
4. hh
5. juridisch
6. vv
7. eindtoets

Op- en of aanmerkingen op de vergunning dienen in dit document gezet te worden. Indien één aspect beoordeeld is dient deze de vergunning door te geven aan de volgende beoordelaar. Indien de gehele kwaliteitsronde is doorlopen past de vergunningverlener de eventuele opmerkingen aan en bespreekt deze indien nodig met de personen die de vergunning beoordeeld hebben. Indien de vergunning is beoordeeld dan het beoordeelde aspect doorhalen.

Algemeen:

Verslag vooroverleg aanwezig nee
Tekeningen bij de aanvraag ja
Beschikking binnen de Awb procedure Ja

Vooroverleg:

Op voorhand is uitgezocht of staalslakken niet inert zijn.
Conclusie is dat staalslak niet inert is.

Considerance

Opmerkingen ten aanzien van de considerans:

Met betrekking tot de procedure ben ik enigszins verbaasd. Er is geen toename van geluid en erg is geen toename van stofemissie. Onduidelijk is waar dit uit blijkt, is er een meting gedaan of een aanvullend geluidrapport opgesteld en is onderzocht welke stofemissies kunnen optreden ten gevolge van de Hoogovenslakken. Mijn idee is dat als uit onderbouwende rapportages blijkt dat er geen toename is, je dan een milieuneutrale verandering kan gaan inzetten. Nu schrijft het bedrijf dat op en gaan wij er direct mee akkoord. Het feit dat er aanvullende voorschriften noodzakelijk

zijn wijst er ook op dat er blijkbaar een verandering heeft plaatsgevonden waar de vergunning niet in voorziet.

Reactie op [REDACTED]: de aangevraagde overslag komt qua geluidsbelasting overeen met die van de reeds vergunde kolen en bodemas. Daarnaast heeft het minder geluidsbelasting als schroot. De aangevraagde activiteit past binnen de normale bedrijfsvoering en blijft binnen de vergunde geluidsruijnte. In overleg met [REDACTED] vinden wij dit voldoende gemotiveerd.

Daarnaast komt de aangevraagde overslag qua stofbelasting overeen met die van zand, bodemas en kolen. Zowel kolen als bodemas zijn net als hoogoverstaatslak een niet-inerte stof. De extra voorschriften zijn opgenomen omdat de vigerende vergunning niet toereikend was. Hierbij wordt dit hersteld.

Voorschriften:

Opmerkingen ten aanzien van de voorschriften:

De vigerende vergunning is niet toereikend genoeg om stofverspreiding tegen te gaan. Om dit recht te breien heb ik, in overleg met [REDACTED], voorschriften opgenomen in de milieuneutrale vergunning die voor alle activiteiten gelden. Officieel kan dit niet. Echter zolang er hierop geen bezwaar wordt ingediend, kan het vergund worden.

