

Beste [REDACTED]

Gisteren hebben we elkaar gesproken over de opmerkingen op het luchtkwaliteitonderzoek voor Pelt en Hooykaas. Zoals besproken heb ik de afspraken onderstaand per onderwerp kort samengevat door achter elk van de besproken opmerkingen in het rood de afspraak op te nemen.

1. Voor  $PM_{2,5}$  is een motivatie opgenomen. Deze motivatie gaat alleen op indien getoetst wordt aan de grenswaarden voor  $PM_{10}$  en wordt voldaan. In dit rapport wordt niet als zodanig getoetst en wordt alleen de bijdrage voor  $PM_{10}$  bepaald t.g.v. de activiteiten bij P&H. Wij verzoeken u in dit onderzoek als nog de bijdrage te bepalen voor  $PM_{2,5}$ .

Afgesproken is dat we de  $PM_{10}$ -emissies in het model ook invoeren als  $PM_{2,5}$  en dan ook rekenen voor  $PM_{2,5}$ . Dit is voor  $PM_{2,5}$  een worst case-aanpak.

2. Paragraaf 3.2; Voor de berekening van de  $NO_x$ -emissies van voertuigen binnen de inrichting wordt euro IV als norm aangehaald. Deze eisen zijn aangescherpt. Het is niet duidelijk of de voertuigen tenminste hier aan kunnen voldoen of (ook) aan de aangescherpte norm. In de praktijk blijken  $NO_x$ -emissiewaarden van Euro I – V klassen overigens sterk af te wijken van de formele opgaven.

Afgesproken is dat we uit blijven gaan van de vastgestelde emissienormen voor de verschillende Euro-klassen aangezien die normen formeel zijn vastgelegd. Er zal duidelijk worden vermeld dat de nu gehanteerde Euro-norm representatief is voor een gemiddeld vrachtvoertuig dat de inrichting bezoekt.

3. Paragraaf 3.4 en bijlage 1; Voor de gehanteerde emissiefactoren is uitgegaan van stage IIIA. Voor  $NO_x$  zijn de emissiefactoren voor Stage IIIB gehanteerd en voor PM kloppen de emissiefactoren niet deze liggen tussen de 0,4 voor de heftruck tot 0,2 g/kWh. Wij verzoeken u deze emissiefactoren aan te passen en dit geldt ook voor de modellering.

De gehanteerde emissiefactoren zijn gebaseerd op tabel 3 in het TNO-rapport voor mobiele machines uit 2009. Afgesproken is dat uitgegaan kan worden van deze emissiefactoren  $NO_x$  en  $PM_{10}$ . Voor de aggregaten (95 kW) wordt wel de juiste emissiefactor  $PM_{10}$  toegepast (0,2 gram/kWh in plaats van 0,1 gram/kWh).

4. Paragraaf 3.5; Wij gaan niet akkoord met het feit dat mogelijke emissies van  $PM_{10}$  die optreden voor de activiteit waarbij het eindproduct wordt overgeslagen naar binnenvaartschepen niet wordt berekend als S5. Wij verzoeken u de bijdrage te berekenen als S5.

Ondanks dat de steiger geen onderdeel uitmaakt van de inrichting van Pelt en Hooykaas is afgesproken dat de stofemissie als gevolg van de overslag naar het binnenvaartschip volledigheidshalve wel wordt meegenomen in de berekening ter plaatse van de steiger. Ook de stilliggende en varende schepen worden meegenomen in de berekening. Wel zal duidelijk worden vermeld dat de steiger geen onderdeel uitmaakt van de eigen inrichting.

5. Paragraaf 3.5; We verzoeken gefundeerd de stuifklassen van (alle soorten) staalslakken en hulpstoffen te weerleggen.

Er is afgesproken dat uit mag worden gegaan van stoffen die ingedeeld worden in de stuifklassen S4 en S5. Aangezien sprake is van bevochtiging wordt voor alle stoffen uitgegaan van de emissiefactor behorend bij S5.

6. Paragraaf 3.5; (Ook) de op- en overslagactiviteiten dienen berekend te worden op 312 i.p.v. 276 dagen.

Paragraaf 3.6; Het gehanteerde emissie kengetal is niet opgenomen in de database van de NTA 8029. Vanuit de NTA 8029 en Vito is dit mogelijk een onderschatting en is een kengetal van 0,41



ton/ha/jaar meer gebruikelijk. Wij verzoeken u het gehanteerde kengetal nader te motiveren dan wel gebruik te maken van het goedgekeurde kengetal uit de NTA 8029 database.  
We gaan bij de herberekening uit van 0,41 ton/ha/jaar.

7. H5; De contouren zeggen niets conform Rbl 2007 over de bijdrage nabij de dichtstbijzijnde toetsingslocaties conform het blootstellingscriterium (horeca en woningen). Wij verzoeken u de bijdrage voor NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> te bepalen op de toetsingslocaties conform Rbl 2007 en hier tekstueel duidelijk naar te verwijzen.

Afgesproken is dat de bijdrage aan de jaargemiddelde concentraties voor de stoffen NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> en PM<sub>2,5</sub> ook in beeld wordt gebracht ter plaatse van de relevante beoordelingslocaties. Deze locaties worden aangeleverd door de Omgevingsdienst.

8. H5; Toetsing (pro forma) aan normen (pm 10 jaargemiddeld en 24 uur en pm 2,5 en no<sub>2</sub> ) en verwijzing naar GCN ontbreken.

Zowel de bronbijdrage als de vastgestelde achtergrondconcentratie zal in beeld worden gebracht ter plaatse van de relevante beoordelingslocaties. Toetsing aan de grenswaarden is niet aan de orde aangezien er geen wijziging is ten opzichte van de vigerende (milieu)vergunning. Er zal vermeld worden dat de bijdrage van Pelt en Hooykaas in feite al in de achtergrondconcentraties is verdisconteerd.

9. Bijlage 2C; Zowel de op- en overslag bronnen, de winderosie als de emissies t.g.v. materieel zijn gemodelleerd op 1,5 m hoogte. Geef aan wat de maximale opslaghoogte is (zie ook opmerking § 6.2 onder Toelichting bij de aanvraag) en houd daar rekening mee bij de modellering. De verwaaiing (winderosie) vindt plaats op halve hoogte en ook de op- en overslag vindt plaats op hoogte door opbouw van de opslag op hoogte.

De maximale opslaghoogte is 50 meter. Afgesproken is dat voor de oppervlaktebronnen uitgegaan wordt van een gemiddelde bronhoogte van 25 meter, zowel voor de winderosie als voor de op- en overslag.

10. De motivering voor de verdeling van de emissie voor de bronnen op- en overslag en winderosie ontbreekt.

De emissies van op- en overslag en van winderosie zullen alleen worden meegenomen op die locaties binnen de inrichting waar ook daadwerkelijk op- en overslag en winderosie plaats zal vinden. Hierover zal nader contact worden opgenomen met Pelt en Hooykaas en de locaties zullen nader worden gemotiveerd.

Graag hoor ik of er nog op- of aanmerkingen zijn ten aanzien van bovenstaande afspraken. Ook ontvang ik graag zo snel mogelijk het overzicht van de beoordelingslocaties zodat we de bronbijdrage op de juiste locaties in beeld kunnen brengen.

Alvast bedankt en vriendelijke groet,

■■■■■

| Adviseur Milieu | Businesslijn MILIEU

Antea Group

T: ■■■■■ | M: ■■■■■  
Rivium Westlaan 72 | 2909 LD CAPELLE A/D IJSSEL  
Postbus 8590 | 3009 AN ROTTERDAM

■■■■■@anteagroup.com | [www.anteagroup.nl](http://www.anteagroup.nl)

