

Memo: Bevoegd gezag PHIJ

nummer	P&H-02-b	
datum	15 september 2011	
aan		Pelt & Hooykaas Pelt & Hooykaas Oranjewoud
van		
kopie		
project	Pelt & Hooykaas IJmuiden B.V.	
projectnummer	0243975.00	
betreft	Vaststellen Bevoegd Gezag	

Vraagstelling: Aan Oranjewoud is verzocht na te gaan welk orgaan, op basis van de nu voorliggende wetgeving, optreedt als bevoegd gezag ten aanzien van de omgevingsvergunning.

(Opm.: n.a.v. de bespreking met PNH op 13 september 2011 is deze memo op een aantal punten aangepast)

Huidige bevoegd gezag

In het kader van de Hinderwet waren B&W van Velsen van oorsprong het bevoegd gezag voor de inrichting van Pelt & Hooykaas-IJmuiden (PHIJ). Voor het oprichten van de inrichting is op 27 april 1971 een Hw-vergunning verleend. De vergunning werd toentertijd door de gemeente verleend voor "een installatie voor slakverwerking".

In verband met het de 'verouderde' vergunning is in 2002 een nieuwe vergunningaanvraag (revisie) ingediend op grond van de Wet milieubeheer. Het verzoek behelsde "het in werking hebben van een groothandel in, alsmede fabricage en verwerking van producten voor bouw, wegen en waterbouwmaterialen".

Betreffende aanvraag is door de gemeente Velsen doorgezonden naar provincie Noord-Holland (PNH). Argumentatie: het zou gaan om een afvalverwerkingsinrichting; categorie 28,4 van het Ivb. De vigerende vergunning is op 20 oktober 2003 door GS Noord-Holland verleend (kenmerk: 2003/2010) voor een periode van tien jaar.

In de periode voorafgaand aan de afgifte van de definitieve beschikking is door PHIJ blijvend bezwaar gemaakt tegen de aanduiding "afvalverwerkingsinrichting". Uit de considerans blijkt dat de aanvraag getoetst is aan de (10) criteria die VROM hanteerde (opgenomen in het LAP) om vast te stellen of er al dan niet sprake is van een afvalstof. Uit die afweging blijkt dat aan één criterium niet werd voldaan (criterium f: de stof is beoogd geproduceerd, waarbij de productie kan worden gestuurd). PNH heeft zich (toentertijd) op het standpunt gezet dat 'het niet voldoen aan één of meer van de criteria leidt tot de conclusie dat er sprake is van een afvalstof'.

Nadien is men hier op basis van jurisprudentie in Nederland genuanceerder over gaan denken. Het niet voldoen aan één of meer criteria kan leiden tot de conclusie dat er sprake is van een afvalstof. Inmiddels is de nieuwe Kaderrichtlijn Afvalstoffen (KRA) in de Wet milieubeheer verankerd. Op basis hiervan kan geconcludeerd worden dat er bij PHIJ sprake is van het 'behandelen van staalslakken, die als bijproduct ontstaan bij Tata Steel IJmuiden' (zie Memonr. P&H-01).

Nu niet langer sprake is van een 'afvalstof', maar van een bijproduct dient opnieuw te worden vastgesteld welk orgaan optreedt als bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

Vergunningstermijn

Al genoemde Wm-beschikking uit 2003 is verleend voor een termijn van 10 jaar. Op basis hiervan lijkt de conclusie gerechtvaardigd dat PHIJ in 2013 dient te beschikken over een nieuwe omgevingsvergunning (revisie) voor de activiteit 'milieu'.

Met de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is de termijn waarvoor de vigerende vergunning is verleend komen te vervallen. Onder artikel 1.2, vijfde lid, van de Invoeringswet is bepaald dat: "In

afwijking van het vierde lid vervalt een beperking of een voorschrift waarbij krachtens artikel 8.17, tweede lid, van de Wet milieubeheer is bepaald dat de betrokken vergunning slechts geldt voor een bepaalde termijn."

Conclusie: de vigerende Wm-vergunning van PHIJ wordt geacht nu gelijk te zijn gesteld met een omgevingsvergunning die is verleend voor onbepaalde tijd.

Besluit omgevingsrecht

Op basis van het Activiteitenbesluit en het Besluit Omgevingsrecht (Bor) kan worden vastgesteld of voor een specifieke inrichting sprake is van een meldings- en of vergunningplicht en welk gezag optreedt als 'bevoegd gezag' voor de inrichting.

Van belang is om eerst vast te stellen of er sprake is van een inrichting die valt onder de werking van de IPPC-richtlijn. Is dit het geval dan kan er sprake zijn van een zogenaamde gbpv-inrichting, waarvoor direct een vergunningplicht geldt.

Indien geen sprake is van 'afvalstof', maar van een bijproduct op grond van de KRA, kan de inrichting van PHIJ niet worden aangemerkt als een 'inrichting in het kader van afvalbeheer'. De inrichting valt derhalve niet onder een van de categorieën 5 onder bijlage I van de IPPC-richtlijn. De inrichting is daarmee niet aan te merken als een gbpv-inrichting.

(Opm.: Wordt het ingangsmateriaal onverhoopt niet als bijproduct aangemerkt dan is de aard van de handelingen binnen de inrichting bepalend voor de vraag of er sprake is van een IPPC-inrichting. In dat geval zou de is handeling R5 'Recycling/terugwinning van andere anorganische materialen' de bedrijfsvoering het meest benaderen en kan beredeneerd worden dat er sprake is van een IPPC-inrichting).

Op grond van het Bor, Bijlage I, onderdeel C kan worden vastgesteld dat PHIJ in ieder geval valt onder valt onder categorie 1.1, sub a (motorische vermogen > 1,5 kW). Dit houdt in dat er in ieder geval sprake is van een "inrichting" in de zin van de Wet milieubeheer (vangnetcategorie).

Voorts valt de inrichting onder categorie 11.1, onder d, te weten "het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van derivaten van erts en mineralen of minerale producten"¹, en categorie 11.3, onder k 3°, te weten "het breken, malen, zeven of drogen van andere mineralen of derivaten daarvan met een capaciteit van ≥ 100.000 ton/jaar".

Vergunningplicht en nieuwe bevoegd gezag

Het voorgaande is getoetst aan de hand van Activiteitenbesluit Internet Module (<http://aim.vrom.nl>). Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een inrichting Type C (vergunningplichtig).

Onder artikel 3.3 van het BOR is bepaald dat GS alleen vergunningverlenend bevoegd gezag is voor IPPC- en BRZO-inrichtingen. Op basis van het voorgaande is hiervan geen sprake. Hieruit volgt dat **de gemeente bevoegd gezag is om te besluiten op een nieuwe aanvraag omgevingsrecht (Wabo)**. Dit betekent dat er op grond van de nieuwe wet- en regelgeving sprake zal zijn van 'wisseling van bevoegd gezag' c.q. 'het overbrengen van het vergunningendossier'.

Op grond van artikel 6.7 BOR dient in het kader van de vergunningverlening door de provincie voor 'voormalige provinciale inrichtingen' (waaronder categorie 11.3) een verklaring van geen bedenkingen te worden afgegeven. Hieraan kan de provincie voorschriften verbinden.

Conclusie: De nieuwe omgevingsvergunning wordt verleend door de gemeente, maar de inhoud ervan zal grotendeels bepaald worden aan de hand van de bepalingen, die de provincie opneemt in haar 'verklaring van geen bedenkingen'.

¹ LD-staalslak bestaat voornamelijk uit calciumsilicaten en ijzeroxiden. De overige slaksoorten hebben een mineralogische samenstelling met sporenelementen als metalen.