

Opmerkingen concept-aanvraag revisievergunning PHY

Toelichting bij de aanvraag om omgevingsvergunning

§ 4.1

Tweede alinea;er wordt gesproken over een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning. Omdat deze vergunning van 2003 is het beter om "nieuwe" te vervangen door "vigerende".

§ 4.6

Ten aanzien van de proefnemingen vermeld onder paragraaf 4.6 moet duidelijk zijn dat het hier slechts proeven betreft op pilotschaal. Genoemde alternatieve installaties kunnen dus slechts zeer kleinschalig worden beproefd.

§ 5.4

Als staalslakken inderdaad als inert kunnen worden aangemerkt dat valt de op- en overslag van deze stoffen onder paragraaf 3.4.3 Abm. Voor de inert-discussie, zie verder onder Bodembescherming.

§ 5.5

De emissienormen voor vrachtvoertuigen zijn inderdaad aangescherpt. Deze stelling impliceert dat ook moet worden aangetoond dat door veranderende dieselmotoren inderdaad wordt voldaan aan de recentere eisen.

§ 5.7

Besluit milieueffectrapportage i.p.v. Besluit

§ 5.8 en § 8.1.2

Bij de bepaling of er getoetst moet worden aan de Bref is alleen gekeken naar het afvalaspect. Er is hierbij voorbijgegaan aan het volgende: in de definitieve oplegnotitie Bref op- en overslag staat onder reikwijdte:

Met de BREF op- en overslag moet rekening worden gehouden bij de vergunningverlening aan IPPC-installaties. Voor overige installaties, waarvoor op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) dan wel de Waterwet een vergunning nodig is, moet met de BREF op- en overslag als BBT-document (en deze oplegnotitie) rekening worden gehouden wanneer de maatregelen in een redelijke verhouding staan tot de schaal van de installatie zoals bij tank op- en overslag bedrijven. Het gaat hierbij om de inrichtingen met op- en overslag faciliteiten die geen onderdeel zijn van een IPPC installatie (Standaard Bedrijfsindeling 2008 codes 52.24:1 (laad-, los- en overslagactiviteiten voor zeevaart), **52.24.2 (laad-, los- en overslagactiviteiten niet voor zeevaart)** en/of 52.10.1 (opslag in tanks)).

Alleen als kan worden aangetoond dat bovengenoemde stelling voor de genoemde activiteiten niet opgaat hoeft hier niet aan te worden getoetst.

§ 5.11

Zie opmerkingen onder Akoestisch onderzoek.

Hoofdstuk 6

Opgemerkt wordt dat de eerste vier alinea's gaan over bedrijfsactiviteiten (van Tata Steel en Harsco) buiten de inrichting. Het betreft hier eigenlijk een soort algemene intro op de bedrijfsactiviteiten van P&H, welke keurig vermeld zijn onder paragraaf 6.1.

De laatste paragraaf gaat dan weer wel over de bedrijfsactiviteiten van P&H.

Het is misschien beter één extra paragraaf toe te voegen 6.0 en daarin dan alleen de activiteiten te beschrijven van de bedrijven buiten de inrichting.
En onder paragraaf 6.1 dan de laatste paragraaf toe te voegen.

§ 6.2

Er wordt een capaciteit opgegeven van ca. 750.000 ton staalslakken, afhankelijk van de staalmarkt. Het is beter om dit ook aan te vullen met de maximale capaciteit van 850.000 ton (waar ook mee gerekend wordt in het Luchtkwaliteitonderzoek).

Er wordt hier een opslaghoogte aangehouden tot maximaal 50 meter.
Dit vinden we niet terug bij de berekening van de luchtkwaliteit en akoestisch model; we verzoeken om de maximale opslaghoogte in alle berekeningen goed op elkaar af te stemmen.

§ 6.3.2

Laatste alinea, laatste zin. Opgemerkt wordt dat er, m.b.t. van derden ingehuurd materieel te allen tijde zal worden voldaan aan de opgelegde geluidvoorschriften.
Opmerking: er moet aan alle emissie-eisen van de vergunning worden voldaan.

§ 6.3.2 - § 6.3.3

Bij sommige installaties wordt niet vermeld dat het product voor de behandeling wordt bevochtigd terwijl dit wel in het luchtkwaliteitonderzoek staat. Rekening houdend met andere lezers (derden) is het goed om dit ook onder dit kopje te verwoorden.

§ 6.4

Het laden van de vrachtwagens met eindproduct is niet duidelijk. Welke emissiebron is dit?

Laatste alinea :

De tekst over vrachtwagens: meervoud en enkelvoud loopt door elkaar

§ 7.2

Onderstaande tekst is reeds vermeld onder paragraaf 7.1

“Ten behoeve van de verwarming van het kantoorgebouw beschikt PHIJ over een HBO gestookte verwarmingsinstallatie met een vermogen van 65 kW. Koeling van de kantoren geschiedt middels een splitunit airco. In de kantine is een keukenblok (met koelkast en koffiezetapparaat) aanwezig. Warme spijzen worden niet op een bedrijfsmatige wijze bereid. Voorts is een toiletgroep aanwezig met een kleedruimte.”

§ 7.3

De hoeveelheden aan opslag van afgewerkte olie en smeermiddelen zijn niet genoemd.

Deze paragraaf lijkt te overlappen met § 7.2 onder kopje Opslagtank afgewerkte olie. Waarom valt dit kopje onder een andere paragraaf en niet onder § 7.2 Onderhoudsgebouw?

§ 8.1.1

Zie opmerkingen § 5.5 wat betreft de aanscherping van de emissienormen van voertuigen.

§ 8.1.2

Bovenaan blz. 21: bij de opmerkingen over emissiebeperkende maatregelen worden drietal zaken opgenoemd. De omschrijving is vrij algemeen en werkt voor ons verwarrend.
Eerste bullet: als dit verder wordt uitgewerkt in *bijlage 5 Ner beoordeling* dan hier naar verwijzen

Tweede bullet: waar wordt precies op bedoeld bij de korte tijd van afschrijven?
Derde bullet: ook deze bewering vraagt om een nadere verklaring.

Het lijkt erop dat hier wordt aangegeven dat de inrichting niet aan de Emissiebeperkende maatregelen uit de NeR kan (of wilt) voldoen. Zijn de resterende maatregelen (binnen de praktische mogelijkheden) voldoende? Er wordt in de aanvraag geen conclusie getrokken.

Zie verder opmerkingen bij bijlage 5 Ner beoordeling.

§8.2

Zie opmerkingen akoestisch onderzoek.

§ 8.4.1

In de tabel BRCL is de kolom cvm nr. niet opgenomen; graag deze alsnog voor de duidelijkheid toevoegen. Verder vinden wij het beter om de tabel niet in de toelichting maar als aparte bijlage BRCL toe te voegen.

De beschreven maatregelen zijn alle conform de standaard beschrijving, uitgezonderd de activiteiten 2.1 (lijkt op cvm nr. I) en 2.3.2 (lijkt op cvm nr. II). Is dit zo bedoeld, wijkt dit inderdaad af van de standaardbeschrijving?

§ 8.4.2

Zie opmerkingen bijlage 6 BB PHIJ 001.

§ 8.5.1

De term industriewater vraagt om enige uitleg; wordt hier water uit de Lek bedoeld?

Bijlagen

Bijlage 1d is gelijk aan bijlage 1 e.

Bijlage 2a – Plattegrondtekening deel 1

Op de plattegrond staan de opslagen vermeld van allerlei tussen en eind producten.

Geef in de Toelichting op de aanvraag voor alle voorkomende producten gefundeerd aan: de stuifklasse en of het product wel- of niet inert is.

Bijlage 3 - Akoestisch onderzoek

Uitgangspunt van het akoestisch onderzoek is de representatieve bedrijfssituatie. De definitie van de "incidentele bedrijfssituatie" is uitgebreid beschreven. Blijkens deze beschrijving heeft de aanvrager geen (impliciet) verzoek gedaan voor geluidruimte, noch een beschrijving gegeven van dergelijke incidenteel voorkomende activiteiten. Totdat anders wordt aangegeven gaan we bij het opstellen van de voorschriften er van uit dat deze zich niet voordoen.

Bij de beschreven activiteiten valt op dat het "op- en loswerken van staalslak" niet bij de uitgewerkte metingen is terug te vinden.

Vraag: is het gehanteerde bronvermogen (103 dB(A) van de mobiele kraan in- of exclusief het geluid van het te bewerken materiaal?

Bij revisie van de vergunning dient het aspect BBT opnieuw te worden beoordeeld. Binnen de branche is het toepassen van geluidafscherming bij breek-zeefinstallaties in de vorm van bijvoorbeeld betonnen blokken gebruikelijk. Dergelijke maatregelen gelden als BBT en dienen te worden toegepast.

Verzoek: graag motiveren waarom deze maatregel hier niet is toegepast.

Verzoek: er ontbreekt überhaupt een BBT-alinea: graag laten aangeven op welke wijze aan BBT wordt voldaan.

Verzoek: voor een extra controlepunt ten noorden en ten zuiden van de inrichting uit te rekenen (op een voor de handhaving bereikbare plaats) in verband met de woningen in Wijk aan Zee en IJmuiden.

Verzoek: bij het akoestisch rapport ontbreekt een bijdrage-analyse. Deze a.u.b. laten toevoegen.

Verzoek: de (technisch) zonebeheerder wil graag het akoestisch model ontvangen voor de zonetoets.

Wat opvalt is dat in de aanvraag staat dat er opslag plaats vindt tot een hoogte van 50 meter boven maaiveld. In het geluidrapport is uitgegaan van staalslakbergen van 12 meter hoog (zie ook opmerking onder § 6.2 en bijlage 6 Luchtkwaliteitonderzoek, punt 16).

Verzoek: Ga uit van een uniforme hoogte en baseer daar de akoestische berekeningen op.

§ 5.1; onder "langtijdgemiddeld beoordelingsniveau is de laatste zin van de alinea onder tabel 5.1 niet afgemaakt.

Verzoek: de zin graag aanvullen.

Bijlage 4 – Luchtkwaliteitonderzoek

1. Voor $PM_{2,5}$ is een motivatie opgenomen. Deze motivatie gaat alleen op indien getoetst wordt aan de grenswaarden voor PM_{10} en wordt voldaan. In dit rapport wordt niet als zodanig getoetst en wordt alleen de bijdrage voor PM_{10} bepaald t.g.v. de activiteiten bij P&H. Wij verzoeken u in dit onderzoek als nog de bijdrage te bepalen voor $PM_{2,5}$.
2. H3: Aangegeven wordt dat de werkzaamheden plaats vinden op maandag t/m vrijdag, maar ook op zaterdag wordt gewerkt. Waarom wordt als uitgangspunt dan 276 werkbare dagen gehanteerd en niet 312 dagen? Ook paragraaf 4.5 vban de toelichting refereert aan minimaal 312 werkdagen per jaar. Wij gaan er tevens vanuit dat op zondag wel de opslagen nat worden gehouden dus ook dan zal worden gewerkt. Wij verzoeken u dan ook uit te gaan van 312 werkdagen.
3. H3: In de laatste alinea wordt gesteld dat de berekeningen zijn gestoeld op de situatie in 2015. Wij verzoeken u dit nader te specificeren met de vigerende maximale capaciteit van 850.000 ton (750.000 ton staalslakken / 100.000 ton hulpstoffen).
4. Paragraaf 3.1; Voor de aanvoer is het aantal vrachtvoertuigen per jaar niet correct berekend ($45500/30=1517$ vrachtvoertuigen per jaar x2 3033 per jaar en geen 4875 en 9750 per jaar). Dit dient ook aangepast te worden in de modellering en in het onderdeel *emissies ten gevolge van het wegen*.
5. Paragraaf 3.2; Voor de berekening van de NO_x -emissies van voertuigen binnen de inrichting wordt euro IV als norm aangehaald. Deze eisen zijn aangescherpt. Het is niet duidelijk of de voertuigen tenminste hier aan kunnen voldoen of (ook) aan de aangescherpte norm. In de praktijk blijken NO_x -emissiewaarden van Euro I – V klassen overigens sterk af te wijken van de formele opgaven.
6. Paragraaf 3.2; Voor het berekenen van de verkeersgeneratie voor de jaargemiddelde weekdag is gedeeld door 365 dagen, terwijl het aantal werkbare dagen 276 dan wel 312 bedraagt. Wij verzoeken u dit aan te passen.
7. Paragraaf 3.3; Voor het berekenen van de emissieduur van de mobiele werktuigen is aangegeven dat als uitgangspunt een maximum van 312 werkbare dagen per jaar wordt gehanteerd. Dit komt ook overeen met opmerking 2. De emissieduur voor al deze bronnen is echter berekend op 276 dagen. Wij verzoeken u dit aan te passen in het rapport en dit geldt ook voor de modellering.
8. Paragraaf 3.4 en bijlage 1; Voor de gehanteerde emissiefactoren is uitgegaan van stage IIIA. Voor NO_x zijn de emissiefactoren voor Stage IIIB gehanteerd en voor PM kloppen de emissiefactoren niet deze liggen tussen de 0,4 voor de heftruck tot 0,2 g/kWh. Wij verzoeken u deze emissiefactoren aan te passen en dit geldt ook voor de modellering.
9. Paragraaf 3.4; Voor de mobiele zeefinstallatie worden verschillende uren gehanteerd in het rapport voor betreft de emissieduur. Aangegeven wordt dat de zeefinstallatie een capaciteit van 500 ton/uur heeft, dit komt overeen met een emissieduur van 200 uur en niet van 1250 uur. Wij verzoeken u bovenstaande in het gehele rapport aan te passen en gelijk te stellen.

Verander tevens het vermogen in 95 of 90 kW , aangezien het vermogen ook verschilt in het rapport en bijlage 1.

10. Paragraaf 3.5; Wij gaan niet akkoord met het feit dat mogelijke emissies van PM₁₀ die optreden voor de activiteit waarbij het eindproduct wordt overgeslagen naar binnenvaartschepen niet wordt berekend als S5. Wij verzoeken u de bijdrage te berekenen als S5.
11. Paragraaf 3.5; We verzoeken gefundeerd de stuifklassen van (alle soorten) staalslakken en hulpstoffen te weerleggen.
12. Paragraaf 3.5; (Ook) de op- en overslagactiviteiten dienen berekend te worden op 312 i.p.v. 276 dagen.
13. Paragraaf 3.6; Het gehanteerde emissie kengetal is niet opgenomen in de database van de NTA 8029. Vanuit de NTA 8029 en Vito is dit mogelijk een onderschatting en is een kengetal van 0,41 ton/ha/jaar meer gebruikelijk. Wij verzoeken u het gehanteerde kengetal nader te motiveren dan wel gebruik te maken van het goedgekeurde kengetal uit de NTA 8029 database.
14. H5; De contouren zeggen niets conform Rbl 2007 over de bijdrage nabij de dichtstbijzijnde toetsingslocaties conform het blootstellingscriterium (horeca en woningen). Wij verzoeken u de bijdrage voor NO_x, PM₁₀ en PM_{2,5} te bepalen op de toetsingslocaties conform Rbl 2007 en hier tekstueel duidelijk naar te verwijzen.
15. H5; Toetsing (pro forma) aan normen (pm 10 jaargemiddeld en 24 uur en pm 2,5 en no2) en verwijzing naar GCN ontbreken.
16. Bijlage 2C; Zowel de op- en overslag bronnen, de winderosie als de emissies t.g.v. materieel zijn gemodelleerd op 1,5 m hoogte. Geef aan wat de maximale opslaghoogte is (zie ook opmerking § 6.2 onder Toelichting bij de aanvraag) en houd daar rekening mee bij de modellering. De verwaaiing (winderosie) vindt plaats op halve hoogte en ook de op- en overslag vindt plaats op hoogte door opbouw van de opslag op hoogte.
17. De motivering voor de verdeling van de emissie voor de bronnen op- en overslag en winderosie ontbreekt.

Bijlage 5 – NeR beoordeling

Eerste bladzijde bovenaan staat het nummer van de bijlage vermeld. Dit komt niet overeen met de digitale aanvraag.

Blz. 1 – Oppakken; In de beschrijving staat oppakken middels laadschoppen en kranen. In het geval van kranen zou het ook moeten gaan om oppakken met grijpers. Dit staat niet beschreven.

De vraag is of dit voorkomt en zo ja, om dit verder uit te werken.

Onder M0.1 staat dat (de aanvoer van) materialen vochtig in de breekinstallatie wordt gebracht. Geldt dit ook voor de vaste zeefinstallatie? Zo nee, hoe verhoudt dit zich dan tot de keten opslag, transport en storten van het product?

Blz. 2 – Transport; er staat niet vermeld of de aanvoer van staalslakken door Harsco ook bevochtigd wordt aangevoerd en gelost.

Bijlage 6 – Bodembescherming

Er wordt een heel traject beschreven van 2005 tot 2012 waarbij er geen eindconclusie is van de provincie NH hoe zij qua bodembescherming tegen staalslakken aankijken. Er wordt beschreven dat staalslakken niet waren opgenomen in de stoffenlijst van de NRB 2001. Omdat de NRB 2001 geen criteria gaf voor de toetsing van stoffen heeft PHJ het Bouwstoffenbesluit als uitgangspunt genomen om te toetsen of staalslakken al dan niet bodembedreigend zijn.

Omdat staalslakken voldoen aan categorie 1 en daarmee ongeïsoleerd mogen worden toegepast wordt geconcludeerd dat de slakken niet bodembedreigend zijn.

Aan de andere kant wordt een regel daaronder aangehaald dat het niet op voorhand is vast te stellen of uit te sluiten dat er pH-effecten zullen optreden en dat daarmee staalslakken bodembedreigend zijn.

Dit zijn twee tegenstrijdige beweringen die verder bewijs of onderzoek rechtvaardigen.

Op basis hiervan kunnen wij niet op voorhand meegaan in de stelling dat staalslakken inert zijn.

Wij vragen dan ook een gemotiveerde onderbouwing van deze stelling.

Daarnaast wordt het grondwater gemonitord. Uit het meetrapport van de grondwatermonitoring als bijlage van de memo dat de pH bij de peilbuizen 424, 10 en 4 verhoogde waarden hebben.

Als we kijken naar de pH van de zuidelijk gelegen peilbuizen (PB1 (23293001) en PB 11 (21100011)) dan zien we ook daar een oplopende trend.

In de deelconclusie en conclusie wordt de oplopende pH bij de noordelijke peilbuizen toegeschreven als gevolg van (voormalige) activiteiten van derden op naburige terreinen. Er wordt geen uitleg gegeven welke voormalige activiteiten dit geweest kunnen zijn. Gezien de oplopende trend concluderen wij dat de oplopende pH waarden afkomstig zijn van huidige activiteiten met een continue uitloging van stoffen met een hoge pH. In combinatie met de toename van de pH van de zuidelijk gelegen peilbuizen achten wij het reeel om aan te nemen dat ook daar de pH van het grondwater alleen maar verder zal stijgen.

Tevens concluderen wij dat de laatste grondwatermetingen gedateerd zijn van 2011. Gezien de verhoogde pH waarden is een jaarlijkse grondwatermonitoring gerechtvaardigd.

In dat licht achten wij verdere voorzieningen en maatregelen noodzakelijk om een halt te roepen aan de stijgende pH van de onderliggende bodem. Voor een brongerichte aanpak moet dit ook worden gezien in samenhang met omliggende activiteiten ten noorden van de inrichting.

In de "Circulaire toepassing van staalslag en hoogovenslak(zand) in aanvullingen en ophogingen" van 6 juli 2005 is aangegeven dat in de praktijk gebleken is dat toepassing van staalslag en hoogovenslak kan leiden tot verhoging van pH in het oppervlaktewater en het grondwater. Gezien de hoeveelheid staalslakken op het terrein en de verhoogde pH in het grondwater heeft het op de locatie de schijn dat er een relatie bestaat. Eventueel is het met een aanvullende grondwatermonitoring en grondwatermodellering het mogelijk om te bepalen of de opslag van staalslakken leidt tot een verhoogde pH.

Naast maximale samenstellings- en emissiewaarden geldt ook de wettelijke zorgplicht die stelt dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat nadelige gevolgen kunnen optreden als gevolg van het opslaan van een bouwstof maatregelen moet worden genomen om verontreiniging te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Volgens mij kan ook hier naar verwezen worden. Immers door een verhoging van de pH veranderen de bodemeigenschappen waardoor zich ongewenste emissies kunnen voordoen.

Om eventuele uitloging te voorkomen pleiten wij om de bodem af te sluiten met een ondoordringbare verharding.

Blz. 5; onder Conclusies in de derde alinea staat de volgende zin:

Op basis van de grondwatermonitoring blijkt dat grondwaterstromingsrichting zuidzuidwestelijk is en dat de pHwaarden van het instromend grondwater aan de noordzijde en het grondwater onder het noordelijk deel van het terrein **met verhoogd** zijn.

Vraag; moeten hier bepaalde stoffen genoemd worden of moet "met", "niet" zijn?