

Van: [REDACTED]

Verzonden: 13-03-2023 14:21

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [REDACTED] bedankt voor de aangeleverde stukken. Ik zal de tekst van de belangenafweging in het collegevoorstel aanpassen aan de ontvanger (het college). Het is nu nog gericht aan Van [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 13:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

[REDACTED] hierbij de aangepaste versie collegevoorstel.

Mvg Memnune

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 13:02

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [REDACTED] nog een nabrander. Bijlage B2 en B4 ontbreken. Kan je deze toesturen? Alvast bedankt.

B1. Concept brief bevattend beslissing op bezwaar [REDACTED] K. van [REDACTED] namens bezwaarden

B2. Concept brief ter kennisneming beslissing op bezwaar derde belanghebbenden

B3. Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023

B4. Verslag bezwaarschriftencommissie van de hoorzitting van 30 november 2022

Groet,

█

Van: █

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:56

Aan: █ █

Onderwerp: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi █, in de brief staan nog aanpassingen. Wil je daar nog even naar kijken en de definitieve brief naar mij toesturen. Het collegevoorstel zit in al in Join. Nog een vraagje. In het besluit van het college staat:

2. Het bestreden besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond (last onder dwangsom) in stand te laten met inachtneming van de verbetering van de motivering.

Vraag: de motivering van wat en door wie?

Ik hoor het graag. Alvast bedankt!

Groet,

█

Van: [REDACTED]

Verzonden: 15-03-2023 14:22

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: beslissing op bezwaar

[REDACTED] hierbij de stukken. Deze gaan langs een rondje bestuursadviseurs. Volgende week verwerk ik hun opmerkingen en dan gaat het door naar het PFO van [REDACTED] van 27 maart.

Groet,

[REDACTED]

Van: Satoer, [REDACTED]

Verzonden: woensdag 15 maart 2023 09:53

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: beslissing op bezwaar

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Accounthouder Omgevingsdienst IJmond

Tel. [REDACTED]

CONCEPT Collegevoorstel en -besluit

Onderwerp	Beslissing op bezwaar beluit dwangsom LTC DEM
Portefeuillehouder	■■■■■
Team	Ruimtelijk beleid
Raad	Nee
Documentkenmerk	D-094255
Zaakkenmerk	Z-23-181144
Datum vergadering	

Voorgesteld besluit

1. Het bezwaarschrift van ■■■■■ K. van ■■■■ namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond (last onder dwangsom) in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering van het besluit.
3. Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.
4. Akkoord te gaan met de brieven aan bezwaarmakers inhoudende de beslissing op bezwaar.

Besluit

Niet invullen.

Aanleiding

Het bezwaar tegen het besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond waarbij een last onder dwangsom aan LTC DEM is opgelegd vanwege geluidsoverschrijding door tennis en padel.

Wettelijke bevoegdheidsbasis voor het nemen van het besluit

Volgens artikel 18.2 van de Wet milieubeheer hebben burgemeester en wethouders de taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van milieuregelgeving. Artikel 125 van de Gemeentewet geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid bestuursdwang toe te passen voor de handhaving van wet- en regelgeving. Op grond van artikel 5.32 van de Algemene wet bestuursrecht is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen.

Wettelijk en/of beleidskader

Artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

Eerder(e) besluit(en)

Niet van toepassing.

Relatie met raads-/collegeprogramma

Niet van toepassing.

Motivering voorgesteld besluit

LTC DEM is sinds 1962 gelegen aan de [REDACTED] in [REDACTED]. De tennisvereniging beschikt over zeven tennisbanen en sinds 2022 over drie padelbanen. Met de komst van de padelbanen zijn er klachten ontstaan over het geluid afkomstig van het spelen van padel. Bij de Omgevingsdienst IJmond zijn er vanaf 31 augustus 2022 diverse klachten met betrekking tot geluidsoverlast binnengekomen afkomstig van de bewoners van de [REDACTED]. Daarnaast zijn er op 5 en 12 september 2022 twee verzoeken tot handhaving ontvangen van de bewoners van de [REDACTED] in verband met het ervaren van ernstige geluidsoverlast bij gebruik van de padelbanen.

Voor het in gebruik nemen van de padelbanen is er door LTC DEM op 23 april 2022 een melding Activiteitenbesluit ingediend. Op 12 juli 2022 is de melding aangevuld met een akoestisch rapport. Uit de resultaten, in het akoestisch rapport van 11 juli 2022, blijkt dat padelactiviteiten bij LTC DEM een geluidsbelasting heeft van 52 dB(A) op de gevel van woningen aan de [REDACTED]. Dit betekent dat de norm van 45 dB(A) voor de avondperiode (19:00 uur — 23:00 uur) uit artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer met 7 dB wordt overschreden.

Naar aanleiding van het akoestisch rapport van 11 juli 2022 heeft Omgevingsdienst IJmond op 19 september 2022 aan LTC DEM een last onder dwangsom opgelegd namens het college van Beverwijk. De last houdt in dat om te voldoen aan de geluidsnormen in het activiteitenbesluit er in de avondperiode er tot maximaal 20:00 uur gepadeld mag worden. Tussen 20:00 en 07:00 mag er geen padel gespeeld worden. Tegen dit besluit heeft [REDACTED] K. van [REDACTED] namens LTC DEM bezwaar ingediend.

Advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

Het bezwaar is behandeld in de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Het besluit in stand te laten met inachtneming van de verbetering van de motivering van de dwangsom.

Voorgesteld advies aan het college

Het college van burgemeester en wethouders wordt voorgesteld het advies van de commissie van 23 januari 2023 volledig over te nemen. Met inachtneming van de verbetering van de motivering van de last onder dwangsom. De last onder dwangsom van 19 september 2022 wordt aangevuld met onderstaande alinea's ter verbetering van de motivering.

Belangenafweging

Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slecht onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevegd dit niet te doen. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van LTC DEM ten opzichte van de belangen van de bewoners van de [REDACTED]. De bewoners van de [REDACTED] geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidshinder ervaren van de harde klappen. Van s' ochtends vroeg tot laat in de avond, gedurende zeven dagen per week. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. Het is door LTC DEM onvoldoende onderbouwd dat het terugbrengen in de tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, zal leiden tot een negatieve invloed op het bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging. Daarom is de afweging gemaakt om de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burens van de padelbanen zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die LTC DEM heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Begunstigingstermijn verbonden aan de last

Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Tevens heeft de Raad van State over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen.

Daarnaast heeft Omgevingsdienst IJmond bij het bepalen van de begunstigingstermijn, de belangen van de bewoners van de [REDACTED] het zo snel mogelijk beëindigen van het geluidsoverlast, zwaarder laten wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die LTC DEM heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Risico's

Tegen de beslissing op bezwaar kan door LTC DEM beroep worden ingesteld. De rechtbank zal het besluit toetsen. Bij de toetsing kan de rechtbank besluiten het bestreden besluit in stand te laten of geheel of gedeeltelijk te vernietigen.

Alternatieven

Niet van toepassing.

Financiën

Niet van toepassing.

Geheimhouding

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Communicatie

█ Van █ wordt schriftelijk geïnformeerd over het besluit en de verbeterde motivering van de dwangsom.

Verdere procedure

Na het besluit wordt █ Van █ hiervan op de hoogte gesteld. LTC DEM kan tegen het besluit in beroep bij de rechtbank.

Bijlage(n)

- Concept brief bevattend beslissing op bezwaar █ K. van █ namens bezwaarden
- Concept brief ter kennisneming beslissing op bezwaar derde belanghebbenden
- Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023 inclusief het verslag van de bezwaarschriftencommissie van de hoorzitting van 30 november 2022.

Rechtmaat

K. van

documentnummer

D-094331 / Z-23-181144

team

Ruimtelijk beleid

Beverwijk

14 maart 2023

uw kenmerk/uw brief van

bezwaarschrift van 22-9-2022

behandeld door

E. Satoer

verzonden

onderwerp

Besluit op bezwaar last onder dwangsom LTC DEM

Geachte

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in 23 januari 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van K. van namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Besluit college van burgemeester en wethouder van Beverwijk

Het college van burgemeester en wethouder van Beverwijk besluit:

- het bezwaarschrift van K. van namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en er is geen reden om van het advies van de commissie af te wijken.

Verbeterde motivering in bezwaar

Wij nemen het advies van de Bezwaarschriftencommissie Beverwijk over. Deze maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit. Een afschrift van dit advies en van het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze brief aan.

De last onder dwangsom van 19 september 2022 wordt aangevuld met:

Belangenafweging

Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slecht onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van uw vereniging ten opzichte van de belangen van de bewoners van de [REDACTED]. De bewoners van de [REDACTED] geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidhinder ervaren van de harde klappen. Van s 'ochtends vroeg tot laat in de avond, gedurende zeven dagen per week. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. Het is door uw vereniging onvoldoende onderbouwd dat het terugbrengen in de tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, zal leiden tot een negatieve invloed op het bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging. Daarom hebben wij de afweging gemaakt de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burenen van de padelbanen zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Begunstigingstermijn verbonden aan de last

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen. Daarnaast hebben we bij het bepalen van de begunstigingstermijn de belangen van de bewoners van de [REDACTED] het zo snel mogelijk beëindigen van het geluidsoverlast, zwaarder laten wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Hiermee is de last onder dwangsom nader gemotiveerd. Het primaire besluit blijft verder ongewijzigd in stand.

Proceskosten

Vanwege de verbeterde motivering verandert er in materiele zin niets aan het primaire besluit. De rechtsgevolgen van het primaire besluit zijn door de verbeterde motivering niet gewijzigd. Hierdoor blijft het primaire besluit onveranderd in stand. Daarom is er ook geen grond voor het vergoeden van de proceskosten en wordt het verzoek om vergoeding van de proceskosten afgewezen.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, [REDACTED] Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken overeen elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
teammanager Ruimtelijk beleid,

[REDACTED]

Bijlage(n):

- Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023 inclusief het verslag van de hoorzitting van 30 november 2022

■■■■ en ■■■■

documentnummer
D-094335 / Z-23-181144

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
14 maart 2023

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
E. Satoer

verzonden

onderwerp

Kennisgeving besluit op bezwaar dwangsom LTC DEM

Geachte ■■■■

Hierbij treft u een kopie van het besluit op bezwaar zoals deze is verzonden naar de gemachtigde van LTC DEM.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met het besluit op bezwaar? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, ■■■■ Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

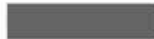
Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken overeen elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
teammanager Ruimtelijk beleid,

**Bijlage(n):**

- Besluit op bezwaar LTC DEM

Van: [redacted]

Verzonden: 03-04-2023 11:05

Aan: Bezwaar [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar DEM LTC last onder dwangsom Z-23-181144

Hoi [redacted] de beslissing op bezwaar komt morgen in het college. In de bijgevoegde brief is aangegeven dat het college uiterlijk 5 april een beslissing neemt.

Groet,

[redacted]

Van: Bezwaar [redacted]

Verzonden: zaterdag 1 april 2023 11:06

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar DEM LTC last onder dwangsom Z-23-181144

You don't often get email from [redacted] [Learn why this is important](#)

Hallo [redacted]

Had jij de beslissing op bezwaar al afgegeven?

Op basis van onze administratie verliep de termijn voor de beslissing op bezwaar op 6 maart. Dit is inclusief verdaging. Is er nog sprake geweest van een opschorting? Misschien helpt dat de termijn binnen de perken te houden...

We zien/horen het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Secretaris Bezwaarcommissie / Klachtencoördinator

Afdeling Juridische Zaken

Team Advies

gemeente
beverwijk



tel: [redacted] | maandag t/m donderdag

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 maart 2023 11:58

Aan: [redacted] Satoer, [redacted]

CC: Dirks-Martina, [redacted]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar DEM LTC last onder dwangsom Z-23-181144

Ja klopt [redacted] Ik zal een kopie van de brieven naar je toesturen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 20 maart 2023 11:55

Aan: Satoer, [redacted]

CC: Dirks-Martina, [REDACTED]

Onderwerp: beslissing op bezwaar DEM LTC last onder dwangsom Z-23-181144

You don't often get email from [REDACTED] [Learn why this is important](#)

Beste [REDACTED]

Klopt het dat jij bezig bent met de beslissing op bezwaar in deze zaak?

Graag ontvang ik de beslissing op bezwaar, zodra deze is verzonden. Dan kan ik de administratie in deze bezwaarzaak bijwerken en afsluiten.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaris bezwaarschriftencommissie

Team Advies,

Afdeling Bedrijfsvoering, gemeente Beverwijk

Postbus 450

[REDACTED] Beverwijk

www.beverwijk.nl

tel: 0251-256 256 / 391

aanwezig: ma t/m do, afwezig woensdag middag

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een

besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?



Rechtmaat
Mr. K. van Driel
Botter Acker 8
1965 TP HEEMSKERK

documentnummer
D-091050 / Z-23-180177

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
23 januari 2023

uw kenmerk/uw brief van
MSA/ODIJ-Z-22-113224

behandeld door
P. Koese

verzonden

onderwerp
Verdagen beslistermijn bezwaar

Geachte heer Van Driel,

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Wij verdagen de beslistermijn.

In artikel 7:10 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) staat dat de beslistermijn voor uw bezwaarschrift 12 weken bedraagt, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Gelet op artikel 7:10 lid 3 van de Awb verdagen wij de beslistermijn met deze brief met zes weken.

Dit betekent dat wij op uiterlijk 5 april 2023 een beslissing zullen nemen.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
teammanager Ruimtelijk Beleid,

P. A. Koese

Van: [redacted]

Verzonden: 05-04-2023 10:56

Aan: [redacted]

CC: [redacted] Bezwaar [redacted]

[redacted]

Onderwerp: 94331_1

Hoi [redacted] het college is akkoord met de beslissing op bezwaar dwangsom DEM. Zou je bijgaande brief aan Rechtmaat (Van [redacted] willen ondertekenen en deze met het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie willen laten versturen? Alvast bedankt! Ik stuur zo meteen de brief aan de derde belanghebbenden toe. Alvast bedankt.

Groet,

[redacted]

Rechtmaat

K. van

documentnummer

D-094331 / Z-23-181144

team

Ruimtelijk beleid

Beverwijk

04 april 2023

uw kenmerk/uw brief van

bezwaarschrift van 22-9-2022

behandeld door

E. Satoer

verzonden

05 april 2023

onderwerp

Besluit op bezwaar last onder dwangsom LTC DEM

Geachte

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in 23 januari 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van K. van namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Besluit college van burgemeester en wethouder van Beverwijk

Het college van burgemeester en wethouder van Beverwijk besluit:

- het bezwaarschrift van K. van namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en er is geen reden om van het advies van de commissie af te wijken.

Verbeterde motivering in bezwaar

Wij nemen het advies van de Bezwaarschriftencommissie Beverwijk over. Deze maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit. Een afschrift van dit advies en van het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze brief aan.

De last onder dwangsom van 19 september 2022 wordt aangevuld met:

Belangenafweging

Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slecht onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van uw vereniging ten opzichte van de belangen van de bewoners van de [REDACTED]. De bewoners van de [REDACTED] geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidhinder ervaren van de harde klappen. Van s 'ochtends vroeg tot laat in de avond, gedurende zeven dagen per week. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. Het is door uw vereniging onvoldoende onderbouwd dat het terugbrengen in de tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, zal leiden tot een negatieve invloed op het bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging. Daarom hebben wij de afweging gemaakt de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burenen van de padelbanen zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Begunstigingstermijn verbonden aan de last

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen. Daarnaast hebben we bij het bepalen van de begunstigingstermijn de belangen van de bewoners van de [REDACTED] het zo snel mogelijk beëindigen van het geluidsoverlast, zwaarder laten wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Hiermee is de last onder dwangsom nader gemotiveerd. Het primaire besluit blijft verder ongewijzigd in stand.

Proceskosten

Vanwege de verbeterde motivering verandert er in materiele zin niets aan het primaire besluit. De rechtsgevolgen van het primaire besluit zijn door de verbeterde motivering niet gewijzigd. Hierdoor blijft het primaire besluit onveranderd in stand. Daarom is er ook geen grond voor het vergoeden van de proceskosten en wordt het verzoek om vergoeding van de proceskosten afgewezen.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, [REDACTED] Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken overeen elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
teammanager Ruimtelijk beleid,

[REDACTED]

Bijlage(n):

- Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023 inclusief het verslag van de hoorzitting van 30 november 2022

Van: Bezwaar [REDACTED]

Verzonden: 07-03-2023 11:45

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Advies Commissie Bezwaar inzake LTC DEM

Geachte [REDACTED]

Zojuist sprak ik [REDACTED] Van [REDACTED] in verband met de behandeling van het bezwaar in de WOO zaken op 5 april a.s. Hij is beschikbaar en gaat na of zijn cliënten dat ook zijn. Zo ja, dan ontvangt u begin volgende week van mij de vooraankondiging in lijn met de eerder gemaakte afspraken.

Voorts vroeg hij mij naar de status van de bezwaarzaak over de last onder dwangsom. Op 24 januari 2023 heeft u van het secretariaat het advies ontvangen. Ik heb [REDACTED] Van [REDACTED] hierover geïnformeerd en aangegeven dat u met de beslissing op bezwaar het advies aan hem zal zenden.

Het leek mij goed u hierover te informeren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Secretaris Bezwaarcommissie / Klachtencoördinator

Afdeling Juridische Zaken

Team Advies



Bezoekadres:

Stationsplein 48

1948 LC Beverwijk

Postadres:

Postbus 240

[REDACTED] Beverwijk

tel: [REDACTED] | maandag t/m donderdag

Van: Bezwaar [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 15:58

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] Nico [REDACTED] Slijkerman, Bernadette [REDACTED]

Onderwerp: Advies Commissie Bezwaar inzake LTC DEM

Geachte [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u het advies van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van de vereniging Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM). Dit bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022 waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Het bezwaarschrift is op 30 november 2022 op zitting behandeld door de Commissie.

De commissie adviseert het college het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren, maar met verbetering van de motivering van het besluit. Voor meer informatie verwijs ik naar bijgevoegd advies.

Graag ontvangt het secretariaat bezwaarschriften een afschrift van de beslissing op bezwaar zodra deze door of namens het college is genomen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris bezwaarschriftencommissie
Team Advies, eenheid juridische zaken
Gemeente Beverwijk

Postbus 450

[REDACTED] Beverwijk

www.beverwijk.nl

Tel: 06 – 20 35 89 31

Mail: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: 28-03-2023 10:29

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar DEM

Hoi [REDACTED] ik miste je al. Gecondoleerd met het verlies. Het ging goed gisteren. [REDACTED] was tevreden over de nadere uitwerking van de onderbouwing voor de dwangsom. Een gedoogbesluit kwam ook even aan de orde (tot het scherm is gerealiseerd). Ik heb aangegeven dat dit aan het college is en dat het besluit voor bezwaar open staat.

Ik begreep vanochtend van [REDACTED] dat de omwonenden het geluidscherm te lang vinden en denken dat DEM nog meer padelbanen wil aanleggen. [REDACTED] wil deze week met [REDACTED] en [REDACTED] een gesprek hierover voeren. Volgens hun agenda kunnen ze vanmiddag, morgenochtend (digitaal) en donderdagmorgen. Als je erbij wil zitten dan kunnen zij jou laten weten wanneer het gesprek plaats vindt.

Bedankt alvast voor de cc van de treugkoppeling.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 28 maart 2023 10:09

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar DEM

Hoi [REDACTED]

Ik had een uitvaart. Hoe is het gisteren verlopen?

[REDACTED] en ik zijn gistermiddag bij DEM geweest. Ik stuur [REDACTED] en [REDACTED] een terugkoppeling met een verzoek van DEM voor een overleg met ons en Beverwijk. Ik stuur je een cc.

Groetjes,

[REDACTED]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 27 maart 2023 08:59

Aan: [redacted]

Onderwerp: beslissing op bezwaar DEM

Hoi [redacted] en [redacted] onderstaande vraag heeft [redacted] gesteld bij ons agendapunt:

Graag voorstellen even doorlopen met [redacted] Wat zijn nu consequenties voor LTC DEM ??

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Omgevingsdienst IJmond

Tel. [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: 13-03-2023 14:21

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [redacted] bedankt voor de aangeleverde stukken. Ik zal de tekst van de belangenafweging in het collegevoorstel aanpassen aan de ontvanger (het college). Het is nu nog gericht aan [redacted]

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 13:40

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

[redacted] hierbij de aangepaste versie collegevoorstel.

Mvg [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 13:02

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [redacted], nog een nabrander. Bijlage B2 en B4 ontbreken. Kan je deze toesturen? Alvast bedankt.

B1. Concept brief bevattend beslissing op bezwaar n [redacted] namens bezwaarden

B2. Concept brief ter kennisneming beslissing op bezwaar derde belanghebbenden

B3. Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023

B4. Verslag bezwaarschriftencommissie van de hoorzitting van 30 november 2022

Groet,

█

Van: █

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:56

Aan: █ █

Onderwerp: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi █, in de brief staan nog aanpassingen. Wil je daar nog even naar kijken en de definitieve brief naar mij toesturen. Het collegevoorstel zit in al in Join. Nog een vraagje. In het besluit van het college staat:

2. Het bestreden besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond (last onder dwangsom) in stand te laten met inachtneming van de verbetering van de motivering.

Vraag: de motivering van wat en door wie?

Ik hoor het graag. Alvast bedankt!

Groet,

█

Van: [REDACTED]

Verzonden: 13-03-2023 13:12

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [REDACTED]

Met de verbetering van de motivering wordt bedoeld, dat college van B&W de last onder dwangsom aanvult met een belangenafweging (extra motivering). Dit is opgenomen in de beslissing op bezwaar. Hiermee volgen we het advies van de bezwarencommissie. Kortom de dwangsom besluit van 19 september 2022 blijft in stand, wordt aangevuld met de extra motivering. Dit nemen we op in de beslissing op bezwaar omdat het een bevoegdheid van het college van B&W is.

Is het duidelijk?

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 12:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Beslissing op bezwaar LTC DEM Beverwijk_versie 1

Hoi [REDACTED] in de brief staan nog aanpassingen. Wil je daar nog even naar kijken en de definitieve brief naar mij toesturen. Het collegevoorstel zit in al in Join. Nog een vraagje. In het besluit van het college staat:

2. Het bestreden besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond (last onder dwangsom) in stand te laten met inachtneming van de verbetering van de motivering.

Vraag: de motivering van wat en door wie?

Ik hoor het graag. Alvast bedankt!

Groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]
Verzonden: 13-03-2023 08:28
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM

PFO lijkt me prima.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:16
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM

Hoi [redacted]

Dat is prima.

[redacted] zullen we aanschuiven bij het PFO overleg of is een vooroverleg beter om de beslissing op bezwaar toe te lichten?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 15:31
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Beslissing op bezwaar LTC DEM

Hoi [redacted], Ik zal het collegevoorstel in Join in Beverwijk verwerken. Het voorstel gaat dan naar de adviseurs van het college (waaronder [redacted] Als zij akkoord zijn dan wordt het voorstel automatisch geagendeerd voor het PFO van [redacted] en na instemming vervolgens het college. Bij het PFO kunnen jullie dan aanschuiven. Is dit de bedoeling of wil je een vooroverleg met [redacted] Ik hoor het graag.

Groet,

█

Van: █ █

Verzonden: donderdag 9 maart 2023 13:19

Aan: █ █ █ █

CC: █ █

Onderwerp: Beslissing op bezwaar LTC DEM

Beste █

Hierbij de stukken inzake de beslissing op bezwaar LTC DEM. Kun jij ervoor zorgdragen dat het collegevoorstel in gang wordt gezet.

Daarnaast willen █ en ik graag bij het PFO overleg met █ aanwezig zijn om de beslissing op bezwaar toe te lichten. Kun jij hier een afspraak voor inplannen?

Graag hoor ik van je.

Met vriendelijke groet,

█ █ █

█

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

M: [REDACTED]

E: [REDACTED]

I: <http://www.odijmond.nl>

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Bijgevoegd de beslissing op bezwaar en het gewijzigd besluit. Beiden nog in concept. [REDACTED]
[REDACTED] vorige week helaas niet aan toegekomen om het af te ronden. Na mijn vakantie, 7 maart pak ik het weer op.

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 10:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Ik lees net dat je afwezig bent, beterschap! Ik hoop dat je snel opknapt.

Wil je als je weer beter bent, of in de gelegenheid bent, uiterlijk maandag (voor je vakantie) mij het BOB voor DEM mailen?

Dan kan ik, en [REDACTED] na zijn vakantie, ernaar kijken. We willen het BOB 7 maart in route brengen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 22 februari 2023 08:48

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Kun jij aangeven hoe ver je bent met het BOB?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Omgevingsmanager



E: [REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

Aanwezig: ma-do

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Telefoonnummer: 0251-263 863

Van: [redacted]

Verzonden: 27-03-2023 09:03

Aan: [redacted], [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: collegevoorstel Beslissing op bezwaar dwangsom DEM

Hoi [redacted] is de vergadering al begonnen? Ik ben ingelogd met de link van jou maar ik zie nog niemand.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 27 maart 2023 08:55

Aan: [redacted], [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: collegevoorstel Beslissing op bezwaar dwangsom DEM

You don't often get email from [redacted] [Learn why this is important](#)

Goedemorgen,

Hierbij de link: https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19:KkvJ7Vp1lqvRn_oiRbO-

[redacted]
[ba67-e48ed3ebdb33%22,%22Oid%22:%22c59861e2-c11e-4bb0-9d9e-9b8ffd0bc215%22%7D](https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19:KkvJ7Vp1lqvRn_oiRbO-ba67-e48ed3ebdb33%22,%22Oid%22:%22c59861e2-c11e-4bb0-9d9e-9b8ffd0bc215%22%7D)

Graag tot zo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directiesecretaresse

gemeente
beverwijk



Postbus 450

BEVERWIJK

www.beverwijk.nl

Op woensdag afwezig

Van: [redacted], [redacted]

Verzonden: donderdag 23 maart 2023 10:52

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: collegevoorstel Beslissing op bezwaar dwangsom DEM

Beste [redacted] bovengenoemd collegevoorstel komt via Join naar het PFO van [redacted] a.s. Zouden jullie een link willen sturen naar [redacted] (zie cc) en naar mij? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Accounthouder Omgevingsdienst IJmond

Tel. [redacted]

Van: [REDACTED], [REDACTED]

Verzonden: 22-02-2023 10:26

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED] Tabak, [REDACTED]

Onderwerp: RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Goedemorgen [REDACTED]

Gisteren hebben we samen met LTC DEM ter plekke gekeken naar een oplossing voor het geluidsscherm. Met de input die geleverd is door de collega's van Openbare Ruimte zou LTC DEM een aanvraag in moeten kunnen dienen die positief beoordeeld kan worden.

De voorzitter verwacht deze over ca 2 weken in te kunnen dienen.

Er is nog wel een aandachtspunt ten aanzien van de flora en fauna. In het advies van ODIJ wordt gesproken over een sperwer (die volgens de voorzitter niet aanwezig is) en zijn er mogelijk daardoor restricties door het broedseizoen.

Zij zal hierover zelf contact opnemen met ODIJ.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Beverwijk

Ik werk [REDACTED]

Telefoon [REDACTED] en [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 9 februari 2023 11:51

Aan: Hoogeveen, [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Hoi [REDACTED]

Dank voor de terugkoppeling.

Kun je het inhoudelijke advies delen en ons van de voortgang van besprekingen over aanpassingen op de hoogte houden?

Tot die tijd kunnen wij helaas nog geen stappen maken denk ik.

Groetjes,

[Redacted]

From: [Redacted]

Sent: Thursday, February 9, 2023 8:51:48 AM

To: [Redacted] Tabak, [Redacted]

[Redacted]

Subject: RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Goedemorgen allemaal,

De intaketafel heeft het geluidsscherf ivm de padelbanen beoordeeld en komt tot een negatief advies.

Met LTC DEM zal worden gekeken naar aanpassingen om tot een positief advies te komen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gemeente Beverwijk

Ik werk [Redacted]

Telefoon [Redacted] en [Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 09:59

Aan: [Redacted], [Redacted] Tabak, [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Goedemorgen,

Dank voor deze reminder, ik had dit specifieke verzoek niet scherp op het netvlies.

Wat mij betreft is het een prima idee om dit in te plannen en (on)mogelijkheden nog een keer gezamenlijk toe te lichten als de uitkomst van het indicatieverzoek er is.

Groetjes,

█

Van: █, █ █

Verzonden: woensdag 8 februari 2023 09:51

Aan: Tabak, █ █ █ █

Onderwerp: RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Goedemorgen █ en █

Afgelopen maandag hebben wij overleg gehad over de situatie mbt de padelbanen.

We hebben afgesproken dat █ contact opneemt met LTC DEM en de situatie toelicht.

Staat nog de vraag van de voorzitter over voor een gesprek met 3 partijen, ODIJ, LTC DEM en de gemeente.

@ █ of is het gesprek dat jij (mogelijk al?) gehad hebt met de voorzitter afdoende geweest?

We zullen nog wel op dat verzoek moeten reageren.

Met vriendelijke groet,

█

Gemeente Beverwijk

Ik werk █

Telefoon █ en █

Van: \ [redacted] [redacted]

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 12:12

Aan [redacted]; [redacted] [redacted] [redacted] Bestuurssecretariaat

[redacted]

CC [redacted] [redacted] [redacted] Penningmeester DEM Tennis

[redacted] Voorzitter DEM Tennis [redacted]

Onderwerp: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Beste [redacted]

Gisteravond hebben wij een gesprek gehad met ODIJ, bij monde van [redacted] en [redacted]. Doel van dit gesprek, zo hebben wij besproken was om duidelijkheid te krijgen of wij hetzelfde doel voor ogen hadden en of er een iets snellere oplossing mogelijk is, naast het helder krijgen van de verschillende posities. De belangrijkste vraag was eigenlijk; hoe staan wij nu in dit proces en hoe is ons contact met de omgeving.

Naar aanleiding van dit gesprek voelde ik vanmorgen toch de noodzaak om er een mail aan te wijden.

Graag wil ik ook op korte termijn wederom in gesprek met [redacted] @Bestuurssecretariaat zou u dat willen organiseren?

Hoe staan wij in het proces

Tijdens het gesprek hebben heb ik natuurlijk aangegeven hoe ons proces gelopen is en welke 'uitdagingen' wij tegen hebben mogen komen. Ik hoef niet alles te herhalen, want dat staat ook allemaal in mijn 'brandbrief' aan het college en de raad.

De vraag hoe wij nu in het proces staan heb ik beantwoord door aan te geven:

- Dat wij heel erg teleurgesteld zijn in het feit dat ODIJ 'ineens' tennis ook onderwerp van gesprek maakt, terwijl daarvoor duidelijk werd dat twee banen padel wel degelijk open kunnen en op padel binnen de norm van 50dB blijven.

- Dat in de dwangsom alleen gesproken wordt over padel, niet over tennis
- Dat wij het onbegrijpelijk vinden dat, terwijl uit de berekeningen blijkt dat er op 1 plek (bij een woonwagen die twee hoog is, de enige woonwagens overigens) wij op 54dB zitten en dus de rest eronder als we gewoon blijven tennissen en met twee banen vanaf 19.30 uur padellen er eigenlijk geen problemen zijn.
- Dat wij niet begrijpen dat er nooit eerder gesproken is over tennis en dit ineens de middag van de hoorzitting duidelijk werd dat tennis zou moeten sluiten als wij padel open zouden willen.
- Dat wij verbaasd zijn dat er niemand, maar dan ook niemand bij ODIJ is gaan nadenken en bellen met ons, toen het erop zou lijken of wij nu onze tennisbanen zouden willen sluiten. Wie bedenkt deze oplossing? Toch niet een tennisvereniging?
- Dat wij bijzonder ontstemd zijn over het feit dat ODIJ telkens weer, en ook nu zich niet houdt aan verzoeken en gestelde termijn hierin. WOO verzoeken of gewoon documentatie die voor ons noodzakelijk is tijdens de rechtszaak (processtukken) krijgen wij gewoon niet. Ook nu (ten tijde van deze mail) hebben wij wederom een beroep ingesteld over het niet tijdig ontvangen van stukken, zelfs geen reactie.
- Dat wij op eigen initiatief het gesprek zijn aangegaan met de bewoners, terwijl dit recent door een gesprek met de gemeente helemaal weer tot nul is gereduceerd. En hoewel dit gesprek constructief was, weet ook de gemeente dat dit moeizaam zal blijven. Zelfs hoewel parkeren een probleem is wat tussen de bewoners en de gemeente speelt, wij als DEM telkens weer de dupe zijn. Ook nu weer, nu de bewoners niet akkoord zijn met het voorstel vd gemeente.
- Dat wij inmiddels stappen hebben gezet in vergunning, financiering en plaatsing van een geluidsscherm omdat wij wel echt naar een oplossing willen gaan. Als het aan ons ligt staat het scherm er binnen acht weken.

En laat helder zijn dat hoewel bovenstaand, wij het echt wel hebben gewaardeerd dat er eindelijk een gesprek is gekomen. Ondanks dat we nu eigenlijk met twee mensen zaten die de inhoud van het gehele proces maar zijdelings kennen. Wat ons dan ook weer de vraag heeft gegeven wat nu ECHT het doel was? Komen tot een snellere oplossing wat ook in een eerdere mail vanuit ODIJ is gezegd? Daar zou vanuit ODIJ nooit een voorstel toe zijn gekomen, dus van wie wel? Van ons? Hoe precies?

Duidelijk voor mij is in ieder geval geworden dat dit gehele proces, mede omdat wij zo ongeveer de eerste waren waar padel een probleem werd en de wijze waarop ODIJ en het college hiermee om is gegaan, wij als DEM hiervan behoorlijk de dupe zijn geworden. Het heeft voor ons inmiddels tot enorme extra tijd, kosten, frustratie, onbegrip en energie geleid en waarvoor? Wij voelen ons inmiddels echt op alle fronten dwars gezeten terwijl dezelfde gemeente, zodra er vanuit de bewoners weer iets komt.... Hup, de gemeente gaat weer terug naar de tekentafel, hup, de gemeente sluit onze padelbanen, hup de gemeente sluit onze groenstrook... en zo kan ik wel doorgaan. Wat moet je doen of wie moet je zijn om eindelijk een meedenkende gemeente te krijgen?

En hoe dan nu verder?

DEM krijgt constant te horen.... 'Wij kunnen niets doen, wij hebben geen mogelijkheid en wij zijn gebonden aan regels'. Dat is onjuist, zo hebben wij inmiddels via verschillende kanalen, en nu ook vanuit TC Uitgeest mogen vernemen. Want ook daar liggen klachten en een verzoek tot handhaving. Daar heeft het college aangegeven nog niet tot een dwangsom over te willen gaan, maar te willen kijken naar een oplossing die voor alle partijen

werkt. Daar ziet de wethouder en het college van Uitgeest gelukkig wel het nut in van het maatschappelijk belang van de club. Zij krijgen de mogelijkheid met een stappenplan te komen en een maatwerkverzoek in te dienen.

Daar zie je dus wel degelijk dat er afwijking mogelijk is, daar waar dit bij ons constant wordt tegengehouden. En vanzelfsprekend is het college ook bevoegd dat te doen.

Voor ons geldt dat wij niet meer met een stappenplan hoeven te komen. Wij hebben de oplossing al en kunnen snel schakelen. Wij hebben het college alle mogelijkheid gegeven om af te wijken van bepaalde adviezen. Helaas in ons geval komt er, in plaats van een oplossing nog een extra component bij... Het college overweegt ook tennis te sluiten.

Heeft u argumenten nodig college? Hier komen er een paar:

- LTC DEM is constant constructief aan het meedenken geweest in de zoektocht naar oplossingen
- LTC DEM heeft alles klaar staan om het probleem op te lossen (binnen 8 weken kan het scherm er staan, financiering en offerte (onder voorbehoud) getekend)
- LTC DEM zit al 60 jaar op dit terrein met tennis
- LTC DEM heeft altijd goed gefunctioneerd en er is nog nooit een klacht op gebied van tennis geweest
- LTC DEM vervult een belangrijke maatschappelijke (sport) functie als een vd grootste verenigingen in de gemeente
- LTC DEM is bereid te gaan voor de oplossing die voor padel 100% sluitend is qua geluidsnormen. Namelijk 1 baan open tot 19.30 uur en twee banen open tot 23.00 uur tot het scherm er staat. Daarmee blijft DEM vwb padel onder de norm van 50dB (zie bijgevoegd plaatje)
- LTC DEM is bereid de oefenkooi in de avond te sluiten waarmee gezorgd wordt dat op 1 plek (!) waar 1 woonwagen twee hoog is en recht tegenover een tennisbaan (dus niet padel) wij onder de oude norm van 55dB komen, namelijk op 54 dB. En dus bij padel overal onder de norm blijven.
- LTC DEM is inmiddels in gesprek met de bewoners

Alle bovenstaande argumenten geven alle ruimte en mogelijkheid in ieder geval onze vereniging per direct en tot de tijd dat het geluidsscherm er staat en zoals ook ODIJ in allerlei eerdere mails (zie ook weer mijn brandbrief) heeft duidelijk gemaakt, te kunnen padellen in de avonduren op de twee genoemde padelbanen.

Het college heeft aan de rechtbank twee weken geleden aangegeven eind januari, op basis van het advies van de bezwaarcommissie tot een besluit te komen. Het is inmiddels eind januari. We zijn heel benieuwd.

Tenslotte:

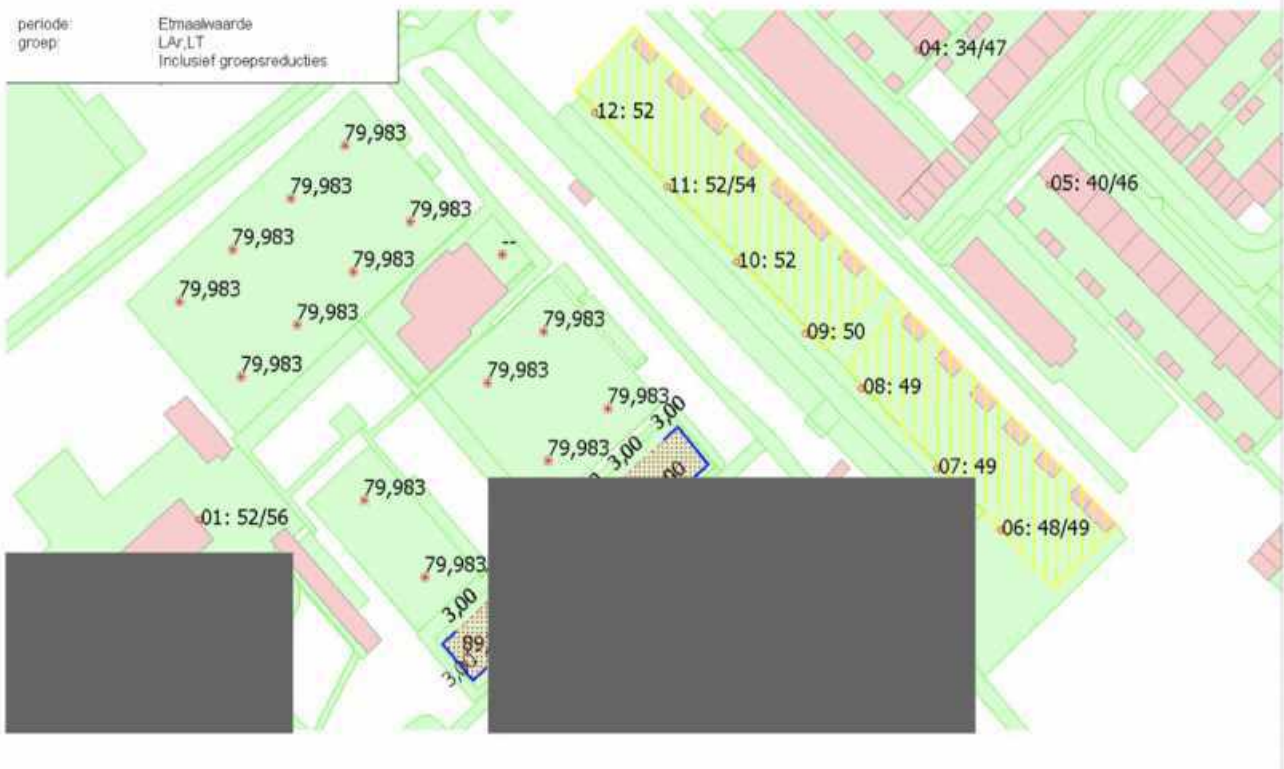
Vandaag is ons ter ore gekomen dat het advies van de bezwaarcommissie is uitgebracht. Waar deze precies ligt, is niet helemaal duidelijk, maar als een van de partijen in dit bezwaar, willen wij dit advies graag op heel korte

termijn ontvangen. Van [REDACTED] heb ik begrepen dat dit ook openbaar komt, dus dit stuk per direct naar ons toesturen, lijkt mij geen enkel probleem.

Wij rekenen nu eindelijk eens op een constructieve, oplossingsgerichte houding richting DEM. Niet uit medeleven, maar gewoon omdat het feitelijk het enige juiste besluit is!

Graag een spoedige reactie op deze mail.

Geluidbelasting **etmaalwaarde** Tennis + Padel, 2 padelbanen 90 % effectief open (norm 50 dB(A) etm)



Met sportieve groet,

[REDACTED]

Voorzitter LTC DEM

[REDACTED] | 06 – 51 19 08 11



 www.demtennis.nl

 @ltdem

 @ltdem

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

Van: [redacted]

Verzonden: 28-03-2023 10:39

Aan: [redacted], [redacted]

CC: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] s [redacted]

Onderwerp: Terugkoppeling gesprek DEM en verzoek overleg

Beste [redacted]

Gisteren hebben [redacted] en ik overleg gehad bij DEM over de geluidssituatie. De voorzitter, [redacted] neem ik mee in de cc.

Kort gezegd hebben we in het gesprek de mogelijkheid voor DEM besproken om een beroep te doen op het gedoogkader voor het (mogelijk) tijdelijk overschrijden van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Dit komt in beeld als de vergunningaanvraag ontvankelijk is en er duidelijkheid kan bestaan over het daadwerkelijk bouwen van de geluidsmuur. Als we sec kijken naar het geluid is er vanuit de omgevingsdienst een welwillende houding om de mogelijkheid voor het tijdelijk gedogen verder te onderzoeken. Omdat situatie bij DEM complexer is dan alleen het geluid van padel willen we graag dat er vanuit de gemeente een bredere belangenafweging wordt gemaakt.

Het verzoek dat de voorzitter van DEM gisteren deed is dan ook om op korte termijn (gezien de start van het seizoen) een gesprek te hebben met de wethouder en de omgevingsdienst om dit verder te bespreken.

Ik zie je reactie graag tegemoet en hoor het graag als er nog vragen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Omgevingsmanager



E: [redacted]

T: [redacted]

M: [redacted]

Aanwezig: [REDACTED]

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Telefoonnummer: [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Bijlage 11

Verzonden: 30-03-2023 12:31

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Vragen over scherm DEM

Beste [REDACTED]

De tekst is juridisch goed. Een kleine aanvulling in het rood.

Beste [REDACTED]

Hierbij de bevestiging van wat afgelopen woensdag besproken is. Bij DEM is er sprake van een overtreding van de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. De normen gelden niet per activiteit, maar voor de hele inrichting. In dit geval wordt de overtreding niet alleen veroorzaakt door padel, maar ook door geluid vanwege tennis. De omwonenden geven aan geen overlast te ervaren van tennis, maar dat maakt de overtreding niet ongedaan. Er is een handhavingsverzoek ingediend en daarop is een handhavingstraject gestart. Daarbij moeten wij dus op basis van de wetgeving alle activiteiten beoordelen. Wij kunnen daarbij niet selectief handhaven op één activiteit of bron.

*Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat met het aangevraagde formaat van het scherm kan worden voldaan aan de normen. De geluidbelasting bij de woningen is dan maximaal 45 dB(A) in de avondperiode, wat gelijk is aan de **wettelijke** norm. Er is dus een scherm van dit formaat nodig om de benodigde geluidreductie te behalen. Bij een lager of veel korter scherm is de kans groot dat er een overschrijding van de normen blijft.*

Indien DEM extra padelbanen zou willen realiseren, zullen zij opnieuw moeten aantonen dat zij kunnen blijven voldaan aan de normen. De hoeveelheid extra geluidbelasting op de woningen vanwege nieuwe padelbanen zal afhankelijk zijn van bijvoorbeeld de hoeveelheid banen en de eventuele locatie op het sportpark (afstand tot de woningen). Daarvoor zullen ze dan een nieuw akoestisch onderzoek moeten aanleveren, welke dan weer opnieuw beoordeeld zal worden.

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 29 maart 2023 16:27

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Vragen over scherm DEM

Hoi [REDACTED]

█ en ik hadden vandaag overleg met █ over het geplande scherm bij DEM. Even kort samengevat zijn er vragen vanuit de omwonenden gekomen. Er is gevraagd of het scherm niet korter en lager kan. Er wordt aangegeven dat men geen last heeft van tennis en dat men bang is dat de club achter het scherm nieuwe padelbanen wil realiseren. Zij zien daarom liever een kleiner en lager scherm. █ en ik hebben o.a. aangegeven dat de overschrijding niet alleen door padel komt, maar ook door tennis en dat daarom het scherm de afmetingen moet hebben die het nu krijgt. Het is op dit moment de meest wenselijke oplossing.

█ vroeg mij of ik even via de mail wil bevestigen wat we besproken en daarbij ook nog even een juridische check te doen, vandaar mij mail aan jou. Zou jij onderstaande even willen lezen en daarbij willen checken of we wat ik zeg correct is?

Het gaat dan vooral om het punt dat we niet selectief kunnen handhaven op alleen het stukje padel (i.v.m. het handhavingsverzoek en hoe de normen zijn opgesteld zullen we moeten kijken naar de hele inrichting) en dat daarom de hoogte/lengte nodig zijn om te kunnen voldoen.

Ik wil onderstaande tekst sturen en hierbij aangeven of dit vanuit juridisch oogpunt akkoord is. █ graag de check van JZ, omdat ze dit wil terug communiceren naar de omwonenden.

Zou je hier deze week naar willen kijken? Ik zal je morgen anders nog wel even bellen om eventueel verdere toelichting te geven. (23)

Groet,

█

Beste █

Hierbij de bevestiging van wat afgelopen woensdag besproken is. Bij DEM is er sprake van een overtreding van de geluidnormen van het Activiteitenbesluit. De normen gelden niet per activiteit, maar voor de hele inrichting. In dit geval wordt de overtreding niet alleen veroorzaakt door padel, maar ook door geluid vanwege tennis. De omwonenden geven aan geen overlast te ervaren van tennis, maar dat maakt de overtreding niet ongedaan. Er is een handhavingsverzoek ingediend en daarop is een handhavingstraject gestart. Daarbij moeten wij dus op basis van de wetgeving alle activiteiten beoordelen. Wij kunnen daarbij niet selectief handhaven op één activiteit of bron.

Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat met het aangevraagde formaat van het scherm kan worden voldaan aan de normen. De geluidbelasting bij de woningen is dan maximaal 45 dB(A) in de avondperiode, wat gelijk is aan de norm. Er is dus een scherm van dit formaat nodig om de benodigde geluidreductie te behalen. Bij een lager of veel korter scherm is de kans groot dat er een overschrijding van de normen blijft.

Indien DEM extra padelbanen zou willen realiseren, zullen zij opnieuw moeten aantonen dat zij kunnen blijven voldaan aan de normen. De hoeveelheid extra geluidbelasting op de woningen vanwege nieuwe padelbanen zal afhankelijk zijn van bijvoorbeeld de hoeveelheid banen en de eventuele locatie op het sportpark (afstand tot de woningen). Daarvoor zullen ze dan een nieuw akoestisch onderzoek moeten aanleveren, welke dan weer opnieuw beoordeeld zal worden.

Van: [redacted]

Verzonden: 02-03-2023 15:30

Aan: [redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Hoi [redacted]

Hierbij even een reactie.

Dinsdag is [redacted] weer als het goed is. Wellicht toch met haar bespreken?

Mijn eerste reactie is: 12 dagen regeling kan nu niet.

Dat kan alleen worden ingezet om zo nu en dan af te wijken van de normen uit het Ab.

Er wordt nu gehandhaafd middels een LOD omdat er niet aan het Ab kan worden voldaan door paddelen/tennissen.

Het toernooi zal moeten voldoen aan de LOD → anders verbeuren dwangsom (dan wel blijken uit metingen/berekening dat niet wordt voldaan. Gaan we bij doorgang van het toernooi meten of berekenen/toetsen huidig akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan LOD?)

Van tevoren wellicht aantonen middels een akoestisch rapport dat het toernooi wel kan voldoen door bepaalde tijdstippen te paddelen of gebruik te maken van de betreffende banen?

Aanpassen van de LOD wordt wellicht lastig. De LOD is toch ook getoetst door de (voorlopige voorzieningen)rechter? → Het is op dit moment aan de tennisbaan om te voldoen aan de LOD/Ab.

Mochten er nog vragen zijn, ik hoor het.

Groet,

[redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 10:37

Aan: Juridische Zaken [REDACTED]

CC: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Hoi collega's,

[REDACTED] voorzitter van vereniging DEM, belde mij met het verzoek om in de week van 18 t/m 26 maart langer te mogen padellen in de avondperiode. Die week is er een toernooi, zowel tennis als padel. Ze komt voornamelijk doordeweeks in de knel (20 t/m 24 maart) in de avondperiode.

Ze wil graag de verste weg gelegen padelbaan tot 22:00 uur gebruiken. Of de tweede banen die het verst weg liggen van de woningen tot 21:00 uur gebruiken. Ze vroeg of de dwangsom hierop aangepast kon worden. Ik heb aangegeven dat zij een verzoek kan doen om de dwangsom aan te passen op het moment dat zij kan aantonen dat met compensatie (minder tennis) blijkt dat ze nog kunnen voldoen aan het Activiteitenbesluit. Dat gaat waarschijnlijk niet lukken omdat de tennisbanen ook nodig zijn voor het toernooi. Dit brengt mij tot de conclusie dat het aanpassen van dwangsom niet gaat lukken.

In het padeloverleg opperde [REDACTED] en [REDACTED] nog de optie om gebruik te maken van de 12 dagen regeling. Nu kwamen wij tot de conclusie dat dit waarschijnlijk ook niet kan omdat er een dwangsom ligt op het voldoen aan het Activiteitenbesluit. Dit leggen we graag even aan jullie voor: Kan er van een 12 dagenregeling gebruik worden gemaakt in de situatie dat er dwangsom ligt op het voldoen aan het Activiteitenbesluit?

De 12 dagenregeling is ervoor om af te wijken van de normen van het Activiteitenbesluit voor incidentele situaties. Dit heeft als uitgangspunt dat je in een representatieve bedrijfssituatie voldoet aan het Activiteitenbesluit maar door een incidentele activiteit wat meer geluid ruimte nodig hebt. DEM voldoet in de representatieve bedrijfssituatie niet aan de normen van het Activiteitenbesluit. Dus zou je volgens ons ook geen gebruik kunnen maken van de 12 dagen regeling. Hoe zien jullie dat? In afwezigheid van Memnune willen we vragen of er op korte termijn even een andere jurist met ons mee wil denken zodat we zsm een terugkoppeling kunnen geven aan DEM.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Werkdagen: ma-di (9:00-17:00) wo-do (9:00-13:00)

[Redacted]

Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

T 0251-263 887

M [Redacted]

E [Redacted]

I www.odijmond.nl

Van: [redacted]
Verzonden: 28-03-2023 10:20
Aan: Voorzitter DEM Tennis [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Gedoogkader Omgevingsdienst IJmond

Beste [redacted]

Onder deze mail tref je zoals gisteren besproken het gedoogkader.

Het gedoogkader is onderdeel van de VTH-strategie: [VTH-strategie milieu 2019-2022 | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#)

Deze strategie is de basis voor besluiten die wij nemen in het kader van vergunningen, toezicht en handhaving.

Hierna zal ik een mail sturen waarin het verzoek wordt gedaan voor een overleg met de wethouder.

Als er nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Omgevingsmanager



E: [redacted]

T: [redacted]

M: [redacted]

Aanwezig: ma-do

Bezoekadres: Stationsplein 48b, 1948 LC Beverwijk

Postadres: Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Telefoonnummer: [REDACTED]

Gedogen

In voorkomende gevallen dient afgezien te worden van de beginselplicht tot handhaving en kan gekozen worden voor gedogen. Uitgangspunt voor Omgevingsdienst IJmond bij gedogen is het landelijk kader 'Gedogen in Nederland'.

Situaties

Enkel in de volgende situaties kan sprake zijn van aanvaardbaar gedogen:

1. Indien handhaving zou leiden tot aperte onbillijkheden. Dit kan met name het geval zijn in overmachtssituaties en soms ook in overgangssituaties. Wel geldt hierbij als voorwaarde dat de andere betrokken belangen door het gedogen niet onevenredig mogen worden geschaad. In praktijk kunnen zich de volgende overgangssituaties voordoen:
 - a. Gevallen waarin wordt gewerkt zonder vergunning omdat door omstandigheden die buiten de macht van de vergunninghouder liggen, de nieuwe vergunning niet aansluitend op de oude – aflopende – vergunning kan worden verleend;
 - b. Gevallen waarin door het alvast starten van een activiteit, vooruitlopend op de vergunningverlening, een bestaande situatie kan worden beëindigd, verminderd of gereguleerd. Hierbij moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan: er zijn geen alternatieven voorhanden waarmee hetzelfde effect kan worden bereikt; de aanvrager van de vergunning treft geen verwijt ten aanzien van het tijdstip van indienen van de vergunningaanvraag; de verwachting bestaat dat positief op de vergunningaanvraag kan worden beschikt;
 - c. Gevallen waarin de vergunning van een bestaand activiteit door de rechter is vernietigd op formele gronden en het mogelijk is om een nieuwe vergunning te verlenen;
 - d. Gevallen waarin geconstateerd wordt dat het technisch onmogelijk is om bepaalde voorschriften – mits aanvaardbaar – worden aangepast én het toegestaan is een gelijkwaardige voorziening toe te passen. Indien ambtshalve wijziging van de vergunning op korte termijn onmogelijk is, kan de overtreding in de tussenliggende tijd worden gedoogd;
 - e. Gevallen waarin onderzocht moet worden hoe een overtreding van bepaalde voorschriften kan worden beëindigd en waarvoor het nodig is de handeling in kwestie nog enkele malen of nog enige tijd uit te voeren;
 - f. Gevallen waarin overtredingen plaatsvindt van regels terwijl regelgeving in voorbereiding is waarvan redelijkerwijs verwacht kan worden dat deze de eisen in de overtreden regels op korte termijn zal versoepelen.

Deze gevallen worden terughoudend benaderd. Toetsing aan het evenredigheidsbeginsel zal plaatsvinden;

2. Het achterliggende belang is evident beter gediend met gedogen, te weten uitzonderingsgevallen die de wetgever niet heeft voorzien. In dergelijke situaties moeten afspraken worden gemaakt over de termijn waarbinnen en de wijze waarop de naleving zal plaatsvinden ten behoeve van het door de wettelijke norm te beschermen belang

3. Een zwaarder wegend belang rechtvaardigt gedogen.

Voorwaarden

Gedogen is weliswaar een bevoegdheid van het college, maar zeker geen verplichting. Per geval moet aan bovenstaande criteria getoetst worden. Gedogen vindt slechts plaats middels een beschikking en dient zeer terughoudend te worden toegepast. Gedogen is in beginsel slechts onder de volgende voorwaarden aanvaardbaar:

- a. In uitzonderingsgevallen;
- b. Mits beperkt in omvang en/of tijd;
- c. Slechts actief, uitdrukkelijk en na zorgvuldige kenbare belangenafweging;
- d. Aan controle onderwerpen.

Gedogen met beschikking

Een gedoogbeschikking wordt slechts afgegeven, indien er voldoende grond aanwezig is om te verwachten, dat concrete aanwijzingen bestaan dat de te gedogen activiteit op korte termijn geheel kan worden gelegaliseerd of zal worden gestaakt. Dit betekent dus dat er geen sprake mag zijn van een (voortdurende) onaanvaardbare normoverschrijding. Gedogen kan slechts als een tijdelijke overgangsregeling worden beschouwd. In een gedoogbeschikking wordt daarom een bepaalde, zo kort mogelijke en duidelijke termijn opgenomen. Het gedogen van spoedeisende- en ernstige overtredingen van vigerende regelgeving is, behoudens bijzondere omstandigheden, slechts mogelijk binnen de eerdergenoemde randvoorwaarden voor actief gedogen.

Niet gedogen

Er wordt in ieder geval niet gedoogd indien daarvoor onaanvaardbare situatie ontstaan en indien belangen van derden onevenredig worden geschaad.

Controle en handhaving

Wanneer eenmaal een gedoogbeschikking is afgegeven, wordt steeds gecontroleerd of de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit nog actueel zijn. Ook wordt actief gecontroleerd of de gestelde voorwaarden daadwerkelijk worden nageleefd. Het niet naleven van een gedoogbeschikking leidt in beginsel tot het intrekken van dit besluit, waarna – overeenkomstig de in deze nota vastgelegde strategie – tot handhaving wordt overgegaan. Indien een derde na afgifte van een gedoogbeschikking een verzoek doet om handhaving, dan vindt een hernieuwde belangenafweging plaats, waarbij de belangen van deze derde opnieuw uitdrukkelijk worden meegewogen. De bij de houder van de gedoogbeschikking gewekte verwachtingen worden daarbij eveneens betrokken, maar zijn niet zonder meer doorslaggevend. In elk gedoogbesluit wordt daarom een standaardclausule opgenomen dat de gedoogde op eigen risico handelt.