

Van: [redacted]

Verzonden: 27-10-2021 13:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Aanvullend bezwaarschrift met bijlagen A t/m C [D102842_I28246503]

Hoi [redacted],

Wat vind jij van de stelling dat de lichthinder bij mistig weer vanwege de verstrooiing van het licht erger is? Kijk eens naar de stellingen over lichthinder en normen voor me?

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 27 oktober 2021 05:34

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: FW: Aanvullend bezwaarschrift met bijlagen A t/m C [D102842_I28246503]

Ik heb per e-mail het aanvullend bezwaarschrift ontvangen van het bezwaar tegen de padelbanen aan de [redacted] te [redacted]. Als het goed is komt het ook nog netjes via de post.

Met vriendelijke groet,



[redacted]
Gemeente Bloemendaal, Team Inwoners, Ondernemers & Vergunningen

Aanwezig op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag (m.u.v. feestdagen)

023-5225575 | [redacted]

Bloemendaalseweg 158 | [redacted] | [redacted]



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 15:08

Aan: Toom, [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Aanvullend bezwaarschrift met bijlagen A t/m C [D102842_I28246503]

Geachte [redacted],

Namens [redacted] zend ik u bijgaand mijn aanvullend bezwaarschrift met bijlagen in bovengenoemd

Graag verwijs ik u naar de inhoud hiervan. Deze brief zenden wij u vandaag tevens per aangetekende post.

Vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address block]



CORTEN D
VASTGOED ADVISORS

3SRRDT0476444

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT

per aangetekende post en per e-mail:

Amsterdam, 26 oktober 2021

Betreft: [REDACTED] / gemeente Bloemendaal
Onze ref: D102642
Uw ref: 839931 / OLO 6025493

Van: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]

Geacht College,

Bij schrijven van 30 september 2021 diende ondergetekende namens 10 omwonenden van de Tennisvereniging Bennenbroek (TVB) een pro forma bezwaarschrift in tegen uw besluit van 25 augustus 2021 (zaaknummer 839931) waarbij u een omgevingsvergunning verleende voor het plaatsen van vier lichtmasten langs de tennisbanen aan de [REDACTED].

Per e-mails van 4 oktober 2021 heeft u de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en bezwaarmakers in de gelegenheid gesteld om hun bezwaar uiterlijk vóór 1 november 2021 te motiveren. Hierbij maken zij van die gelegenheid gebruik.

§1. Inleiding en relevante feiten

1. Op 28 februari 1994 vraagt het bestuur van TVB aan het college van de toenmalige gemeente Bennebroek om een vergunning voor de plaatsing van lichtmasten (**bijlage A: aanvraag**). In haar aanvraag schrijft de voormalige voorzitter namens het bestuur van de TVB het volgende aan het college:

Hoewel wij voorlopig alleen denken aan verlichting ten behoeve van baan 3 en 4, zouden wij het op prijs stellen als U ons wilt informeren over de mogelijkheid om bij baan 7 en 8 en eventueel 5 en 6 verlichting te plaatsen. Aangezien er in de omgeving van baan 5 en 6 sprake is van woningen, wordt deze optie als laatste alternatief beschouwd. Wij hebben er alle begrip voor als de Gemeente zich zou uitspreken tegen het plaatsen van verlichting op baan 5 en 6 en vragen in deze alleen Uw mening, aangezien wij dezelfde vraag van onze leden hebben gekregen.

2. Het college besluit daarop een vergunning te verlenen voor de banen 1, 2, 3, 4, 7 en 8. Voor de banen 5 en 6 weigert zij toestemming, omdat de lichtmasten te dicht bij de woningen zullen komen te staan en dus tot lichthinder zullen leiden.
3. In haar begeleidende brief van 22 maart 1994 (**bijlage B**) schrijft het college dan ook onder meer de volgende passages aan het bestuur van de TVB:



Aan deze toestemming verbinden wij de volgende voorwaarden:

- door de omwonenden en het verkeer mag geen hinder van de verlichting worden ondervonden;

(...)

Voor wat betreft Uw vraag over mogelijke toestemming tot het plaatsen van lichtmasten bij de banen 5 en 6 en 7 en 8 delen wij U mee tegen plaatsing bij 5 en 6 geen bezwaar te hebben. Verlichting bij de banen 7 en 8 zal in verband met de aanwezigheid van woningen niet worden toegestaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Bennebroek,
De sekretaris, De burgemeester,

[Redacted signature area]

4. In deze twee passage vergist het gemeentebestuur zich kennelijk in de baannummering. Het college draait de baannummers namelijk om. De banen die naast de woningen van bezwaarmakers liggen hebben de nummers 5 en 6 en niet de nummers 7 en 8. De banen 7 en 8 zijn nu juist het verst van de woningen van bezwaarmakers gelegen en naast de banen 7 en 8 liggen geen woningen. Het besluit én de bedoeling van het gemeentebestuur zijn dus glashelder: Het college wil geen lichtmasten in de buurt van woningen, en dus niet bij de banen 5 en 6.
5. Onderstaande afbeelding maakt duidelijk welke banen de nummers 5 en 6 hebben en waar zij liggen ten opzichte van enkele van de woningen van bezwaarmakers (de woningen A,B en C), inclusief de corresponderende afstanden. De woningen D zijn nog niet gebouwd, maar wel vergund.





6. Sinds 1994 zijn de banen 1, 2 en 3 verlicht met behulp van lichtmasten. Later kwamen daar de banen 7 en 8 bij. Dat betekent dat zij niet langer alleen overdag gebruikt konden worden, maar ook in de avond, tot maximaal 23.00 uur.
7. Tot 2010 was het tennispark alleen van 1 april tot en met 30 september geopend.
9. In 2010 werd de ondergrond van alle banen veranderd. Sinds die tijd is geen sprake meer van gravel-, maar van 'all weather-banen'. Het gevolg daarvan is dat het tennispark het gehele jaar geopend is.
10. De plaatsing van de lichtmasten in 1994 en de ombouw naar 'all weather-banen' in 2010 heeft dus tot gevolg gehad dat de tennisbanen niet alleen overdag en gedurende het zomerseizoen konden worden gebruikt, maar ook in de avond en het hele jaar lang.
11. Het spreekt voor zich dat met deze ontwikkelingen de geluid- en lichthinder voor omwonenden fors toenam. Meer licht betekent immers meer gebruik en dus meer geluid.
12. De aanleg van twee padelbanen maakte deze hinder nog groter.
13. Bezwaarmakers hebben zich echter nooit tegen al deze ontwikkelingen verzet. Met het plan om de banen 5 en 6 ook te gaan verlichten overschrijdt de TVB echter een grens. Verlichting van die twee banen tot 23.00 uur in de avond heeft tot gevolg dat de licht- en geluidhinder nabij hun woningen nog meer toe zullen nemen.
14. De hinder die van de TVB uitgaat werd al steeds vaker door bezwaarmakers ervaren als overlast. Behalve de hiervoor geschetste factoren, spelen daarbij ook de volgende omstandigheden een rol:
 - a. De baanverlichting blijft vaak aanstaan, ook als de banen niet worden gespeeld.
 - b. Het gebruik van de kantine en terras dat na 24:00 uur doorgaat.
 - c. Glasbakken die 's avonds laat en zelfs na 00:00 luidruchtig worden geleegd.
 - d. Parkeerplaatsgeluid van laat vertrekkende mensen.
 - e. Geluidsoverlast van de sport padel. Deze sport, die ter plaatse 365 dagen per jaar tussen 08.30 uur en 23.00 uur mag worden bedreven, wordt beoefend in een ruimte omgeven door glazen wanden. Hierdoor en vanwege het gebruik van harde rackets (in tegenstelling tot de besnaarde rackets bij tennis) brengt deze sport harde klappen met forse echo en nagalm teweeg. Door de continue hoge frequentie van de slagen en het agressieve karakter van het spel, inclusief schreeuwende spelers, leidt dat tot een grote geluidsoverlast voor omwonenden die daar mentaal flink onder te lijden hebben. Dit klemmt temeer nu padel, in strijd met de clubregels, vaak na 23.00 wordt voortgezet als niet streng wordt gehandhaafd.
15. Wat verder meestal over het hoofd wordt gezien is dat de verstrooiing van fel licht in de avond zeer aanzienlijk kan zijn, door een hoge luchtvochtigheid en/of mist. Nu achter de tennisbanen een groengebied met waterpartijen ligt, is vaak sprake van een hoge luchtvochtigheid en veel lichtverstrooiing.
16. De onderhavige aanvraag en de verleende vergunning voor lichtmasten bij de banen 5 en 6 vormen dan ook de druppel die de emmer van bezwaarmakers doet overlopen.



17. Tot slot is van belang dat plaatsing van de betwiste lichtmasten ertoe leidt dat de woningen komen te liggen binnen de afstanden die in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieu-zonering' als richtafstanden tussen verlichte sportparken en woningen worden gehanteerd. Die richtafstanden zijn voor bedrijventerreinen 50 meter en voor gebieden met functiemenging 30 meter. In casu – zie de luchtfoto onder punt 5 – komen de woningen A, B, C en D op een afstand van respectievelijk 17, 25, 19 en 22 meter te liggen en dus allemaal ruim binnen die richtafstand.

§2. Toepasselijk recht

18. Ingevolge het bestemmingsplan 'Bennebroek 2016' rust op het tennispark de bestemming 'Sport'. Op deze bestemming is artikel 12 van de planregels van toepassing.
19. Ingevolge artikel 12.1.1, onder a respectievelijk d, van de planregels zijn de gronden waarop het tennispark ligt bestemd voor sportterreinen en voorziening ten behoeve van sportdoeleinden.
20. Artikel 12.2.2, onder b, van de planregels bepaalt dat lichtmasten niet hoger mogen zijn dan 18 meter.
21. Artikel 12.3 van de planregels bevatten de 'nadere eisen' die het bevoegde gezag aan bouwwerken kan stellen.
22. Artikel 12.3.1, onder d, van de planregels luidt als volgt:

'Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing ten behoeve van de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende percelen.'

23. Artikel 12.3.2 van de nadere eisen heeft betrekking op 'lichthinder' en luidt:

'Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van lichtmasten en lichtbronnen. Aangetoond moet worden dat de lichtmasten en lichtbronnen geen onevenredige lichthinder veroorzaken voor omwonenden en niet leidt tot aantasting van nabijgelegen natuurwaarden.'

24. Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) luidt als volgt:

'Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.'

25. Artikel 3:4, eerste lid, van de Awb luidt als volgt:

'Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.'

26. Artikel 3:4, tweede lid, van de Awb luidt als volgt:

'De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.'



27. In overweging 25 van haar uitspraak van 20 februari 2019 (ABRvS 20-02-2019, ECLI:NL:RVS:2019:547, AB kort 2019/161) inzake de vaststelling van het '2^e Reparatiebestemmingsplan Bloemendaal 2012' boog de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich over de in het bestemmingsplan opgenomen bevoegdheid van het college van B en W om nadere eisen te stellen aan de plaatsing van lichtmasten van 18 meter hoog bij de hockeyvelden van HCB.
28. Deze nadere eisen bevatten net als het onderhavige bestemmingsplan 'Bennebroek 2016' de bepaling dat de masten geen onevenredige lichthinder mogen veroorzaken voor omwonenden en niet mogen leiden tot aantasting van nabijgelegen natuurwaarden.'
29. De ABRvS oordeelde in genoemde uitspraak dat deze nadere eisen in strijd waren met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening.
30. De ABRvS overwoog in punt 25 van haar uitspraak als volgt:

25. Duinbehoud, de bewoners van de Duinwijckweg en Schapenduinen en anderen betogen dat met artikel 18a, lid 18a.4.2, van de planregels de afweging of lichtmasten op velden 3 en 4 aanvaardbaar zijn ten onrechte is doorgeschoven naar de uitvoeringsfase.

25.1. De raad stelt zich op het standpunt dat artikel 18a, lid 18a.4.2, van de planregels aanvaardbaar is. De raad wijst daarbij op de uitspraak van 8 mei 2013 over het plan "Bloemendaal 2012". In die uitspraak heeft de Afdeling onder 15.3 de bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen aanvaardbaar geacht.

25.2. Artikel 18a, lid 18a.4.2, van de planregels luidt: "Het bevoegd gezag stelt nadere eisen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van lichtmasten, armaturen, afscherming en lichtbronnen voor zover noodzakelijk om:

a. te waarborgen dat geen negatieve effecten optreden ten aanzien van aanwezige natuurwaarden;

b. onevenredige lichthinder voor omwonenden te voorkomen."

25.3. De Afdeling is van oordeel dat artikel 18a, lid 18a.4.2, van de planregels in strijd is met het stelsel van de Wro. De raad moet bij de vaststelling van een bestemmingsplan afwegen of maatregelen noodzakelijk zijn uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Als de raad van oordeel is dat bepaalde maatregelen noodzakelijk zijn, moet de raad in beginsel in het bestemmingsplan verzekeren dat die maatregelen worden uitgevoerd door bijvoorbeeld een voorwaardelijke verplichting op te nemen of in een situatie zoals die hier aan de orde is grenswaarden voor de lichtbelasting op te nemen. Die afweging kan niet worden doorgeschoven naar de fase van de verlening van de omgevingsvergunning, omdat in het stelsel van de Wro een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument is waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De uitspraak van 8 mei 2013 betekent niet dat artikel 18a, lid 18a.4.2, van de planregels aanvaardbaar is, omdat deze bepaling anders is geformuleerd dan de bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen waarover het in die uitspraak ging.

Het betoog slaagt.

§3. Gronden van bezwaar

31. Dit bezwaarschrift steunt op drie hoofdgronden:
- I. De nadere eisen die het college heeft toegepast, zijn onverbindend nu die in strijd zijn met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening. (zie subparagraaf §3.I hierna).
 - II. Zelfs als de nadere eisen in deze zaak wel verbindend zouden zijn geweest en dus door het college mochten worden toegepast, dan geldt dat geen sprake is van een juiste



belangenafweging (zie subparagraaf §3.II hierna).

- III. Het besluit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb, het beginsel van een behoorlijke belangenafweging ex artikel 3:4, eerste lid, Awb, het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4, tweede lid, Awb én het motiveringsbeginsel ex artikel 3:46 Awb (zie subparagraaf §3.III hierna).

§3.I Nadere eisen zijn onverbindend

32. In de punten 25 tot en met 28 hiervoor is gewezen op de uitspraak van de ABRvS van 20 februari 2019 (ABRvS 20-02-2019, ECLI:NL:RVS:2019:547, AB kort 2019/161) inzake de vaststelling van het '2^e Reparatiebestemmingsplan Bloemendaal 2012'. Weliswaar is dat een uitspraak over een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan - en dus niet, zoals in casu, over een omgevingsvergunning - maar toch is die relevant. Uit deze uitspraak blijkt namelijk dat de ABRvS van mening is dat de nadere eisen die het college volgens dit plan mocht stellen aan de bouw van lichtmasten bij HCB in strijd zijn met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening.
33. De nadere eisen in die zaak komen overeen met de nadere eisen in de relevante planregel 12 in de onderhavige kwestie. Ook die nadere eisen zijn dus vanwege de uitspraak van de ABRvS van 20 februari 2019 in strijd met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening. Dit brengt mee dat zij onverbindend zijn en dus buiten toepassing hadden moeten worden gelaten door het college bij de beoordeling van de aanvraag van TVB. Nu het college deze nadere eisen wel heeft toegepast, betekent dit dat de omgevingsvergunningaanvraag niet op de juiste wijze is beoordeeld en de thans bestreden vergunning voor herroeping in aanmerking komt.

§3.II Ten onrechte ontbreekt uitgebreide belangenafweging

34. In de tweede plaatst geldt het volgende. Zelfs als het college in bezwaar, de rechtbank in beroep en de ABRvS in hoger beroep niet mee zouden gaan met de stelling dat de nadere eisen onverbindend zijn en niet hadden mogen worden toegepast, dan nog geldt dat het college ten onrechte heeft nagelaten alle belangen, waaronder die van bezwaarmakers en andere omwonenden, uitgebreid tegen elkaar af te wegen.
35. Volgens vaste bestuursrechtspraak dient bij de toepassing van nadere eisen een belangenafweging plaats te vinden, ook al is het bouwwerk feitelijk in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het gaat hier dus om een uitzondering op de regel dat een belangenafweging alleen behoeft plaats te vinden als er wordt afgeweken van een bestemmingsplan. Verwezen zij naar bijvoorbeeld de uitspraken van de ABRvS van 23 oktober 2002 (ECLI:NL:RVS:2002:AE9175) en de rechtbank Midden-Nederland van 18 mei 2018 (ECLI:NL:RBMNE:2018:2235).
36. In casu diende dus een belangenafweging plaats te vinden. Bovendien diende die om onder meer de volgende redenen in het voordeel van bezwaarmakers uit te vallen:
- a. De brief van het college van de gemeente Bennenbroek, rechtsvoorganger van het college van de gemeente Bloemendaal, van 22 maart 1994 waarin staat dat de banen 5 en 6 niet mogen worden verlicht vanwege de woningen die daar vlakbij liggen. Bezwaarmakers mogen en mochten er redelijkerwijze op vertrouwen dat het college niet op dit standpunt zou terugkomen.



- b. Het feit dat de woningen binnen de richtafstanden van de VNG-richtlijn liggen (zie punt 17).
 - c. De door de jaren heen in intensiteit toenemende overlast wat licht en geluid betreft die door de plaatsing van de onderhavige lichtmasten tot disproportionele overlast zou leiden. De lichtmasten hebben tot doel dat nog meer leden elke dag nog langer spelplezier in het tennispark kunnen beleven. Hun belang weegt echter niet langer op tegen het belang van bezwaarmakers om niet nog meer woon- en leefgenot te derven. Van belang hierbij is dat diverse bezwaarmakers thuis hun beroepen uitoefenen. De overlast hindert hen daarbij zeer regelmatig.
 - d. De (nog te bepalen) waardeverminderingen van de woningen van bezwaarmakers. Het spreekt voor zich dat licht en geluid van het tennispark al een obstakel kunnen zijn bij de verkoop van de woningen, zodat daarvan een waardedrukkend effect uitgaat. Als er echter zo dichtbij de woningen nog meer lichtmasten komen te staan, dan leidt dat onherroepelijk tot een verdere waardedaling.
37. Ook om deze reden kan het bestreden besluit niet in stand worden gelaten.

§3.III Strijd met vier algemene beginselen van behoorlijk bestuur

38. Ten derde en aansluitend op het voorgaande stellen bezwaarmakers zich op het standpunt dat het besluit veel te mager is onderbouwd.
39. Zelfs als de nadere eisen wél verbindend zouden zijn en de gemeente met een nadere belangenafweging zou kunnen volstaan, dan nog geldt dat die belangenafweging dan wel deugdelijk dient plaats te vinden.
40. De overwegingen van 5 regels over 'Lichthinder' op pagina 3 van het bestreden besluit zijn onvoldoende om te kunnen concluderen dat geen sprake is van *onevenredige lichthinder* als bedoeld in artikel 12.3.2 van de nadere eisen. Daarvoor bestaat een aantal redenen.
41. Het college baseert zijn besluit onder meer op een lichthinderberekening die is uitgevoerd door de leverancier van de lichtmasten die TVB wil plaatsen. Die berekening is op haar beurt weer gebaseerd op de normen die staan in de Richtlijn Lichthinder van de NSVV. In die Richtlijn, die niet afkomstig is van een overheidsorgaan maar van de lichtsector zelf, staan geen wettelijke normen. Wettelijke, publiekrechtelijke normen ontbreken. Om die reden worden de normen uit de Richtlijn vaak door bestuursorganen en rechters overgenomen. Volgens de Richtlijn mag het licht van lichtmasten in stedelijk gebied hoogstens 10 lux op gevels van woningen bedragen. De leverancier zegt dat na plaatsing van de betwiste lichtmasten hoogstens 5,1 lux op de gevels zal vallen.
42. Bezwaarmakers hebben de lichthinderberekening van de leverancier ter eerste beoordeling voorgelegd aan een andere expert, [REDACTED] directeur van De Kruijter Public Lighting. Hij stelt in een e-mail van 27 september 2021 (**bijlage C**) de volgende onvolkomenheden vast:
- a. de gevels van de woningen in het rapport van de leverancier zijn niet op de juiste plek gesitueerd ten opzichte van de te plaatsen lichtmasten;
 - b. er wordt niet berekend wat de gevolgen van luchtvochtigheid voor lichtverstrooiing zijn;
 - c. de gekozen armaturen en de hoek daarvan kloppen niet. De hoek waarin de zeer felle lampen zullen komen te staan zal ertoe leiden dat omwonenden niet alleen meer lichthinder zullen ervaren, maar ook dat zij er ongewild regelmatig in zullen kijken hetgeen een verblindend en dus onaangenaam effect heeft



43. Wat verder uit het besluit blijkt is dat het college zich niet realiseert dat lichtmasten niet alleen licht opleveren maar ook geluid. Dankzij het licht kan immers langer worden gespeeld, hetgeen extra geluidsoverlast oplevert.
44. Ook houdt het college in zijn overwegingen geen enkele rekening met de voorgeschiedenis, zoals door bezwaarmakers in het feitenoverzicht geschetst, noch met alle andere gevolgen van de plaatsing van de lichtmasten.
45. Een en ander klemmt temeer nu het college in het besluitvormingstraject kennelijk niet is nagegaan of de wens van de club om twee extra verlichte tennisbanen te realiseren niet op een andere wijze, die veel minder overlast voor omwonenden tot gevolg heeft, zou kunnen worden gerealiseerd. Een alternatievenonderzoek zou daarbij hebben geholpen. Bezwaarmakers hebben in dat kader geconstateerd dat het groene gebied naast de banen 3 en 4 ook van de gemeente is. Wat hen betreft worden de banen 5 en 6 verwijderd van hun huidige plek en daarheen verplaatst. Daar kunnen zij vervolgens worden verlicht zonder dat dit tot buitensporige extra licht- en geluidhinder leidt. De plek waarop de banen 5 en 6 nu liggen kan dan weer groengebied worden, zodat er sprake is van compensatie.
46. Het bestreden besluit is gelet op het voorgaande dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel ex artikel 3:2 Awb, het beginsel van een behoorlijke belangenafweging ex artikel 3:4, eerste lid, Awb, het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4, tweede lid, Awb én het motiveringsbeginsel ex artikel 3: 46 Awb.

§4. Conclusie

46. Gelet op al het voorgaande verzoeken bezwaarmakers uw college om:
- I. het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
 - II. het bestreden besluit te herroepen;
 - III. de verleende omgevingsvergunning in te trekken;
 - IV. de kosten die bezwaarmakers in de bezwaarfase hebben gemaakt te vergoeden.



advocaat / / @cortendegeer.nl



BIJLAGE A



TENNISVERENIGING BENNEBROEK

per adres:



Namens de Tennis Vereniging Bennebroek verzoeken wij U om vergunning te verlenen, of de procedure daarvoor te starten, voor het plaatsen en in gebruik nemen van een lichtinstallatie ten behoeve van baan 3 en 4.

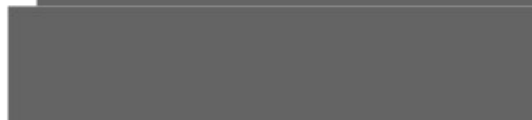
Op de bijgaande tekening (in tweevoud) is aangegeven waar de masten geplaatst zullen worden (merking 'L'). Afhankelijk van de voorschriften van de leverancier, die overigens nog niet is gekozen, kan de plaats van de masten iets worden verschoven. Uiteraard zal met U worden overlegd als de definitieve plaats afwijkt van de tekening.

De masten zullen niet hoger worden dan de bestaande masten naast baan 1 en 2. Er zal worden gekozen voor verlichtingsarmaturen die door hun vorm het licht alleen op de banen richten, waardoor er geen overlast ontstaat voor eventuele omwonenden. Indien door ons een keuze is gemaakt, zal het betreffende merk/uitvoering aan U ter goedkeuring worden overlegd.

Hoewel wij voorlopig alleen denken aan verlichting ten behoeve van baan 3 en 4, zouden wij het op prijs stellen als U ons wilt informeren over de mogelijkheid om bij baan 7 en 8 en eventueel 5 en 6 verlichting te plaatsen. Aangezien er in de omgeving van baan 5 en 6 sprake is van woningen, wordt deze optie als laatste alternatief beschouwd. Wij hebben er alle begrip voor als de Gemeente zich zou uitspreken tegen het plaatsen van verlichting op baan 5 en 6 en vragen in deze alleen Uw mening, aangezien wij dezelfde vraag van onze leden hebben gekregen.

Als wij van de Gemeente en van onze leden toestemming krijgen om de verlichting te plaatsen, zullen wij trachten om al tijdens het komende seizoen met de uitvoering te starten.

Wij danken U bij voorbaat voor Uw medewerking.



(Voorzitter).



BIJLAGE B



GEMEENTE BENNEBROEK

AAN: Het Bestuur van de Tennis-
vereniging Bennebroek
p/a Rijksstraatweg 76
2121 AH BENNEBROEK

Nummer: Uw brief van: Bennebroek, 22 maart 1994.
 28 februari 1994
Onderwerp: Bijlage(n):
Plaatsen lichtmasten.

Geacht Bestuur,

Naar aanleiding van Uw bovenaangehaald verzoek verlenen wij U toestemming tot het plaatsen van een viertal lichtmasten bij de banen 3 en 4 op het tennispark aan de Binnenweg, zoals aangegeven op de bij Uw verzoek gevoegde tekening.

Aan deze toestemming verbinden wij de volgende voorwaarden:

- door de omwonenden en het verkeer mag geen hinder van de verlichting worden ondervonden;
- de huidige kabelcapaciteit dient voldoende te zijn voor de opvang van de energie;
- alle als gevolg van de plaatsing van de lichtmasten nu of in de toekomst veroorzaakte schade zal voor rekening van de tennisvereniging zijn;
- na plaatsing van de lichtmasten dient te zijn voldaan aan voorschrift H 3 van de vergunning van 9 november 1993 ingevolge de wet milieubeheer.

Voor wat betreft Uw vraag over mogelijke toestemming tot het plaatsen van lichtmasten bij de banen 5 en 6 en 7 en 8 delen wij U mee tegen plaatsing bij 5 en 6 geen bezwaar te hebben. Verlichting bij de banen 7 en 8 zal in verband met de aanwezigheid van woningen niet worden toegestaan.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Bennebroek,
De secretaris De burgemeester





BIJLAGE C

Van: De Kruijter Public Lighting >
Datum: maandag 27 september 2021 om 10:43
Aan: >
CC: >
Onderwerp: RE: Geplande verlichting TVB

Beste > ,

Leuk dat je ons weet te vinden ik en hierbij mijn reactie op je vragen.

*** Mijn vragen aan u:

- Kloppen deze berekeningen? (Met name de licht intensiteit van 2113 cd zit wel erg dicht bij de NSV richtlijn van voor mijn situatie volgens mij 2500 cd (en niet de 10.000cd Oostendorp suggereert).

Onjuist. De verlichting mag tot 23:00 10.000cd geven en na 23:00 maar 1000 cd.

De verlichting moet wel uitgeschakeld worden na 23:00 uur !

Omgevingszone					
Te hanteren parameter	Tijdperiode (uur)	E1 Natuurgebied	E2 Landelijk gebied	E3 Stedelijk gebied	E4 Stadscentrum/ Industriegebied
Verlichtingssterkte E_v (lx) op de gevel	dag en avond 07:00-23:00	2 lx	5 lx	10 lx	25 lx
	nacht 23:00-07:00	1 lx	1 lx	2 lx	5 lx
Lichtsterkte I (cd) van elk armatuur	dag en avond 07:00-23:00	2500 cd	7500 cd	10000 cd	25000 cd
	nacht 23:00-07:00	0 cd	500 cd	1000 cd	2500 cd

Tabel 7.1: Grenswaarden voor de lichtinmissie ter plaatse van een vensteropening in een gevel van een omwonende en de lichtemissie van een verlichtingsinstallatie ter voorkoming van lichthinder

- Klop de berekening ook bij vochtig nevelig weer (wat hier vaak vanwege water en bos in de omgeving) aanwezig is?

De richtlijn gaat in de waarden niet uit van vochtig weer. Berekening maken bij vochtig weer is door ons prima mogelijk maar daar zijn wel kosten aan verbonden

Eigen analyse

1. Berekening juist uitgevoerd?

Het gekozen pakket Calculux is het juiste pakket in dit in te berekenen oke

2. Zijn de locatie van de rekenrasters en waarnemers juist gepositioneerd?

Het overzicht van de berekening is ingebracht in autocad en verschaalt naar juiste formaat en gbkn is overgenomen (zie bijlage) **afgekeurd**

De gevels liggen niet op de juiste plek zie bijlage

3. Is de gekozen E klasse conform de functie van het gebied juist? **oke**

Het gaat hier om stedelijk gebied en zone E3 is goed gekozen.

4. Staan de armaturen juist in de berekening en voldoet het veld (kan indicatie zijn van aangepaste elevatie en om vermindering van hinder) **oke**

De armaturen staan juist in de berekening

5. Veroorzaken de gekozen armaturen enige mate van verblinding **afgekeurd**

In een dergelijk stedelijk gebied is het niet aan te bevelen om armaturen meer te kantelen van 5 graden


en liefst helemaal niet. Er wordt gebruik gemaakt van een BVP 528 met A35 optiek dit houdt in dat het licht er onder 35 graden uit komt

en om de 48,5 graden te bereiken moet het armatuur $48,5 - 35 = 13,5$ graden gekanteld worden. En bij een lumenpakket van 222.600,00 lm is dat niet

wenselijk.

Met vriendelijke groet,

De Kruijter Openbare Verlichting


Directeur CEO - De Kruijter Public Lighting

 **De Kruijter**
PUBLIC LIGHTING

