

Van: [REDACTED]

Verzonden: 03-03-2022 12:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: [REDACTED]

Alsjeblift

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 10:57

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: [REDACTED]


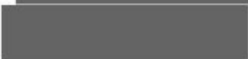

[REDACTED]

Onlangs heb ik een uitspraak van de bezwarencommissie Bloemendaal voorbij zien komen over de verlichting bij de Tennisvereniging in Bennebroek.



Heb jij die uitspraak toevallig nog?

Groet, [REDACTED]



Datum : 10 januari 2022
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 918320
Behandeld door : 
Doorkiesnummer : 
Onderwerp : 
Verzonden :
Bijlage(n) : advies bezwaarschriftencommissie

Geachte  

U maakte bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor de plaatsing van lichtmasten bij TV Bennebroek,  te  namens diverse omwonenden. De commissie bezwaarschiften heeft hierover advies uitgebracht. In deze brief leest u ons besluit.

Wij laten het bestreden besluit in stand

We verklaren de bezwaren ongegrond. Dit doen wij op grond van het advies van de externe bezwaarschriftencommissie. Wij hebben het advies overgenomen en daarom is dit onderdeel van deze beslissing op bezwaar. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij naar het bijgevoegde advies. Omdat wij uw bezwaar ongegrond verklaren, blijft het besluit waar u bezwaar tegen heeft gemaakt in stand.

De commissie heeft in het advies zowel het bezwaar tegen de opgelegde nadere eisen behandeld als het bezwaar dat u tijdens de zitting herformuleerde, tegen het niet opleggen van nadere eisen.

Omdat het bezwaar ongegrond is, komt u niet voor proceskostenvergoeding in aanmerking. Ook dat verzoek wijzen wij af.

U kunt in beroep gaan tegen ons besluit

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u in beroep gaan bij de Rechtbank Noord-Holland. Zorgt u ervoor dat u uw beroep indient binnen zes weken na de verzenddatum boven deze brief.

Zorg dat u de juiste informatie in uw beroep zet

In uw beroep zet u in elk geval:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u uw beroep schrijft;
- een omschrijving van het besluit waartegen u in beroep gaat (stuur ook een kopie mee van deze brief);

- de reden en onderbouwing waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- uw handtekening.


U kunt uw beroep op twee manieren indienen

- Per post:



- Digitaal:

U heeft dan een digitale handtekening (DigiD) nodig.
De voorwaarden leest u op de website.

Tevens kan de belanghebbende een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, sectie Bestuur, Postbus 1621,  Haarlem. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,



Advies van de commissie bezwaarschriften gemeente Bloemendaal

1. Inleiding

Dit is het advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal (hierna: de commissie) over het volgende bezwaarschrift:

betreft bezwaar
van



Ingekomen op 1 oktober 2021

Het bezwaar is gericht tegen:

het besluit omgevingsvergunning voor het plaatsen van vier lichtmasten langs
 de tennisbanen 5 en 6 van de tennisvereniging aan de [redacted]
 te [redacted]
van het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college)
datum 25 augustus 2021

Onder 2 treft u de kern van het advies aan. Onder 3 staat de samenstelling van de commissie. Aansluitend treft u onder 4 het verslag van de hoorzitting aan. De overwegingen en het volledige advies van de commissie staan onder 5. In de bijlage staan de voor de zaak relevante wettelijke bepalingen.

2. Kern van het advies

Het advies strekt ertoe het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 25 augustus 2021 in stand te laten.

3. Samenstelling commissie

Voor de behandeling van het bezwaar is de commissie als volgt samengesteld:



Secretaris van de commissie: [redacted] [redacted] [redacted]

4. Verslag van de hoorzitting

Tijdens de hoorzitting op 22 december 2021 hebben bezwaarden, vergunninghouder, en het college de gelegenheid gekregen hun standpunten mondeling toe te lichten.

Aanwezig: de voorzitter, leden en secretaris van de commissie;



De voorzitter opent de zitting en legt uit hoe de behandeling van het bezwaarschrift zal verlopen. Hij licht toe dat de voorzitter en leden van de commissie niet bij de gemeente in dienst zijn. De commissie is een onafhankelijke adviescommissie en adviseert het college over het te nemen besluit op het bezwaarschrift. De secretaris ondersteunt de commissie bij haar werkzaamheden.

De voorzitter heeft twee opmerkingen vooraf. Door bezwaarden is een week geleden nog een akoestisch rapport overgelegd. Ondanks dat dit vrij laat is ingediend, wordt het door de commissie geaccepteerd. Ten tweede merkt de voorzitter op dat de commissie twijfelt of geluid wel onderdeel is van het toetsingskader van de onderhavige omgevingsvergunning. De commissie wil graag van bezwaarden weten wat nu precies het standpunt is ten opzichte van de bevoegdheid van het college om nadere eisen op te leggen.

■■■■ heeft pleitaantekeningen op papier meegebracht. Hij draagt deze voor en geeft een exemplaar aan de secretaris van de commissie. Deze aantekeningen worden aan het dossier toegevoegd. De inhoud hiervan vormt onderdeel van dit verslag.

■■■■ licht toe dat hij namens bezwaarden primair heeft aangevoerd dat artikel 12.3.2 van de planregels wel is toegepast en dat het bestreden besluit, gelet op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 20 februari 2019, herroepen dient te worden. Dat het college dit artikel heeft toegepast blijkt uit het feit dat het welstandsadvies is overgenomen. In dat advies merkt de welstandscommissie op dat er geen overlast mag ontstaan door de plaatsing van de lichtmasten. Daarnaast blijkt uit het bestreden besluit, onder het kopje 'lichthinder' dat er is getoetst aan artikel 12.3.2. Er is volgens hem dan ook geen sprake van een gebonden beschikking. Subsidiair

voert hij aan dat als de nadere eisen niet zijn toegepast, dat het college dit wel had moeten doen; er had een belangenafweging plaats moeten vinden.

█ egrijpt uit het betoog van █ █ dat hij zich op het standpunt stelt dat, omdat het college het lichtrapport wel heeft beoordeeld aan de hand van artikel 12.3.2 en tot de conclusie is gekomen dat er geen nadere eisen nodig zijn, die beoordeling onrechtmatig is geweest?

█ beaamt dit. Namens bezwaarden wil hij benadrukken dat zij er niet op uit zijn de tennisvereniging dwars te zitten. Bezwaarden hebben al jaren een bepaalde mate van overlast geduld. Nu de tennisvereniging meer banen wil verlichten worden omwonenden geconfronteerd met meer lichthinder en meer geluidsoverlast. Door twee banen te verlichten kan er langer doorgespeeld worden. De gemeente moet volgens █ █ niet alleen lichthinder bij de beoordeling van de aanvraag meewegen, maar ook de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, op basis van artikel 12.3.1 van de planregels. Door geen gebruik te hebben gemaakt van het stellen van nadere eisen is het besluit onzorgvuldig genomen.

Verder geeft █ █ aan dat de gemeente Bloemendaal rechtsopvolger is van de gemeente Bennebroek en dat de gemeente dus wel degelijk gehouden is aan het vertrouwen dat door de brief van de gemeente Bennebroek uit 1994 is gewekt. Het ligt volgens █ █ op de weg van de gemeente om te onderbouwen dat er toentertijd andere regels golden.

De voorzitter vraagt █ █ of gewijzigde regelgeving geen reden is om van een eerder standpunt terug te komen?

█ stelt dat de feiten hetzelfde zijn gebleven; de huizen liggen op dezelfde afstand en de overlast is niet veranderd, maar zelfs toegenomen.

█ merkt op dat de brief van de gemeente Bennebroek uit 1994 voor veel omwonenden juist de reden is geweest daar te gaan wonen.

█ benadrukt dat als het bezwaarschrift ongegrond wordt verklaard, de omwonenden genoodzaakt zullen zijn andere juridische stappen te ondernemen, bijvoorbeeld door een bouwverbod af te dwingen wegens onrechtmatige hinder en handhavingsverzoeken wegens overschrijding van de geluidsnormen. Dat de geluidsnormen overschreden zullen worden blijkt uit de rapportage van █ █. Tot slot merkt hij op dat omwonenden het jammer vinden dat de gemeente en de tennisvereniging niet met hen in overleg zijn gegaan. Zij staan nu voor een voldongen feit. Als uitvoering was gegeven aan participatiebeleid, hadden zij hier vanavond niet hoeven zitten. Het dreigt nu te escaleren. Een oplossing voor omwonenden is om nieuwe banen aan de andere zijde van de tennisvereniging te realiseren, de grond daar is eveneens eigendom van de gemeente.

■■■■■ licht toe dat hij een aantal metingen ter plaatse heeft uitgevoerd. Op basis van de berekeningen zal er bij langer gebruik van de tennisbanen een overschrijding gaan plaatsvinden van 10 decibel. Die overschrijding vindt plaats als er s 'avonds gespeeld gaat worden. Gebleken is dat er zelfs nu al een overschrijding van de geluidsnormen is als er tot 22:00 uur wordt getennist. Het voorstel van omwonenden om de tennisbanen te verplaatsen naar de andere zijde van de vereniging is in zijn ogen een goed voorstel.

■■■■■ vraagt waarom er een toeslag van 5 decibel geldt vanwege hinderlijkheid?

■■■■■ licht toe dat er een toeslag moet worden gerekend bij hinderlijke geluiden, zoals een pok- of slaan geluid. Dit staat in de toepasselijke meet- en rekenvoorschriften, op basis van artikel 1 Activiteitenbesluit.

De voorzitter geeft het woord aan de vertegenwoordiger van het college. Vooraf vraagt hij hem of de tennisvereniging een melding Activiteitenbesluit gedaan?

■■■■■ bevestigt dat er een melding is ingediend. Het college is niet in het bezit van de melding, omdat de Omgevingsdienst dergelijke meldingen beoordeelt.

■■■■■ geeft aan dat de tennisvereniging een melding heeft gedaan en dat de melding compleet is bevonden door de Omgevingsdienst. Afsproken wordt dat de stukken inzake de melding door ■■■■■ via de secretaris aan de commissie worden overlegd.

■■■■■ geeft aan dat het college geen gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid om nadere eisen te stellen. De reden dat er in het besluit een passage over verlichting is opgenomen, is omdat er gedurende de behandeling van de aanvraag een 'zienswijze' is ontvangen door omwonenden. Op basis van het lichtrapport is de lichtsterkte berekend op 5 lux, terwijl de norm 10 lux is. Er is voor het college dan ook geen aanleiding om nadere eisen te stellen. Verder stelt ■■■■■ dat ten tijde van de brief van de gemeente Bennebroek andere regelgeving van kracht was en ook de vraagstelling een andere was. De vraag ligt nu voor om de banen wél te verlichten. Het bestemmingsplan laat lichtmasten ter plaatse toe. De techniek is tegenwoordig anders. Vroeger werden er halogeen lampen gebruikt en nu led verlichting. Tot slot kunnen geluidsnormen niet meegewogen worden bij de beoordeling van dit bouwplan. Getoetst moet worden aan het bestemmingsplan. Er zijn geen weigeringsgronden van toepassing.

■■■■■ geeft desgevraagd aan dat er vanuit het bestuur niet is gekeken naar een andere locatie voor tennisbanen. Het is een wens van de leden om de banen te verlichten. De vereniging heeft een concrete aanvraag ingediend, omdat het bestuur graag wilde weten wat er mogelijk was binnen de bestaande wet- en

regelgeving. De bereidheid van het bestuur om te overleggen met omwonenden is er altijd geweest.

De voorzitter stelt vast dat het aspect geluid onderdeel is van de activiteit en niet van de bouw van de lichtmasten zelf. Hij vraagt [REDACTED] op welke wijze geluid betrokken hoort te worden binnen het toetsingskader van de Wabo?

[REDACTED] geeft nogmaals aan dat als de gemeente wel toepassing heeft gegeven aan de bevoegdheid nadere eisen te stellen, die toepassing onverbindend is en het besluit herroepen dient te worden. Als de conclusie van de commissie is dat er geen nadere eisen zijn toegepast, dan is de stelling van bezwaarden dat de gemeente deze bevoegdheid wel had moeten toepassen. Er had een belangenafweging moeten plaatsvinden. Daar hoort geluidsoverlast ook bij.

[REDACTED] hoort de vertegenwoordiger van de gemeente zeggen dat geen gebruik is gemaakt van de bevoegdheid om nadere eisen op te leggen. Hij vraagt [REDACTED] waarom hij tot de conclusie komt dat er wel nadere eisen zijn toegepast.

[REDACTED] heeft hier geen duidelijk antwoord op.

De voorzitter stelt vast dat er alleen nadere eisen gesteld kunnen worden aan de plaats en afmetingen van de lichtmasten.

[REDACTED] stelt dat het college bij de belangenafweging ten aanzien van het woon- en leefklimaat ook geluidsoverlast moet meewegen.

[REDACTED] merkt op dat maatwerkvoorschriften ten aanzien van geluid alleen via het Activiteitenbesluit kunnen worden opgelegd en niet bij omgevingsvergunning.

[REDACTED] geeft aan dat het haar verbaast dat na de aanvraag om de vergunning geen akoestisch rapport is overgelegd aan de Omgevingsdienst. In de brief van de Omgevingsdienst staat namelijk dat de kans op hinder reëel is.

[REDACTED] licht toe dat na ontvangst van die brief contact is opgenomen met de Omgevingsdienst. Het bestuur heeft een andere zienswijze, namelijk dat de activiteiten van de tennisvereniging niet veranderen. De Omgevingsdienst heeft daarop aangegeven dat zij hun verzoek om het indienen van een akoestisch onderzoek intrekken.

De voorzitter geeft partijen in tweede termijn de mogelijkheid iets naar voren te brengen.

■■■■■ blijft bij het standpunt dat het besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen. De gemeente had gebruik moeten maken van haar bevoegdheid om nadere eisen te stellen. Bij die belangenafweging moet geluidsoverlast worden betrokken. Verder merkt hij op dat zijn cliënten hopen dat het niet tot handhaving hoeft te komen en dat er een gesprek op gang komt om tot een voor alle partijen een wenselijke oplossing te komen.

■■■■■ licht toe dat de overlast, sinds het begin dat zij er zijn komen wonen, alleen maar is toegenomen. Omwonenden hebben alle nieuwe ontwikkelingen getolereerd, maar de grens is nu bereikt. Zij zijn niet content hoe het proces is verlopen. Het bestuur van de tennisvereniging heeft afgesproken dat alles in overleg met de omwonenden zou worden gedaan. Verder is hij van mening dat het lichtonderzoek niet onafhankelijk is, omdat het van de leverancier zelf afkomstig is. De omwonenden hebben er een specialist naar laten kijken en die heeft er op er opmerkingen over gemaakt. Zij hebben het niet verder laten onderzoeken, omdat de lampen nog niet zijn geplaatst.

■■■■■ vult aan dat zij niet blij zijn met de manier waarop de tennisvereniging met de omwonenden omgaat. Er is toegezegd dat er een gesprek zou komen. Dit gesprek heeft pas op 28 september 2021 plaatsgevonden. Daar kregen zij te horen dat de vereniging eerst zelf onderzoek wilde doen naar de mogelijkheden, zonder de omwonenden daarbij te willen betrekken. Zij hebben diverse keren de overlast van de padelbanen aangekaart maar daar is tot op heden niets mee gedaan. De omwonenden hebben het gevoel dat er niks wordt gedaan tegen de overlast.

■■■■■ licht toe dat een melding Activiteitenbesluit altijd geaccepteerd moet worden. Eventuele handhavingsverzoeken ten aanzien van geluid dienen ingediend te worden bij de Omgevingsdienst. ■■■■■ merkte op dat hij in de tweede zin van artikel 12.3.2 een voorwaarde leest. Hij interpreteert deze zin zo dat het een begrenzing inhoudt van de bevoegdheid om nadere eisen te stellen. Oftewel; als aangetoond wordt dat de lichtmasten geen onevenredige hinder veroorzaken, dan kunnen geen nadere eisen worden gesteld. Verder begrijpt hij uit de woorden van ■■■■■ dat hij terug komt op het bezwaar in die zijn dat betoogd wordt dat ten onrechte geen nadere eisen zijn opgelegd en niet (meer) dat de nadere eisen onverbindend zijn.

■■■■■ bestrijdt de suggestie dat het bestuur eigenhandig en zonder overleg met bewoners plannen hebben gemaakt. De bereidheid tot overleg is uitgesproken en is er nog steeds. De tennisvereniging heeft echter gemeend eerst te onderzoeken wat de randvoorwaarden zijn voor het plaatsen van lichtmasten, middels de vergunningaanvraag en contact met de Omgevingsdienst. Het is nu helder wat betreft het lichtplan. Zij willen graag in gesprek met omwonenden hoe deze plannen te realiseren, maar ook om de nieuwe plannen voor padelbanen te bespreken.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

5. Overwegingen en advies van de commissie

Procedureverloop

Het bezwaar is gericht tegen het besluit van het college van 25 augustus 2021, inhoudende een omgevingsvergunning voor het plaatsen van vier lichtmasten langs tennisbanen 5 en 6 van de tennisvereniging aan de [REDACTED] te [REDACTED]. Bezwaarden wonen op de Binnenweg en de Van [REDACTED] in de directe omgeving van de locatie. Het college heeft met een verweerschrift gereageerd op de bezwaargronden. Op 15 december 2021 is een aanvullend bezwaarschrift ingediend, waarbij een akoestisch rapport is overgelegd.

Het bezwaar is ontvankelijk

Het is gericht tegen een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Het bezwaarschrift is binnen de bezwaartermijn van zes weken ingediend, bezwaarden zijn belanghebbenden en ook overigens is gebleken dat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt.

Bij het bezwaar zijn met name de volgende wettelijke bepalingen van belang

Als een bezwaarschrift is ingediend en het bezwaar ontvankelijk is, moet het bestuursorgaan ingevolge artikel 7:11 van de Awb het besluit volledig heroverwegen. Uitgangspunt is daarbij dat het besluit op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar. Ingevolge artikel 7:12, eerste lid, van de Awb moet de beslissing op het bezwaar goed worden gemotiveerd. De commissie heeft dit als uitgangspunt genomen bij het uitbrengen van het advies.

De andere relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij dit advies.

In het bezwaarschrift en het aanvullende bezwaarschrift zijn de volgende bezwaren – samengevat - vermeld

1. De nadere eisen die het college heeft toegepast zijn onverbindend, nu die in strijd zijn met het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening. Het besluit komt daarom voor herroeping in aanmerking.
2. Zelfs als de nadere eisen in deze zaak wel verbindend zouden zijn geweest en dus door het college mochten worden toegepast, dan geldt dat geen sprake is van een juiste belangenafweging.
3. Het besluit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals bedoeld in de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

4. Uit het akoestisch rapport van 13 december 2021 blijkt dat het tennisspel in de avond een overschrijding van de wettelijke geluidsnormen oplevert.

De commissie geeft hieronder haar advies over de bezwaren

Een aanvraag om een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Het bestreden besluit betreft een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo. Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen moet op grond van artikel 2.10 van de Wabo worden getoetst aan de weigeringsgronden in dit artikel. Het betreft een zogenaamd limitatief-imperatief stelsel. Dit houdt in dat de omgevingsvergunning verleend moet worden als zich geen weigeringsgrond voordoet.

Artikel 2.10 van de Wabo kent, voor zover hier van belang, de volgende weigeringsgronden voor een omgevingsvergunning:

- strijd met het Bouwbesluit;
- strijd met de bouwverordening;
- strijd met het bestemmingsplan, en
- strijd met redelijke eisen van welstand.

Niet in geschil is dat de lichtmasten voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit, de bouwverordening, de bouwregels van het bestemmingsplan en de redelijke eisen van welstand. Wat partijen verdeeld houdt is het al dan niet toepassen van de bevoegdheid nadere eisen te stellen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van de lichtmasten op grond van artikelen 12.3.1 en 12.3.2 van het bestemmingsplan.

Nadere eisen onverbindend?

Namens bezwaarden is primair aangevoerd dat de aanvraag omgevingsvergunning ten onrechte is getoetst aan artikel 12.3.2 van de regels van het bestemmingsplan, waardoor het besluit voor herroeping in aanmerking komt. Volgens bezwaarden is dit artikel – volgens de uitspraak van de Afdeling van 20 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:547) – onverbindend.

De commissie stelt vast dat het bestemmingsplan onherroepelijk is, waardoor de rechtmatigheid van dit voorschrift alleen getoetst kan worden als van dit voorschrift gebruik wordt gemaakt in een omgevingsvergunning en tegen die omgevingsvergunning rechtsmiddelen worden aangewend (exceptieve toetsing). De commissie stelt vast dat het college geen gebruik heeft gemaakt van artikel 12.3.2 van de planregels, waardoor deze bezwaargrond alleen daarom al niet kan slagen.

Licht- en geluidshinder

Subsidiair voeren bezwaarden aan dat – nu het college geen gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid om nadere eisen te stellen – het college ten onrechte geen nadere eisen heeft gesteld. Volgens bezwaarden hadden lichthinder, maar ook geluidshinder meegewogen moeten worden in de belangenafweging.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling¹ blijkt dat de bevoegdheid om nadere eisen te stellen een discretionaire bevoegdheid is van het college en dat de rechter het gebruik terughoudend moeten toetsen. Dat wil zeggen, zich moeten beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen. De heroverweging in bezwaar laat echter een ruimere beoordeling toe. De commissie ziet zich dan ook voor de vraag gesteld of het college terecht geen gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid om nadere eisen te stellen.

Het college heeft gemotiveerd dat zij geen gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid om nadere eisen te stellen, omdat uit een deskundigenrapport is gebleken dat de normen voor licht in de avondperiode niet worden overschreden en daarom geen sprake zal zijn van onevenredige lichthinder. De Omgevingsdienst IJmond heeft de onderzoeksresultaten onderschreven. Nu bezwaarden geen onderbouwde second opinion hebben overgelegd is de commissie van oordeel dat het college in redelijkheid van het deskundigenrapport mocht uitgaan en terecht geen gebruik heeft gemaakt van haar bevoegdheid om nadere eisen te stellen. De e-mail van De Kruijter Public Lighting van 27 september 2021 (waar kennelijk een bijlage bij ontbreekt) bevat naar het oordeel van de commissie te weinig c.q. te onduidelijke aanknopingspunten om te concluderen dat niet zou kunnen worden uitgemaakt van het deskundigenrapport.

Op basis van artikel 12.3.1 van de planregels kunnen nadere eisen gesteld worden aan de plaats en afmetingen van (toegestane) bebouwing ten behoeve van (o.a.) de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende percelen. Niet valt in te zien dat door het stellen van nadere eisen aan de *plaats of afmetingen* van de lichtmasten mogelijke geluidshinder kan worden voorkomen. De lichtmasten produceren immers geen geluid. Het doel van bezwaarden – geheel géén lichtmasten op banen 5 en 6 – valt niet te bereiken met het stellen van nadere eisen, nu de bestemmingsregels de bouw van lichtmasten uitdrukkelijk toelaten. De commissie concludeert dan ook dat het akoestisch rapport van bezwaarden niet relevant is, omdat dit buiten het toetsingskader van artikel 2.10 van de Wabo valt.

Vertrouwensbeginsel

Bezwaarden voeren aan dat zij er op basis van een brief van de voormalige gemeente Bennebroek van 22 maart 1994 op mochten vertrouwen dat banen 5 en 6 niet verlicht mogen worden. Op basis van vaste rechtspraak kan van een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel pas sprake zijn als een door of namens het bestuursorgaan concrete ondubbelzinnige toezegging is gedaan

¹ Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2014:4260 en ECLI:NL:RVS:2016:1796

waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend. In haar uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1694) heeft de Afdeling een stappenplan uiteengezet voor de toepassing van het vertrouwensbeginsel. De betreffende brief betreft een toestemming aan de tennisvereniging voor het plaatsen van verlichting. Van een vergunningstelsel was destijds (ongeveer 27 jaar geleden) blijkbaar nog geen sprake. De opmerking dat op de andere banen geen verlichting was toegestaan kan de commissie niet aanmerken als een eeuwigdurende toezegging aan dat er nimmer verlichting zou worden toegestaan op banen 5 en 6. Inmiddels is wet- en regelgeving (waaronder het bestemmingsplan) duidelijk anders dan 27 jaar geleden en ook de lichttechniek is verder ontwikkeld. Bovendien was de mededeling niet gericht aan omwonenden maar aan de tennisvereniging. Het beroep op het vertrouwensbeginsel kan naar het oordeel van de commissie niet slagen.

Proceskosten

In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb staat dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu wat bezwaarders hebben aangevoerd geen aanleiding geeft om tot herroeping van het bestreden besluit over te gaan, is er geen aanleiding om de kosten van bezwaar te vergoeden. De commissie adviseert het verzoek om proceskostenvergoeding daarom af te wijzen.

Kortom, de commissie adviseert op basis van alle informatie om

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. het besluit van 25 augustus 2021 in stand te laten;
4. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Overveen, 30 december 2021,

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Bijlage wettelijke bepalingen

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. het bouwen van een bouwwerk,

[...]

Artikel 2.10

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;

[...]

Bestemmingsplan Bennebroek 2016

[...]

12.2 Bouwregels

12.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer dan 1,20 meter bedragen;
- b. de hoogte van lichtmasten mag niet meer dan 18 meter bedragen;
- c. de hoogte van ballenvangers en vlaggenmasten mag niet meer dan 6 meter bedragen;
- d. de hoogte van de overige bouwwerken geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.
- e. ter plaatse van de aanduiding 'tennisbaan' is het niet toegestaan kunstgrasvelden aan te leggen.

12.3 Nadere eisen

12.3.1 Afmetingen van de bebouwing

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing ten behoeve van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de sociale veiligheid;
- d. de gebruiksmogelijkheden en het woon- en leefklimaat van aangrenzende percelen;

12.3.2 Lichthinder

Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de plaats, afmetingen en technische uitvoering van lichtmasten en lichtbronnen. Aangetoond moet worden dat de lichtmasten en lichtbronnen geen onevenredige lichthinder veroorzaken voor omwonenden en niet leidt tot aantasting van nabijgelegen natuurwaarden.