

Van: [redacted]

Verzonden: 01-11-2022 08:53

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Hoi [redacted]

Bij de 2^e opmerking is vooral de vraag waarom zij uitgaan van 100% recreatieve spelers terwijl ze ook competities spelen en dat ook aanbieden aan hun leden op hun website. Door uit te gaan van 100% recreatieve spelers wordt het bronniveau mogelijk onderschat.

Groet,

[redacted]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [redacted]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 22:46

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Hoi [redacted]

Dank voor je snelle toets en reactie.

Naar aanleiding van je opmerkingen zal ik de tennisvereniging vragen om aanvullende onderbouwing van het akoestisch rapport.

Hoe kan ik de vraagstelling voor opmerking 2, aanvulling onderbouwing van het gebruikte bronniveau, het beste formuleren? Kun je mij daarbij helpen.

Mvg [redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 14:59

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Hoi [REDACTED]

Hierbij mijn reactie op het akoestisch onderzoek.

Het klopt inderdaad zoals het onderzoek schetst dat er meerdere manieren mogelijk zijn om te kunnen voldoen aan de genoemde geluidnorm. Een sluiting van alle padelbanen om 20:00 uur is niet persé noodzakelijk. Er kan bijvoorbeeld ook voor een andere verdeling gekozen worden. In het onderzoek is een variant doorgerekend waarbij banen 1 en 2 90% van de avondperiode in gebruik zijn (=3,6 uur, dus bijvoorbeeld van 19 uur tot 22:36 uur) en baan 3, die het dichtst bij de woning gelegen is, slecht een half uur per avond. Uit de berekeningen blijkt dat dit voldoet.

De club kan dus inderdaad 'spelen' met de openingstijden van de verschillende banen en daarmee een andere verdeling voorstellen dan de openingstijden allemaal tot 20:00 uur. Indien er wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit, kunnen wij daarmee akkoord gaan wat mij betreft.

Echter, ik heb nog wel 2 opmerkingen over het toegestuurde rapport:

- Allereerst ontbreekt de inhoud van bijlage 2. Die is vrij belangrijk, aangezien daarin de invoergegevens van het model staan weergegeven. Ik kan deze nu niet controleren en kan dus niet checken of wat in de tekst benoemd wordt ook daadwerkelijk juist is ingevoerd in het model. Denk hierbij aan het ingevoerd bronniveau en de bedrijfsduurcorrecties die zijn toegepast.
- Daarnaast heb ik vraagtekens bij het bronniveau van 90 dB(A). In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat dit niveau bij "amateurs" hoort en omdat de club geen professionele spelers heeft, zij uitgaan van 100% amateurs. Echter, deze bronniveau zijn niet specifiek voor amateurs en professionals, maar komen voort uit een onderzoek van een ander adviesbureau (het Geluidburo) die het definieert als zijnde "recreatieve spelers" en "(zeer) geoefende spelers". Een geoefende speler hoeft daarmee dus geen prof te zijn. Ik zie nu veel dat de bronniveaus uit het onderzoek van het Geluidburo worden overgenomen en dat is ook het geval in het onderzoek van DEM. Dan is het wel zaak dat deze juist worden overgenomen en beargumenteerd.

De 90 dB(A) is een waarde waarvan wordt aangegeven dat deze geldt voor "recreatieve 'zomeravond' spelers", waarbij de matches minder intensief zijn, de bal wat vaker wordt opgeraapt en er wordt tussendoor meer gepraat onderling. Bij (zeer) geoefende spelers zijn de matches tamelijk intensief (circa 40 slagen per minuut) en zijn er minder rustmomenten in de matches. Daarvoor is een bronniveau van 94 dB(A) bepaald. Over het algemeen wordt in de meeste onderzoeken rekening gehouden met een verdeling van 75% recreatieve spelers en 25% geoefende spelers. Daarmee kom je op een totaal bronniveau van 91dB(A) uit. Hiermee is ook in een eerder onderzoek van DEM mee gerekend. Er mag uiteraard van deze 75-25 verdeling worden afgeweken, maar dit moet dan wel onderbouwd worden. Nu wordt aangegeven dat er sprake is van 100% recreatieve spelers en daarmee is het bronniveau van 90 dB(A) gebruikt. Echter, uit gegevens van de website van DEM blijkt dat zij wel degelijk competities aanbieden van beginners tot wedstrijdspelers (zie knipsel van de website in de bijlage). Daarnaast is op de website van de KNLTB te zien dat er bijvoorbeeld op dit moment in de 3^e klasse competitie plaatsvindt bij DEM. Daarmee zou je dus kunnen zeggen dat DEM ook de mogelijkheid biedt aan spelers die (zeer) geoefend zijn. Daarmee lijkt de 100% recreatieve spelers waarmee gerekend wordt dus niet correct. Mogelijk wordt hiermee het bronniveau te laag ingeschat. Een argumentatie waarom er geen rekening gehouden wordt met geoefende spelers ontbreekt.

Conclusie: ODIJ kan akkoord gaan met een alternatieve berekening van de bedrijfstijden per baan, **mits** het akoestisch onderzoek wordt aangevuld met een onderbouwing van het gebruikte bronniveau (kan bijvoorbeeld ook met metingen) én wordt aangevuld met alle bijlagen zodat deze gecontroleerd kunnen worden.

[REDACTED] mochten jullie nog aanvullingen hebben op bovenstaand, hoor ik het graag.

Groet,

[REDACTED]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: maandag 31 oktober 2022 12:57

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: FW: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Zojuist gebeld door de Rechtbank ikv de voorlopige voorziening. Morgen loopt de begunstigingstermijn af. De rechtbank wil weten of het akoestisch rapport voldoet en wij de dwangsom zullen aanpassen. Lukt het jou vandaag om het akoestisch rapport te beoordelen?? Er zit spoed achter.

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 15:27

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: FW: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Urgentie: Hoog

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: donderdag 27 oktober 2022 15:24

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Re: LTC DEM Beverwijk-Geluidrapport ASP van 11 oktober 2022

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Het was even puzzelen maar hierbij het stuk beter leesbaar! Cliënte hoopt op snel goed nieuws want de wintercompetitie komt er aan.

Voor vragen kunt u altijd even bellen of mailen. Cliënte ontvangt graag de geluidsmeting van OD

Op wo 26 okt. 2022 om 10:48 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Wij hebben van de rechtbank inzake LTC DEM stukken ontvangen. Het bijgevoegde geluidsrapport van ASP is helaas niet leesbaar. Kunt u deze naar ons mailen.

We willen het geluidrapport laten toetsen door een geluidsdeskundige.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische

status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar
<http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?