

Van: [REDACTED]

Verzonden: 27-01-2023 13:25

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp: Beoordeling rapporten padel 3x

Hoi allemaal,

Ik heb net weer een nieuwe reeks padeloverleggen ingepland.

Misschien kunnen we woensdag a.s. de volgende rapporten bespreken? Ik ben namelijk ook wel benieuwd hoe jullie er tegenaan kijken:

RC Overhout

Het rapport is aangevuld met maatregelen, maar ik ben het daar nog steeds niet helemaal mee eens:

- De organisatorische maatregelen vind ik erg kort door de bocht onderzocht. Er wordt sowieso alleen naar padel gekeken en dat wordt dan ook nog op één hoop gegooid. Ik denk dat er zeker wel een optie is om bedrijfstijden per baan (en daarbij dus ook tennis) te beperken om de geluidbelasting in ieder geval naar beneden te krijgen.
- Er wordt eigenlijk maar één optie echt onderzocht en dat is een heel groot scherm. Ik snap dat dat geen optie is in het kader van kosten/welstand etc. Vervolgens wordt eigenlijk meteen weer gewezen naar de +5 dB(A) maatwerkmogelijkheid.
- Er wordt uiteindelijk geadviseerd om een kleiner scherm te plaatsen en dan daarbij 5 dB(A) maatwerk aan te vragen

In het kader van hoe we bij de andere verenigingen hiermee om zijn gegaan, vind ik dat er toch serieuzer naar het beperken van gebruikstijden moet worden gekeken in combinatie met een scherm. Als er dan nog enkele dB's over blijven, dan pas komt wat mij betreft maatwerk in beeld. Maar ik ben benieuwd hoe jullie hier tegenaan kijken?

Groeneveen en Hofgeest

Beide zijn gemaakt door hetzelfde bureau (wel andere adviseur). Opmerkingen zijn dus gelijk voor deze twee:

- Er is alleen gerekend met padel. Tennis is niet meegenomen in het rapport.
- Ik vind het gebruikte bronniveau voor padel aan de lage kant. Hiervoor zou ik het liefst willen verwijzen naar de recente uitspraak, waarvan ik begreep dat daar over 90 dB(A) wordt gesproken. Lijkt mij daarom goed om even te wachten tot we die hebben en dan kunnen we richting de club daarnaar verwijzen?

- Ik had wat vraagtekens gezet bij hoe de cijfers tot stand zijn gekomen in de rapporten. Ook omdat daar verschil in het bronniveau zit. Daarop kreeg ik volgende reactie:

“Wat we hebben gedaan is een model bouwen op basis van bronmetingen en vervolgens het rekenmodel kalibreren met de meetresultaten rond de baan, en in 1 geval bij de woningen. Daar zit dan ook het stemgeluid in het de piekgeluiden, dat is anders niet mogelijk. Het verschil tussen wat het rekenmodel als antwoord geeft op de meetpunten en wat er daadwerkelijk is gemeten wordt in het rekenmodel gecorrigeerd d.m.v. een toeslag of reductie (meestal een toeslag). Wat de toeslag wordt is afhankelijk van de baan (bouwer) , spelers, spelers-niveau, jeugd of ouderen, rackets, praten en schreeuwen etc. Ik heb voor LTC Groeneveen de toeslag als worst case op 5 dB gesteld en mijn collega bij LTC Hofgeest op 3 dB. Kan best zo zijn dat bij een baan in Amsterdam met jonge sterke spelers met topmateriaal de toeslag 7 dB moet zijn.”

Zoals ik het lees bepalen ze dus een bronniveau met metingen, vervolgens modeleren ze dat en dan gaan ze dat weer meten en gooien ze een correctie over het model??? Ik vind dit wel een aparte manier, maar ze geven zelf aan dat *“tot nu toe zijn onze bronvermogens door omgevingsdiensten geaccepteerd en gevalideerd met metingen”*. Willen jullie even met mij meedenken hierover?

Mijn menig is in ieder geval als volgt; Ik snap dat verschillende clubs verschillende verdeling van type spelers hebben en dat afhankelijk daarvan het bronniveau in praktijk iets kan afwijken, maar kan mij eigenlijk niet voorstellen dat er tot wel 5 dB(A) verschil in kan zitten. Daarnaast kunnen spelers en het niveau natuurlijk in de tijd wijzigen, dus daar moet ook rekening mee gehouden worden. Dit wil ik dus sowieso aangeven richting de clubs en mede hierom hoop ik dat er iets bruikbaars in de uitspraak van OD Haaglanden waarnaar we kunnen verwijzen.

Groet,

