

Van: [REDACTED]
Verzonden: 24-03-2022 11:30
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Hoi Mark,

Ik ben even gaan rekenen. Ik heb gekeken naar de metingen aan de gevel enerzijds en de bronmetingen anderzijds. Zie bijgevoegd documentje.

Ik denk dat we het het beste op deze manier in het uiteindelijke document kunnen zetten, omdat deze tabellen wat overzichtelijker zijn? Ik heb het voor nu even in een apart documentje gezet.

Er zijn wel nog 2 punten;

- bij de beoordeling van de immissiemetingen ontbreekt de stoorgeluidcorrectie. Hebben jullie een achtergrond meting kunnen doen? Zo niet, moeten we even kijken wat we aan moeten houden voor stoorgeluidcorrectie.
- Als ik de HMRI volg met betrekking tot bronmetingen doorrekenen naar de woning kom ik op hele lage waardes uit. Wat op zich niet gek is, aangezien de bronmetingen op max 56 dB(A) uitkomen. Ik weet alleen niet zo goed wat we hier nu mee moeten. Het lijkt er dan op dat er bij lange na geen sprake is van een overtreding. Dit komt ook niet overeen met het akoestisch onderzoek van het geluidburo, alleen met de gemeten waardes kan ik er eigenlijk niks anders van maken.

Wat mijn theorie is het met de bronniveaus, is dat het denk ik te maken heeft met zuivere speeltijd. Er wordt in het uur dat gemeten is gespeeld, maar er zal ook vaak genoeg sprake zijn van een bal in het net, weer opnieuw opslaan, even pauze etc. Jullie hebben een lange meting gedaan en daaruit blijkt dus dat het LAeq over die tijd een stuk lager is dan verwacht en gemodelleerd. In het akoestisch onderzoek en in een model werk je met een bronniveau en een bedrijfsduurcorrectie. In het akoestisch onderzoek houden ze rekening met bronniveaus van 91 dB(A) en 84 dB(A) voor respectievelijk padel en tennis. Daarbij houden ze rekening voor 0 dB(A) bedrijfsduurcorrectie in de avond (dus de volledige 4 uur) en 75% zuivere speeltijd.

Uit onze metingen blijkt eigenlijk dat de bronniveaus uit het akoestisch onderzoek te hoog zijn ingeschat en/of dat de zuivere speeltijd in praktijk een stuk lager is.

Ik zit er nu alleen mee of we dit in de rapportage moeten zetten en zo ja hoe? Wellicht is het handiger om in dit geval de immissiemetingen aan te houden voor het handhavingsverzoek? Wellicht kunnen we onze bronmetingen dan apart voorleggen aan het Geluidburo en de tennisvereniging om te zien waar de discrepantie tussen onze metingen en het model van het akoestisch onderzoek vandaan komt?

Kijk maar even goed naar mijn document en berekeningen. Misschien heb ik nog wel ergens een foutje gemaakt ofzo. Dan moeten we maar even bespreken wat we precies met de resultaten gaan doen en hoe we het gaan presenteren

Groet,

[REDACTED]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:47

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Er zat trouwens nog wel een glasplaat tussen de meter en de padelbaan. Als we weten hoeveel geluid zo'n glasplaat ongeveer tegen kan houden.....

Verder ligt er dus een verzoek tot handhaving voor geluidsoverlast van de padelbanen en een preventief verzoek tot handhaving wanneer de lichtmasten op de tennisbanen 5 en 6 in gebruik worden genomen. Want dan kan er tot in de avond laat getennist worden en dus volgens bewoners meer overlast.

We zullen in ieder geval over die twee punten een uitspraak moeten doen. Verder denk ik ook wel goed om een worst case te berekenen (padel- + tennisactiviteiten)

Bedankt weer voor zover.

Groet,



Van: [Redacted] [Redacted]

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 16:27

Aan: [Redacted] [Redacted]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Hoi Mark,

Ik kom er niet helemaal uit, want ik kom erachter dat de tabellen die erin staan volgens mij niet kloppen. Ik kreeg vrij lage waardes voor bronniveau als ik met de octaafbanden ging rekenen, dus heb het even nagekeken, maar ze komen in totaal niet uit op het totaal wat in de tabel staat, dus daar moeten we nog even naar kijken. Daarnaast moeten we even kijken wat we nu precies willen rapporteren. Willen we een worst case rapporteren (dus alle tennis- en padelbanen in gebruik de gehele dag en avondperiode) of willen toetsen of ze 3 en 6 maart aan de normen hebben voldaan? Dat maakt namelijk uit bij het invullen van het model in verband met de bedrijfsduurcorrecties.

Zie ook mijn opmerkingen in het document.

Morgen anders even contact hebben?

Groet,



Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [Redacted]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [Redacted] [Redacted]

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 10:18

Aan: [Redacted] [Redacted]

CC: [Redacted] [Redacted] [Redacted] [Redacted]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Goedemorgen [REDACTED]

Ik had vanmorgen een terugbelverzoek van [REDACTED] [REDACTED] maar ik ben vrij vandaag dus ik bel haar morgen. Ik vermoed dat ze wil weten wat de resultaten zijn van de geluidsmetingen. Toevallig heb ik van de tennisclub vanmorgen ook een mailtje gehad daarover.

Had jij al info van het Geluidburo gekregen om de tabellen in het rapport verder aan te vullen? Laat het maar weten wat de uitkomst is dan kunnen we verder met verzoek tot handhaving. Alvast bedankt.

@ [REDACTED] zou jij de meetresultaten van de metingen op 5 meter hoogte willen aanvullen in het rapport? Alvast bedankt.



<https://odijcloud.sharepoint.com/:f:/s/crk-zuid-kennemerland/Ek7e9Cf71BVDr15hJC4Nms8B2C8IG4SFC0xYAasUXdKwsg?e=kXMZR0>

Groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 08:50

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Hoi Mark,

Ik zal er vandaag even naar kijken!

Groet,

[REDACTED]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 22:49

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Hoi [REDACTED]

Heeft het Geluidburo al gereageerd? Ik heb in ieder geval alvast een conceptrapport opgesteld. Met de gegevens van het Geluidburo kunnen we de tabellen verder aanvullen.

Verder wacht ik nog even op een reactie van [REDACTED] m.b.t. de meetresultaten op 5 meter op de gevel van de maatgevende woning. Ik ben benieuwd of wij met onze metingen dan ook tot een overschrijding gaan komen.



<https://odijcloud.sharepoint.com/:f:/s/crk-zuid-kennemerland/Ek7e9Cf71BVDr15hJC4Nms8B2C8IG4SFC0xYAasUXdKwsg?e=kXMZR0>

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [Redacted]

Mobiel: [Redacted]

E-mailadres: [Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 12:36

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Ik dacht het al dat die er niet bij zou zitten toen je het er vanmorgen over had.

Ze zijn niet apart gemaïld. Wij hebben het rapport via de gemeente gekregen, maar als de bijlage erbij zouden zitten dan had de gemeente die wel doorgestuurd.

Maar jij vraagt het op bij het geluidburo. Top en bedankt.



Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 12:24

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Hoi Mark,

Ik zie dat bij het akoestisch onderzoek geen bijlagen erbij zitten. In de bijlage zijn meestal in invoergegevens terug te vinden. Weet jij of die apart zijn gemaïld? Anders vraag ik ze wel even op bij het Geluidburo/TV.

Groet,

[REDACTED]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 maart 2022 12:19

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Akoestisch rapport TV Bennebroek

Collega's,

Het is niet te geloven, maar TV Bennebroek heeft toch een akoestisch rapport laten opstellen (zie bijlage). Als ze hier nou meteen mee kwamen bij de veranderingsmelding Activiteitenbesluit (waar we ook om gevraagd hadden) had het ons veel tijd en moeite bespaard. Ze hebben het rapport naar de gemeente gestuurd en willen graag met de wethouder in gesprek om de situatie te bespreken want zoals verwacht voldoet de club niet aan de geluidsnormen. Ik verwacht dat ze met maatwerk willen komen, maar dan moeten ze bij ons zijn.

De club wil verder ook graag nieuwe padelbanen realiseren, maar zoals verwacht neemt het geluidsniveau zonder extra maatregelen alleen maar toe. Die kans wordt dus een stuk kleiner denk ik.

Het toeval wil dat we (Ed, [REDACTED] en ondergetekende) morgenavond een geluidmeting gepland hebben staan bij de club en [REDACTED] [REDACTED]. We laten dit gewoon doorgaan, maar het is wel lekker dat we dit rapport achter de hand hebben.

Ik zal het rapport aan de zaak koppelen. Wordt vervolgd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [REDACTED]

Mobiel: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Meetresultaten gevel – beoordeling immissiemetingen

De metingen op de gevel van de woning aan de Binnenweg 59 te Bennebroek geven het geluidniveau weer van de gehele inrichting TV Bennebroek. Hierin is dus geen onderscheidt gemaakt tussen de padelbanen en de tennisbanen. De normen uit het Activiteitenbesluit gelden voor de hele inrichting en niet per bronsoort en daarmee zijn onderstaande metingen getoetst aan deze normen. Onderstaande metingen en berekeningen zijn uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.

Metingen gevel Binnenweg 59			
	Achtergrondniveau* L_a dB(A) (in L_{eq})	L_A dB(A) (in L_{eq})	duur in uren:min:sec
3 maart 1,5 m		50,1	01:53:59
3 maart 5 m			
6 maart 1,5 m NW gevel		48,5	01:26:49
6 maart 5 m NW gevel			
6 maart 1,5 m ZW gevel		50,2	00:53:16
6 maart 5 m ZW gevel			

		Metingen gevel avondperiode*					
		3 maart 1,5 m	3 maart 5 m	6 maart 1,5 m NW	6 maart 5 m NW	6 maart 1,5 m ZW	6 maart 5 m ZW
gemeten geluidsniveau	L_A	50,1		48,5		56,1	
gemeten achtergrondgeluidsniveau	L_a						
correctie achtergrondgeluid	- C_a						
meteocorrectie	- C_m	2,2	0	2,2	0	2,2	0
bedrijfsduurcorrectie**	- C_b	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3
gecorrigeerd geluidsniveau	L_{Aeq}						
gevelcorrectie	- 3	3	3	3	3	3	3
correctie tonaal en/of impulsgeluid***	+ 5	5	5	5	5	5	5
correctie muziekgeluid	+ 10	-	-	-	-		
geluidsbelasting	B_i						

* avondperiode is maatgevend

** voor bedrijfsduurcorrectie is uitgegaan van worst-case; 3 uur in de avondperiode

*** er is rekening gehouden met correctie impulsgeluid in verband met de padelbaan

Conclusie toetsing Activiteitenbesluit

Er wordt voldaan aan de normen/er wordt niet voldaan aan de normen

Geen overtreding/overtreding geconstateerd

Meetresultaten bronmetingen en overdrachtberekeningen

Omdat de metingen bij de gevel van de woning door aanwezigheid van stoorgeluid mogelijk niet bruikbaar zouden zijn, zijn ook metingen bij de bronnen uitgevoerd. Er zijn metingen bij de tennisbanen en bij de padelbanen uitgevoerd.

Vervolgens zijn waarden met overdrachtberekeningen terug gerekend naar een immissieniveau bij de gevel om te kunnen toetsen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Voor deze metingen en berekeningen is gebruik gemaakt van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.

Bron	Datum meting	L_A dB(A) (in L_{eq})	duur in uren:min:sec	Afstand tot bron
Padelbanen	3 maart	54,2	01:59:50	1 meter van glas
Padelbanen		56,1	00:52:32	1 meter van glas
Tennisbanen	3 maart	50,5	01:53:28	1 meter van grens tennisbaan
Tennisbanen	6 maart	52,1	01:20:12	1 meter van grens tennisbaan

		Bronsterkte bepalen en overdrachtberekening		
		Padelbanen 1 en 2*	Tennisbaan*	Totale inrichting
gemeten geluidsniveau	L_p	56,1	52,1	
immissierelevante bronsterkte	L_{wr}	65,1	61,1	
geluidsverzwakking bij vrije uitbreiding	- D_o	44,0	35,2	
gestandaardiseerd immissieniveau	L_i	21,1	25,9	31,4**
bedrijfsduurcorrectie	- C_b			1,3
correctie tonaal en/of impulsgeluid	+ 5			5
geluidsbelasting	B_i			35,1

* hoogst gemeten waarde 3 en 6 maart en rekening houden met dichtstbijzijnde baan

** uitgaande van 7 tennisbanen en 2 padelbanen met de daarbij behorende afstanden tot de woning