

**Van:** Bestuurssecretariaat <bestuurssecretariaat@beverwijk.nl>

**Verzonden:** 26-01-2023 11:36

**Aan:** Voorzitter DEM Tennis [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] <M.Hoogeveen@Beverwijk.NL>, Penningmeester DEM Tennis [REDACTED]

[REDACTED] Bestuurssecretariaat <bestuurssecretariaat@beverwijk.nl>

[REDACTED] <T.Tabak@beverwijk.nl>

**Onderwerp:** RE: Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

---

U ontvangt niet vaak e-mail van bestuurssecretariaat@beverwijk.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw email bericht.

Wegens ziekte kan er op dit moment op korte termijn geen afspraak ingepland worden.

Wij komen er zo spoedig mogelijk bij u op terug.

Hopende u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuurssecretaresse

Team advies, gemeente Beverwijk

Postbus 450

[REDACTED] Beverwijk

[www.beverwijk.nl](http://www.beverwijk.nl)

[REDACTED]

E: [bestuurssecretariaat@beverwijk.nl](mailto:bestuurssecretariaat@beverwijk.nl)

Afwezig: maandag-, woensdag- en vrijdagmiddag

*\*Actuele ontwikkelingen zorgen soms voor veranderingen in de agenda van de wethouder.*

*Afspraken kunnen daardoor zelfs op zeer korte termijn nog wijzigen. Wij vragen hiervoor uw begrip.*

---

**Van:** Voorzitter DEM Tennis [REDACTED]

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 12:12

A: [redacted] abak@beverwijk.nl>; [redacted] Bestuurssecretariaat

<[redacted]@beverwijk.nl>

C: [redacted] <M.Hoogeveen@Beverwijk.NL>; Penningmeester DEM Tennis

[redacted] Voorzitter DEM Tennis [redacted]

**Onderwerp:** Gesprek dd 24-01-2022 tussen ODIJ en LTC DEM en verzoek om te komen tot een oplossing

Beste [redacted]

Gisteravond hebben wij een gesprek gehad met ODIJ, bij monde van [redacted] en [redacted]. Doel van dit gesprek, zo hebben wij besproken was om duidelijkheid te krijgen of wij hetzelfde doel voor ogen hadden en of er een iets snellere oplossing mogelijk is, naast het helder krijgen van de verschillende posities. De belangrijkste vraag was eigenlijk; hoe staan wij nu in dit proces en hoe is ons contact met de omgeving.

Naar aanleiding van dit gesprek voelde ik vanmorgen toch de noodzaak om er een mail aan te wijden.

Graag wil ik ook op korte termijn wederom in gesprek met [redacted] @Bestuurssecretariaat zou u dat willen organiseren?

### Hoe staan wij in het proces

Tijdens het gesprek hebben heb ik natuurlijk aangegeven hoe ons proces gelopen is en welke 'uitdagingen' wij tegen hebben mogen komen. Ik hoef niet alles te herhalen, want dat staat ook allemaal in mijn 'brandbrief' aan het college en de raad.

De vraag hoe wij nu in het proces staan heb ik beantwoord door aan te geven:

- Dat wij heel erg teleurgesteld zijn in het feit dat ODIJ 'ineens' tennis ook onderwerp van gesprek maakt, terwijl daarvoor duidelijk werd dat twee banen padel wel degelijk open kunnen en op padel binnen de norm van 50dB blijven.
- Dat in de dwangsom alleen gesproken wordt over padel, niet over tennis
- Dat wij het onbegrijpelijk vinden dat, terwijl uit de berekeningen blijkt dat er op 1 plek (bij een woonwagen die twee hoog is, de enige woonwagen overigens) wij op 54dB zitten en dus de rest eronder als we gewoon blijven tennissen en met twee banen vanaf 19.30 uur padellen er eigenlijk geen problemen zijn.
- Dat wij niet begrijpen dat er nooit eerder gesproken is over tennis en dit ineens de middag van de hoorzitting duidelijk werd dat tennis zou moeten sluiten als wij padel open zouden willen.
- Dat wij verbaasd zijn dat er niemand, maar dan ook niemand bij ODIJ is gaan nadenken en bellen met ons, toen het erop zou lijken of wij nu onze tennisbanen zouden willen sluiten. Wie bedenkt deze oplossing? Toch niet een tennisvereniging?
- Dat wij bijzonder ontstemd zijn over het feit dat ODIJ telkens weer, en ook nu zich niet houdt aan verzoeken en gestelde termijn hierin. WOO verzoeken of gewoon documentatie die voor ons noodzakelijk is tijdens de rechtszaak (processtukken) krijgen wij gewoon niet. Ook nu (ten tijde van deze mail) hebben wij wederom een beroep ingesteld over het niet tijdig ontvangen van stukken, zelfs geen reactie.
- Dat wij op eigen initiatief het gesprek zijn aangegaan met de bewoners, terwijl dit recent door een gesprek met de gemeente helemaal weer tot nul is gereduceerd. En hoewel dit gesprek constructief was, weet ook de gemeente dat dit moeizaam zal blijven. Zelfs hoewel parkeren een probleem is wat tussen de bewoners en de gemeente speelt, wij als DEM telkens weer de dupe zijn. Ook nu weer, nu de bewoners niet akkoord zijn met het voorstel vd gemeente.
- Dat wij inmiddels stappen hebben gezet in vergunning, financiering en plaatsing van een

geluidsscherm omdat wij wel echt naar een oplossing willen gaan. Als het aan ons ligt staat het scherm er binnen acht weken.

En laat helder zijn dat hoewel bovenstaand, wij het echt wel hebben gewaardeerd dat er eindelijk een gesprek is gekomen. Ondanks dat we nu eigenlijk met twee mensen zaten die de inhoud van het gehele proces maar zijdelings kennen. Wat ons dan ook weer de vraag heeft gegeven wat nu ECHT het doel was? Komen tot een snellere oplossing wat ook in een eerdere mail vanuit ODIJ is gezegd? Daar zou vanuit ODIJ nooit een voorstel toe zijn gekomen, dus van wie wel? Van ons? Hoe precies?

Duidelijk voor mij is in ieder geval geworden dat dit gehele proces, mede omdat wij zo ongeveer de eerste waren waar padel een probleem werd en de wijze waarop ODIJ en het college hiermee om is gegaan, wij als DEM hiervan behoorlijk de dupe zijn geworden. Het heeft voor ons inmiddels tot enorme extra tijd, kosten, frustratie, onbegrip en energie geleid en waarvoor? Wij voelen ons inmiddels echt op alle fronten dwars gezeten terwijl dezelfde gemeente, zodra er vanuit de bewoners weer iets komt.... Hup, de gemeente gaat weer terug naar de tekentafel, hup, de gemeente sluit onze padelbanen, hup de gemeente sluit onze groenstrook... en zo kan ik wel doorgaan. Wat moet je doen of wie moet je zijn om eindelijk een meedenkende gemeente te krijgen?

### **En hoe dan nu verder?**

DEM krijgt constant te horen.... 'Wij kunnen niets doen, wij hebben geen mogelijkheid en wij zijn gebonden aan regels'. Dat is onjuist, zo hebben wij inmiddels via verschillende kanalen, en nu ook vanuit TC Uitgeest mogen vernemen. Want ook daar liggen klachten en een verzoek tot handhaving. Daar heeft het college aangegeven nog niet tot een dwangsom over te willen gaan, maar te willen kijken naar een oplossing die voor alle partijen werkt. Daar ziet de wethouder en het college van Uitgeest gelukkig wel het nut in van het maatschappelijk belang van de club. Zij krijgen de mogelijkheid met een stappenplan te komen en een maatwerkverzoek in te dienen. Daar zie je dus wel degelijk dat er afwijking mogelijk is, daar waar dit bij ons constant wordt tegengehouden. En vanzelfsprekend is het college ook bevoegd dat te doen.

Voor ons geldt dat wij niet meer met een stappenplan hoeven te komen. Wij hebben de oplossing al en kunnen snel schakelen. Wij hebben het college alle mogelijkheid gegeven om af te wijken van bepaalde adviezen. Helaas in ons geval komt er, in plaats van een oplossing nog een extra component bij... Het college overweegt ook tennis te sluiten.

Heeft u argumenten nodig college? Hier komen er een paar:

- LTC DEM is constant constructief aan het meedenken geweest in de zoektocht naar oplossingen
- LTC DEM heeft alles klaar staan om het probleem op te lossen (binnen 8 weken kan het scherm er staan, financiering en offerte (onder voorbehoud) getekend)
- LTC DEM zit al 60 jaar op dit terrein met tennis
- LTC DEM heeft altijd goed gefunctioneerd en er is nog nooit een klacht op gebied van tennis geweest
- LTC DEM vervult een belangrijke maatschappelijke (sport) functie als een vd grootste verenigingen in de gemeente
- LTC DEM is bereid te gaan voor de oplossing die voor padel 100% sluitend is qua geluidsnormen. Namelijk 1 baan open tot 19.30 uur en twee banen open tot 23.00 uur tot het scherm er staat. Daarmee blijft DEM vwb padel onder de norm van 50dB (zie bijgevoegd plaatje)
- LTC DEM is bereid de oefenkooi in de avond te sluiten waarmee gezorgd wordt dat op 1 plek (!) waar 1 woonwagen twee hoog is en recht tegenover een tennisbaan (dus niet padel) wij onder de oude norm van 55dB komen, namelijk op 54 dB. En dus bij padel overal onder de norm blijven.
- LTC DEM is inmiddels in gesprek met de bewoners

Alle bovenstaande argumenten geven alle ruimte en mogelijkheid in ieder geval onze vereniging per direct en tot



de tijd dat het geluidsscherm er staat en zoals ook ODIJ in allerlei eerdere mails (zie ook weer mijn brandbrief) heeft duidelijk gemaakt, te kunnen padellen in de avonduren op de twee genoemde padelbanen. Het college heeft aan de rechtbank twee weken geleden aangegeven eind januari, op basis van het advies van de bezwaarcommissie tot een besluit te komen. Het is inmiddels eind januari. We zijn heel benieuwd.

#### Tenslotte:

Vandaag is ons ter ore gekomen dat het advies van de bezwaarcommissie is uitgebracht. Waar deze precies ligt, is niet helemaal duidelijk, maar als een van de partijen in dit bezwaar, willen wij dit advies graag op heel korte termijn ontvangen. Van [REDACTED] b ik begrepen dat dit ook openbaar komt, dus dit stuk per direct naar ons toesturen, lijkt mij geen enkel probleem.

Wij rekenen nu eindelijk eens op een constructieve, oplossingsgerichte houding richting DEM. Niet uit medeleven, maar gewoon omdat het feitelijk het enige juiste besluit is!

Graag een spoedige reactie op deze mail.

#### Geluidbelasting **etmaalwaarde** Tennis + Padel, 2 padelbanen 90 % effectief open (norm 50 dB(A) etm)



Met sportieve groet,

[REDACTED]

Voorzitter LTC DEM

[REDACTED] | [REDACTED] 1



[www.demtennis.nl](http://www.demtennis.nl)



@ltcdem



@ltcdem

