

Van: [redacted]
Verzonden: 12-12-2022 10:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: toezicht/handhaving DEM

Ter info.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 december 2022 15:12

Aan: Bert Pannekeet [redacted]
[redacted]
[redacted]
Onderwerp: toezicht/handhaving DEM

Beste collega's, DEM blijkt een mail met de gang van zaken over de handhaving van de tennisvereniging te hebben verzonden naar het college en de raad (zie bijlage). Graag even lezen voor ons overleg dinsdag a.s. Uiteraard is het de mening van DEM en niet van het bestuur. We zullen de wethouder goed en snel moeten informeren hoe wij tegen het proces van de handhaving aan kijken. De communicatie tussen ons en DEM is hierbij een belangrijk aspect. De tijdlijn helpt hierbij. De wethouder heeft gisteren in de commissie toegezegd dat hij op de mail van DEM terugkomt. [redacted] (teamleider) is onze gesprekspartner in deze. Mocht [redacted] contact opnemen dan graag verwijzen naar [redacted] Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Omgevingsdienst IJmond

Tel. [redacted]

Van: Voorzitter DEM Tennis
Verzonden: woensdag 7 december 2022 19:05
Aan: Voorzitter DEM Tennis
Onderwerp: Verzoek ingrijpen (gemeentelijke) dwaling van OD IJmond
Bijlagen: Brief gemeenteraad inzake aanpassing dwangsom gemeente 122022.pdf

Geachte leden van de raad en college,

Bijgaand stuur ik u een noodoproep met het verzoek in te grijpen in een inmiddels bizarre ontwikkeling met betrekking tot onze padel/tennisbanen en een dwaling vanuit OD IJmond. Wij hebben het gevoel klem te zitten en op alle fronten nu te worden tegengewerkt met als gevolg zelfs nu sluiting van onze tennisbanen in de avonduren.

Bijgaand treft u mijn noodoproep in een brief aan. Ik besef dat het een lange brief is, echter geeft deze goed het gehele proces weer. De laatste pagina's zijn vooral toegevoegde bijlagen.

@Griffie, ik zou graag een dringend verzoek doen mijn brief op de eerstvolgende commissievergadering te agenderen. Bij deze verzoek ik u mij ook toe te voegen als inspreker, zodat ik aanvullend nog kan toelichten en/of vragen kan beantwoorden.

p.s. deze mail is verzonden naar alle raadsleden, de griffie alsmede het bestuurssecretariaat.

Met sportieve groet,



Voorzitter LTC DEM

Gemeentelijke dwaling en roep om ingrijpen voor LTC DEM

Geachte leden van de gemeenteraad Beverwijk

Zeer tot mijn spijt ben ik genoodzaakt mij tot u te wenden. Het lijkt erop dat wederom onze padelbanen zorgen voor een (politieke) dwaling waarbij ik inmiddels geen idee heb hoe wij ons moeten weren tegen dergelijke ambtelijke politieke spelletjes en u dan ook verzoeken ons hierin bij te staan.

Graag licht ik hieronder toe waarom ik mij tot u wend.

In 2021 heeft de gemeente drie vergunningen afgegeven aan LTC DEM om padelbanen te mogen plaatsen. Een aantal van uw leden zijn nog op de hoogte van dat enorme proces wat bijna 2,5 jaar heeft geduurd en waarbij veel 'gemeentelijke' uitdagingen zijn geweest zoals de vergunning, maar ook de financiering en belofte hieromtrent. Tijdens dit proces is zowel ecologisch, archeologisch en akoestisch gekeken of plaatsing van padelbanen ruimtelijk mogelijk is. ODIJ heeft expliciet aangegeven dat plaatsing van de banen niet geluidsproblemen zal leiden. DEM heeft 4.000 euro aan leges betaald voor onder andere deze professionele toetsing door ODIJ.

Eind 2021 kon de bouw beginnen.

Op 19 maart 2022 zijn de banen geopend en in april zijn wij het onderzoek gaan starten met betrekking tot akoestiek. Mede omdat wij in de vergunning al hebben aangegeven dat indien nodig er geluidswerende middelen komen. Ik heb persoonlijk de omgevingsdienst gebeld met het verzoek of zij het akoestisch onderzoek konden doen. Dit was niet het geval en moesten we zelf regelen.

In mei kwam de Omgevingsdienst met een brief waarin stond dat wij, ivm gewijzigde inrichting van ons park conform het activiteiten besluit melding dienden te maken bij een loket. Hier kregen wij vier weken de tijd voor. Wij zijn direct gestart met het laten opstellen van het onderzoek en hebben een paar weken uitstel gevraagd aan ODIJ omdat wij niet op zo'n korte termijn het onderzoek konden opleveren. Dit hebben wij gekregen.

Eind juni was het akoestisch onderzoek klaar. Hieruit bleek een overschrijding, zowel op onze tennisbanen als op onze padelbanen (dit onderzoek is op basis van feiten in november aangepast en finaal gemaakt).

Met betrekking tot onze tennisbanen werd de overschrijding vooral veroorzaakt doordat ergens in de afgelopen jaren de wettelijke norm terug is gegaan van 55dB naar 50 dB etmaalwaarde in de avonduren. Omdat wij een deel van ons park hebben aangepast gelden nu de nieuwe normen. Bij de hoogste waarde en alles in bedrijf (tennis en padel) komen we op maximaal 57dB bij tennis en 53dB bij padel.

Maatwerkvoorschrift

Wij hebben hierop direct een afspraak gemaakt met de Omgevingsdienst om in een persoonlijk gesprek te kijken naar oplossingen.

Uit dit gesprek werd duidelijk dat wij een verzoek tot maatwerkvoorschrift konden indienen met het verzoek op onze tennisbanen terug te gaan naar 55dB. De ODIJ vertelde dat wij hiervoor zeer goede kans maakten. Niet alleen omdat wij al 60 jaar op deze plek functioneren, maar ook omdat er nooit klachten zijn geweest over tennis en ook over padel waren er geen klachten. De padelbanen waren overigens toen vier maanden in gebruik. Wij dienden wel in het maatwerkvoorschrift voldoende onderbouwing te maken en alternatieve mogelijkheden te onderzoeken. Wij kregen hiervoor de tijd tot 1 oktober 2022 om met een voorstel te komen. Wij zijn vervolgens gaan onderzoeken, schrijven en verder door gaan rekenen. Begin september hebben wij een eerste conceptvoorstel toegestuurd, hierop is nog wat feedback vanuit ODIJ gekomen, wat wij ook nog hebben verwerkt.

Wat schetst onze verbazing. Ergens in de week van 14 september word ik door de ODIJ gebeld waarbij zij aangeven een last onder dwangsom naar ons te sturen om alle drie de padelbanen te sluiten. Ik heb hierbij nog gevraagd waarom het drie banen moet zijn omdat op geen enkele wijze is vastgesteld dat alle drie de banen overlast geven. Op 21 sept krijgen wij toch de officiële last onder dwangsom (niet eens eerst een voornemen) en dienen wij onze drie padelbanen vanaf 20.00 uur te sluiten. Het is uitzonderlijk dat niet het wettelijk verplichte 'voornemen' voor het definitieve besluit wordt gestuurd, en dat een sluiting per direct ingaat en het kan eigenlijk niet anders dan dat daar iets achter zit. Volgens ODIJ is dat onzin want 'DEM wist allang dat ze in overtreding waren'. Alsof je tata morgen sluit.

Vanaf dat moment zijn wij in een soort politiek spel terechtgekomen waarbij wij op alle fronten worden tegengewerkt en er inmiddels zeer veel onwaarheden worden gebezigd.

De last onder dwangsom voor de padelbanen werd dus op 23 sept van kracht. Terwijl wij vlak ervoor ons onderzoek had ingediend betreffende een maatwerkvoorschrift. Zoals gesteld moest dit voor 1 oktober 2022 binnen zijn.

Wij hebben vervolgens besloten een jurist in de arm te nemen. Hij heeft een voorlopige voorziening aangevraagd om de dwangsom van tafel te krijgen. De rechter heeft uitspraak gedaan en wel dat wij open mochten blijven tot 1 november i.v.m. de competitie, waarna de dwangsom weer op de padelbanen werd gezet.

Dit gaf in ieder geval wat uitstel.

Door de dwangsom hadden wij die vrijdag (23^e) al wel de competitie met spoed laten aanpassen en is er op twee ipv drie banen gespeeld. Diezelfde vrijdag 23 september heb ik de omgevingsdienst gevraagd een meting te doen. Juist omdat het een goed beeld zou geven of twee banen ook overlast geven. Dit heeft ODIJ gedaan. Die avond was ik er zelf bij en kreeg ik al vrij snel te horen dat het er heel gunstig voor ons uit zag. Uit het latere stuk én een mail, bleek dit ook. Geen overschrijding en zeker niet als wij met twee banen verder blijven spelen.

Overigens heeft onze jurist wekenlang bij ODIJ verzocht om alle stukken te ontvangen. Zowel de klachten die (pas) vanaf eind augustus 2022 binnenkwamen, als ook de resultaten van de meting van 23 september en allerlei andere processtukken. OD IJmond gaf telkens niet thuis en stuurde ons helemaal niets. Pas nadat onze jurist een WOO verzoek had ingediend, kwam weken later uiteindelijk een aantal mailwisselingen en klachten die verzonden waren.

Zelfs tijdens de rechtszitting eind september hadden wij geen stukken ontvangen.

Tijdens deze rechtszitting werd gesproken over allerlei klachten, ook in juni. Uit de overgelegde stukken bleek echter dat de eerste klacht pas van eind augustus dateert waarna, mede op advies

van één van uw gemeenteraadsleden klachten zijn ingediend en tweemaal een verzoek tot handhaving vanuit twee bewoners van de [REDACTED] is gedaan.

Graag toon ik u een mail van de ODIJ waarin zij schrijven dat er GEEN overschrijding plaatsvindt als wij op de twee achterste padelbanen blijven spelen:

Geachte [REDACTED]

Ons besluit is opgeschort door de voorzieningenrechter. Dit houdt in dat het besluit op dit moment niet uitgevoerd hoeft te worden en wij niet kunnen handhaven op het opgelegde besluit.

Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd.

De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt.

~~Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er twee banen in gebruik zijn.~~

Met bovenstaande sluiten wij uw meldingen van 23, 24 en 25 september 2022 af.

Op uw verzoek om te meten in uw woning, het volgende:

Het Activiteitenbesluit geeft verschillende normen. Deze normen zijn op gevels en in- en aanpandige gebouwen.

Aangezien u niet in- of aanpandig woont, zijn deze normen niet van toepassing op uw situatie. Dit houdt in dat er bij u buiten op de gevel gemeten moet worden.

Omdat er geen onderscheid gemaakt wordt voor welk type woning, kunnen wij niet bij u in huis meten. De verkregen waarden zullen dan geen rechtskracht hebben.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Medewerker Omgevingsrecht

Veiligheidsadviseur vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

Werkdagen: ma - di - wo - do

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Na de rechtelijke uitspraak) werd dus duidelijk uit de mail van ODIJmond en uit de meting van de ODIJ dat wij wel degelijk twee banen kunnen blijven gebruiken. Het is laakbaar dat ODIJ bij de rechter deze informatie onder de pet heeft gehouden.

Wij hebben vervolgens een nieuwe voorlopige voorziening aangevraagd om de twee banen weer geopend te krijgen.

ODIJ heeft ons vervolgens verzocht een akoestisch rapport op te leveren, alleen op basis van de padelbanen, waarbij berekeningen zijn gemaakt als er twee banen in de avonduren in gebruik zijn en baan 3 (dichtst bij de [REDACTED] in de avond gesloten zou zijn. Naast de mail van ODIJ, de feitelijke meting van ODIJ op 23 september bleek ook uit deze vervolgberekeningen dat wij met twee banen binnen de norm zouden blijven.

Na het opleveren van meerdere rapporten kregen wij op 15 november onderstaande mails:

Verzonden: dinsdag 15 november 2022 15:40

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Aanvullende stukken akoestisch rapport DEM

Hoi Memnune,

Zoals zojuist besproken, hierbij mijn reactie m.b.t. de alternatieve berekening.

Het is van belang dat de inrichting aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit voldoet. Een van de manieren waarop men kan voldoen is het spelen van padel op alle banen tot 20:00 uur.

Op donderdag 27 oktober 2022 heeft DEM een akoestisch rapport (ASP Akoestisch Adviesbureau rapport "Notitie openstelling padelbanen avondperiode n.a.v. uitspraak voorlopige voorziening" met kenmerk 2022105v1.0 ADV IL en d.d. 11 oktober 2022) aangeleverd met daarin een alternatieve berekening van de gebruikstijden van de verschillende banen. Uit deze berekening blijft dat men ook kan voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit met de volgende verdeling van speeltijd per baan:

4. Padelbaan 1; maximaal 3,6 uur tussen 19:00 – 23:00 uur
5. Padelbaan 2; maximaal 3,6 uur tussen 19:00 – 23:00 uur
6. Padelbaan 3; maximaal 0,5 uur tussen 19:00 – 23:00 uur

Voor geluid en toetsing aan de normen maakt het niet uit wanneer precies gespeeld wordt, als er maar aan de maximale duur wordt voldaan.

Bovenstaande is dus akkoord onder de voorwaarden van het niet spelen van geofende spelers in de avondperiode:

De onderbouwing van het gebruik van de 90 dB(A) als bronniveau is voor de huidige situatie akkoord. Er is aangegeven dat DEM geen speler heeft van categorie 1 en 2. De spelers in categorie 3, 4 en 5 betreffen 5% van het totaal en zij spelen alleen overdag. Voor de avondperiode geldt dan dus dat er alleen door recreatieve spelers padel wordt gespeeld. Daarmee is het akkoord om uit te gaan van het bronniveau, vastgesteld voor een recreatieve speler.

Hierbij moet wel een kanttekening worden geplaatst, waarvoor aandacht moet zijn in de beschikking voor wijziging van de dwangsom. Het gebruikte bronniveau en de daarbij behorende geluidbelasting bij de woningen is berekend met een situatie die op dit moment representatief is voor DEM. Indien deze representatieve situatie verandert moet DEM een melding van deze verandering maken. Als er spelers van categorie 1 t/m 5 bijkomen en deze ook in avonduren gebruik gaan maken van de banen, is met de huidige berekening sprake van een onderschatting van het bronniveau. Bij een veranderingsmelding dient dan een nieuwe berekening te worden aangeleverd met gebruik van het bronniveau behorende bij een geofende speler.

Indien er iets verandert in het speler-type in de avondperiode of indien men toch een andere tijdsverdeling wil van gebruik van de banen, zullen ze weer opnieuw moeten aantonen dat wordt voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit.

Groet,

Milieuvdadvies medewerker geluid Omgevingsdienst IJmond

² Mail waarin duidelijk wordt dat wij met twee banen binnen de norm blijven

Op 15 nov. 2022 om 16:29 heeft Memnune Dur <mdur@odijmond.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Van Driel,

De geluidsdeskundige heeft het akoestisch rapport van ASP van 11 oktober 2022 (ontvangen op 27 oktober 2022), inclusief de aanvullende stukken ontvangen op 8 november 2022 positief beoordeeld. Het advies van de geluidsdeskundige treft u in de email hieronder aan.

Op basis van het akoestisch rapport is de verdeling van de speeltijd in de avonduren als volgt:

1. Padelbaan 1; maximaal 3,6 uur tussen 19:00 – 23:00 uur
2. Padelbaan 2; maximaal 3,6 uur tussen 19:00 – 23:00 uur
3. Padelbaan 3; maximaal 0,5 uur tussen 19:00 – 23:00 uur

In het kader van de handhaafbaarheid vragen wij tennisvereniging DEM aan te geven, op welke tijdstip in de avonduren er gebruik zal worden gemaakt (maximaal 0,5 uur) van padelbaan 3. Wij zullen dit opnemen in de wijziging van de dwangsombeschikking.

In afwachting van u reactie,

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst IJmond

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Postbus 325
1940 AH Beverwijk

3

Er werd ons verzocht aan te geven hoe wij de 3,6 uur in de avond op twee banen ingericht zouden willen hebben. Op 18 november kwam er vanuit ODIJ nog een mail met voorstel om tot 22.40 uur te mogen spelen en of wij daarmee akkoord gaan.

Op 18 nov. 2022 om 12:02 heeft Memnune Dur <mdur@odijmond.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer Driel,

Op basis van het akoestisch rapport komen we uit voor baan 1 en baan 2 op **3,6 uur speeltijd**, dit betekent dat de baan tot **22.40** gebruik mag worden gemaakt. Zo willen wij het ook opnemen in de last onder dwangsom, zijn jullie TC DEM daarmee akkoord?

Met vriendelijke groet,

Omgevingsdienst IJmond

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Postbus 325
1940 AH Beverwijk
M: 06 - 29647297

4

Wij hebben hierop een mail gestuurd met daarin een onderbouwing waarom wij tot 23.00 uur open zouden kunnen. En wij hebben op basis daarvan onze voorlopige voorziening bij de rechter ingetrokken. Immers.... Twee banen mogen openblijven. Zie bijgaande mail:

³ Mail met advies geluidsdeskundige ODIJ

⁴ Mail ODIJ waarin aangegeven wordt welke tijden wij de banen mogen gebruiken

[REDACTED] 25

CC: Voorzitter DEM Tennis <Voorzitter@demtennis.nl>; Kvandriel@rechtmaat.nl
Onderwerp: Nadere onderbouwing resterende niet effectieve speeltijd 0,4 uur.

U ontvangt niet vaak e-mail van info@aspeeluid.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste mevrouw [REDACTED]

Hierbij doe ik u de in uw email van 18 november jl gevraagde nadere onderbouwing toekomen.
Als er naar aanleiding hiervan nog vragen zijn hoor ik dat natuurlijk graag.

Nadere onderbouwing

In het akoestisch onderzoek is per padelbaan uitgegaan van 90% effectieve speeltijd. De effectieve speeltijd is de tijd dat continue wordt gepadel zonder onderbreking. Bij onderbrekingen kan worden gedacht aan het opzoeken en oprapen van de bal na een rally, het tussendoor nuttigen van drinken en voedsel en het geven van uitleg en aanwijzingen tijdens padellessen.

Daarnaast neemt het wisselen van de spelers na een uur padellen, het inspelen (veel lagere slagfrequentie), het doen van oefeningen om de spieren op te warmen en dergelijke de nodige tijd. Tijdens de onderbrekingen wordt er geen padelgeluid geproduceerd.

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van een effectieve speeltijd van 90%. Dit komt overeen met een effectieve speeltijd per uur van 54 minuten. Volgens de site <https://padelemeester.nl/wat-is-padel/> wordt per uur 50 minuten effectief padel gespeeld. Dit komt overeen met een effectieve speeltijd van 83 %. De overige tijd wordt dus gebruikt voor de overige activiteiten welke geen relevant geluid produceren.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de wisseltijd na een uur padellen, welke al snel 6-8 minuten in beslag neemt hierbij nog niet is meegenomen.

Bij 90% effectieve speeltijd (3,6 uur) is het aantal uren dat de 2 banen daadwerkelijk opengesteld moeten zijn als gevolg van de vorengenoemde activiteiten minimaal 4 uur per padelbaan (dus van 19:00 – 23:00 uur)

Gezien het vorenstaande wordt verzocht om de 2 padelbanen tot 23:00 uur in gebruik te mogen nemen.

Met vriendelijke groet,

ASP | Akoestisch Adviesbureau

5

Vervolgens hebben wij een aantal dagen niets meer gehoord.

Op woensdag 30 november 2022 stond een hoorzitting gepland met een bezwaarcommissie. Deze was al weken eerder ingepland, op basis van ons bezwaar tegen het sluiten van de drie padelbanen.

Wij ontvingen een paar dagen ervoor vanuit de bezwaarcommissie bericht dat verweerder (ODIJ) geen verweer wilde indienen en dat ondanks ons verzoek ook het procesdossier niet was aangevuld door ODIJ. Als bezwaarmaker hebben wij op 30 november ons akoestisch rapport, de mail van ODIJ, en de meting van ODIJ onze met onze uitleg waarom twee banen dus prima open kunnen blijven verzonden naar de bezwaarcommissie.

Donderslag bij heldere hemel

En toen kwam ineens als donderslag bij heldere hemel op 30 november om 13.58 uur het verweer vanuit de ODIJ dat de padelbanen inderdaad open mogen maar dat dan alle tennisbanen in de avonduren gesloten dienen te worden. Aan het eind van deze brief treft u het verweer van ODIJ waarin dit staat. Het verweer staat vol met onwaarheden, wat ik in de bijgevoegde printscreens ook zal aangeven.

In het verweer wordt gesproken over het feit dat het akoestisch rapport alleen over padel gaat en dat wij dus zelf daarmee zouden hebben gevraagd om sluiting van de tennisbanen. Wat een onzin en dat weet ODIJ zelf ook heel goed! ODIJ heeft een officieel rapport van ons gehele park, gedateerd juni en nog aangescherpt in november. Omdat de dwangsom ALLEEN op onze padelbanen is en het gebruik van de tennisbanen volledig buiten beschouwing is gelaten, is gevraagd aan te tonen of het gebruik van twee padelbanen mogelijk is. Dit hebben wij gedaan, en de ODIJ heeft meermaals gevraagd om toelichting en extra informatie. En het is zoals gezegd prima mogelijk wat ook logisch is als je de ligging van de banen in ogenschouw neemt. Nu zomaar opeens de theoretische geluidsbelasting van de tennisbanen meenemen is onheus en is in zekere zin ook een misbruik van bevoegdheid. En misschien het belangrijkste, de hele zaak gaat hier niet over.

⁵ Mail onderbouwing openingstijden twee padelbanen tot 23.00 uur en één padelbaan tot 19.30 uur (0,5 uur)

De bewoners zijn daar helemaal niet mee gediend want hun enige klachten gaan over padel. Waarvan we allemaal weten dat dit geluid inderdaad meer impact geeft dan tennis. Maar een omwonende zal nu eenmaal wel enige last van geluid moeten dulden. Let wel: overdag is er sowieso geen wettelijke overschrijding.

Graag wijs ik u erop, zoals ook de bezwaarcommissie heeft moeten constateren, dat ODIJ zelf, los van mijn verzoek op 23 sept. om een meting te doen als twee padelbanen in bedrijf zijn, geen enkele meting heeft gedaan. Zij hebben alleen opdracht gegeven aan ons om allerlei onderzoeken te laten doen. Dit met inmiddels een kostenpost van bijna € 6000,- wat voor ons als vereniging, die ook nog een geluidsscherm moet plaatsen enorm is.

Een van de opmerkingen van de jurist van ODIJ tijdens de hoorzitting was: "Ze wisten dat ze in overtreding waren, hoe kun je je dan toch inschrijven voor een competitie". Los van het feit dat dit al duidelijk maakt dat [REDACTED] zich op geen enkele wijze heeft ingelezen in hoe het werkt bij een sportvereniging is dit een vooringenomen opmerking die nergens op gestoeld is en wij niet hoeven te verwachten van een jurist van een gemeentelijke organisatie. De bezwaar commissie vroeg of er een zienswijze aan ons is gevraagd. Hierop zei ODIJ dat het ongebruikelijk is om een zienswijze te vragen. En dat terwijl dit een wettelijke plicht is.

Het is schokkend en meer dan schandalig dat een omgevingsdienst, die uit naam van het college spreekt, een dergelijke plotselinge draai maakt en daarmee een sportvereniging met 930 leden zo dwars zit. Het sluiten van onze tennisbanen, waarover eerder nooit gesproken is en waarbij in de brief van ODIJ ook nergens wordt gesproken over welke banen het zou moeten gaan, dient geen enkel doel (het geeft tenslotte geen overlast) en heeft ook verregaande consequenties.

Het sluiten van onze tennisbanen is een omissie die ook op geen enkele wijze in de dwangsom voor komt, maar nu ineens uit de hoge hoed komt. Wij hebben werkelijk geen enkel idee waarom ODIJ bij monde van het college dit doet.

Wij zijn er inmiddels van overtuigd dat ODIJ, ondanks alle rapporten en cijfers, de feitelijk kloppend gedane toezegging van twee padelbanen opnieuw openen weer in willen trekken. Dit kunnen zij doen, als wij geen akkoord geven voor het sluiten van onze tennisbanen. Wat is de reden van het willen intrekken? Wij kunnen het niet ontdekken. U begrijpt hopelijk dat het grote onzin is om onze tennisbanen te sluiten terwijl wij al 60 jaar zo functioneren en er nooit eerder enig klacht hierover is geweest. Ik heb onderaan deze brief tevens nog een google maps tekening toegevoegd waarin u kunt zien hoe onze banen gesitueerd zijn ten opzichte van de bewoners van de [REDACTED]

Geluidsscherm

Graag wijs ik u ook nog op het feit dat wij inmiddels eind september hebben besloten verder geen maatwerkvoorschrift meer in te dienen en ons te gaan voorbereiden op het plaatsen van een geluidsscherm. Voor uw beeld:

Het geluidsscherm gaat 77 meter lang worden en vijf meter hoog. Deze lengte is om daarmee ook gelijk tennisbaan 3, die een verhoging geeft in het basis akoestisch rapport ook gelijk te laten voldoen aan de nieuwe norm van 50dB(A) etmaalwaarde.

Daarmee komen we ook tegemoet aan de wens van de bewoners, die meerdere keren in de krant hebben aangegeven dat zij met het plaatsen van een geluidsscherm tevreden zijn.

De kosten voor het geluidsscherm komt op ruim € 170.000,-

Helaas krijgen we ook hier weer tegenslag. Vanzelfsprekend dienen wij hiervoor een omgevingsvergunning aan te vragen. Inmiddels loopt hiervoor het indicatieverzoek om te onderzoeken of het 'gekruid' kan worden (procedure van 8 weken) of dat het toch een uitgebreide omgevingsvergunning (26 weken) wordt. Dit laatste omdat het archeologische grond is. Wij hebben de gemeente al meerdere keren verzocht om hiermee flexibel om te gaan, maar krijgen alle signalen dat de kans groot is dat hij uitgebreid gaat worden.

Deze vergunning kan ook gegeven worden met als uitgangspunt de nieuwe omgevingswet. De bewoners willen graag snel een geluidsscherm en wij zijn bereid dit ook op korte termijn te doen. Wat zou de gemeente dan tegen kunnen houden om hierin flexibel op te treden? Vanuit onze eerdere vergunningen zijn al archeologische, ecologische en andere onderzoeken geweest. Vooralsnog ondervinden wij tegenwind vanuit de gemeente door een wel erg strikte formele houding. Het wachten is nu of de gemeente het toch kan 'kruiden'. Hierover verwachten wij uiterlijk 14 december antwoord.

Los van bovenstaand hadden wij 14 september in een gesprek met de wethouder aan de gemeente gevraagd of wij voor het geluidsscherm, wat € 170.000, - gaat kosten, een renteloze lening konden krijgen. Wij hebben hierover nooit officieel bericht gehad. Voor ons loopt dit verzoek nog steeds.

Wij hebben als vereniging besloten dat het genoeg is en dat wij meer dan klaar zijn met de spelletjes die gespeeld worden. Hoewel wij zeer wel bereid zijn om van alles te regelen en ook echt wel begrijpen dat de bewoners last kunnen hebben van (één van) de padelbanen, lijkt het alsof wij hier juist vanuit de gemeente (bij monde van ODIJ) op alle fronten worden tegen gewerkt.

Wij zijn een vereniging die 100% functioneert met vrijwilligers. Dit houdt in dat alles wat wij doen, naast onze fulltimebanen is. Wij zijn een van de grootste sportverenigingen in de gemeente, met 930 leden. Wij functioneren geheel zelfstandig en hebben nog nooit, ik herhaal nog nooit enig financiële bijdrage vanuit de gemeente ontvangen.

Als sportvereniging hebben wij niet alleen een maatschappelijke, maar ook een belangrijke sportieve functie, zoals ook beschreven is in het sport/leefstijl akkoord.

Inmiddels hebben wij een enorme hoeveelheid geld moeten uitgeven aan zowel juridische hulp als het op verzoek van de omgevingsdienst telkens opnieuw laten maken van akoestische onderzoeken. Daarnaast komt er nog een enorme kostenpost om een geluidsscherm te laten plaatsen.

Dit doen wij omdat wij vanzelfsprekend begrijpen waar de bewoners tegenaan lopen en deze relatie ook goed willen houden.

Overigens was een mediation traject met de bewoners, DEM en de gemeente gestart. Dit is vanuit de bewoners gestopt, maar wij hebben inmiddels zelf weer het initiatief genomen om het gesprek met de bewoners op te pakken en hen te informeren over onze plannen.

Ik stuur u deze brief omdat wij radeloos zijn van zoveel weerstand en niet meer weten wat te doen. Wij hopen dat u als gemeenteraad, het hoogste bestuursorgaan in de gemeente en in staat om dwalingen weer recht te zetten, dit ook wil doen.

Op dit moment ligt er nog een dwangsom op de padelbanen die alle drie om 20.00 uur dicht moeten. Hierdoor kunnen wij de vrijdag avond KNLTB-wintercompetitie niet spelen, alsmede geen activiteiten of vrij spelen in de avond meer doen. Dit raakt al onze padellers (402 leden). Deze dwangsom dient er in ieder geval voor twee padelbanen, zoals bewezen is op zeer korte termijn vanaf te gaan.

Dat maakt ook dat ik u verzoek deze brief op zo'n kortst mogelijke tijd (raadsvergadering december) te behandelen en een besluit aan het college mee te geven. Ik zal overigens sowieso verzoeken om in te mogen spreken tijdens de eerstkomende raads- of commissievergadering van december, in de verwachting dat het ook gelijk een agendapunt is.

Tenslotte verzoek ik u tevens het college opdracht te geven onze omgevingsvergunning volgens het traject van de nieuwe omgevingswet te behandelen, als blijkt dat het niet 'gekruid' kan worden.

Heel hartelijk dank en graag bereid tot toelichting!

Hartelijke groet, mede namens het bestuur van LTC DEM

[Redacted signature]

Voorzitter LTC DEM

[Redacted name]

[Redacted contact information]

Bijlagen: Verweerbrief ODIJ (pagina 9 t/m 12) en baanbezetting (pagina 13)

Onderwerp Verweerschrift – bezwaarschrift LTC DEM te Beverwijk
Ons kenmerk MDU/ODIJ-Z-22-113224
Contactpersoon [REDACTED]
Doorkiesnummer 0251- 263 895
c.c.

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u het verweerschrift inzake het bezwaar van de heer Driel, namens Lawn Tennis Club Door Eendracht (hierna LTC DEM), van 22 september 2022, tegen het besluit "last onder dwangsom" van 19 september 2022, met kenmerk: MKE/EHA/MDU/ODIJ-Z-22-113224, toekomen.

Het bezwaarschrift is gericht tegen de last onder dwangsom wegens het niet naleven van de geluidsnormen van artikel 2.17 a van het Activiteitenbesluit door padel- en tennisactiviteiten.

Procesverloop en nieuwe feiten

Naast het bezwaarschrift van 22 september 2022 is er door LTC DEM een voorlopige voorziening aangevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland. LTC DEM verzoekt om de begunstigingstermijn te verlenen met 6 maanden, dan wel zo lang dat LTC DEM de tijd heeft om een geluidsscherm te plaatsen en/of een begunstigend maatwerk te ontvangen. Op 27 september 2022 is het verzoek tijdens de zitting behandeld. Op 30 september heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan en de begunstigingstermijn verlengt tot 1 november 2022. De uitspraak van 30 september treft u in het dossier aan.

Op 15 oktober 2022 heeft LTC DEM een nieuw verzoek ingediend bij de voorzieningenrechter, namelijk een verzoek tot wijziging van de voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:87, lid 1 van de Algemeen wet bestuursrecht. LTC DEM verzoekt de voorziening te wijzigen en te bepalen dat LTC DEM tot 6 weken na besluit op het bezwaarschrift tot 23.00 uur padel mag spelen op baan 1 en 2 en op baan 3 tot 20.00 uur. Het verzoek wordt onderbouwd met een nieuw akoestisch rapport, "Het akoestisch rapport van ASAP van 11 oktober 2022; Notitie openstelling padelbanen in de avondperiode", opgesteld in opdracht van LTC DEM. De voorzieningenrechter heeft Omgevingsdienst IJmond gevraagd om dit rapport te beoordelen en indien het rapport voldoet het besluit van 19 september 2022 te wijzigen. Het rapport en de aanvullende stukken hebben wij op 8 november 2022 ontvangen. In het rapport is een alternatieve berekening

BEZOEKADRES Stationsplein 48b • Beverwijk
POSTADRES Postbus 325 • 1940 AH Beverwijk

T 0251-263 863
F 0251-263 888

info@odijmond.nl
www.odijmond.nl

gemaakt door het wijzigen van de uitgangspunten van de padelbanen in samenhang met het niet tennissen in de avonduren. Het rapport is door de geluidsdeskundige van de

Onjuist: er is geen rapport gevraagd voor tennis én padel, maar alleen voor padel. Daar zit tenslotte de dwangsom op.

Onjuist: Er wordt in het gevraagde rapport niets gezegd over dat er niet wordt getennist!!

Omgevingsdienst IJmond goed gekeurd. Uit het akoestische rapport blijkt dat indien er niet wordt getennist in de avonduren (19:00-23:00 uur), er gebruik mag worden gemaakt van padelbaan 1 en 2 tot 23:00 uur en van padelbaan 3 tot 19:30 uur. Op dit moment ligt het concept besluit wijziging van de last onder dwangsom ter bespreking bij de Wethouder.

Inleiding

LTC DEM is sinds 1962 gelegen aan de Spaarnestraat 1b in Beverwijk.

De tennisvereniging beschikt over zeven tennisbanen en sinds 2022 over drie padelbanen. De tennis- en padelbanen zijn voorzien van verlichting waardoor er het gehele jaar door getennist/gepadeld kan worden. De nabijgelegen woning zijn de woningen aan de Lau Mizarelstraat in Beverwijk.

Met de komst van de padelbanen zijn er klachten ontstaan over het geluid afkomstig van het spelen van padel. Bij de Omgevingsdienst IJmond zijn er vanaf 31 augustus 2022 diverse klachten met betrekking tot geluidsoverlast binnengekomen afkomstig van de bewoners van de Lau Mizarelstraat. Daarnaast zijn er op 5 en 12 september 2022 twee verzoeken tot handhaving ontvangen van de bewoners van de Lau Mizarelstraat in verband met het ervaren van ernstige geluidsoverlast bij gebruik van de padelbanen.

Twee verzoeken door twee bewoners

Melding – Akoestisch rapport

Voor het in gebruik nemen van de padelbanen is er door LTC DEM op 23 april 2022 een melding Activiteitenbesluit ingediend. Op 12 juli 2022 is de melding aangevuld met een akoestisch rapport. Uit de resultaten, in het akoestisch rapport van 11 juli 2022, blijkt dat padelactiviteiten bij LTC DEM een langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) veroorzaakt van 52 dB(A) op de gevel van woningen aan de Lau Mizarelstraat Beverwijk. Dit betekent dat de norm van 45 dB(A) voor de avondperiode (19: 00 uur — 23: 00 uur) uit artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer met 7 dB wordt overschreden.

45dB betreft feitelijke waarde. Etmaalwaarde is 50dB. Wij hebben 60 jaar op 55dB gefunctioneerd.

Naar aanleiding van het akoestisch rapport van 11 juli 2022 hebben wij op 19 september 2022 aan LTC DEM en last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat om te voldoen aan de geluidsnormen in het activiteitenbesluit er in de avondperiode er tot maximaal 20:00 uur gepadeld mag worden. Tussen 20:00 en 07:00 mag er geen padel gespeeld worden.

Begunstigingstermijn

Bezwaarde geeft aan in zijn bezwaarschrift dat de begunstigingstermijn opgenomen in de last onder dwangsom onredelijk kort is. Uit het akoestisch rapport van 11 juli 2022 heeft bezwaarde kennis kunnen nemen van de forse overschrijving van 7 d(B)A. De bezwaarde was ruim 2 maanden voor oplegging van de last onder dwangsom op de hoogte van de overschrijding van de geluidsnormen.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen¹. Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten². Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen³.

De uitgangspunt van Omgevingsdienst IJmond was dan ook of LTC DEM binnen de begunstigingstermijn zodanige maatregelen kan treffen om de overschrijding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit als gevolg van de padelactiviteiten weg te nemen. In dit geval kan dit door de padelactiviteiten na 20.00 uur te staken. Deze maatregel heeft LTC DEM na ontvangst van de last onder dwangsom genomen, waarmee de conclusie gerechtvaardigd is dat de begunstigingstermijn afdoende is.

Tevens willen wij benadrukken dat Omgevingsdienst IJmond ten tijde van het nemen van de last onder dwangsom niet geïnformeerd was over de geplande landelijke competitiewedstrijden in oktober 2022.

Onwaar. Ik heb betreffende medewerker tijdens het telefoongesprek half september hierover geïnformeerd en hem tevens geadviseerd te onderzoeken of twee padelbanen wel open kunnen blijven.

Belangenafweging

Bezwaarde geeft aan in zijn bezwaarschrift dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden. In het bezwaarschrift staat: "Cliënte mist voorts een (concrete) belangenafweging". Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen.

Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van LTC DEM ten opzichte van de belangen van de bewoners van de Lau Mizarelstraat .

De bewoners van de Lau Mizarelstraat geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidshinder ervaren van de harde klappen vanaf 07:00 uur 's ochtend tot 23:00 uur 's avonds, gedurende zeven dagen per week. De bewoners van de Lau Mizarelstraat hebben aangegeven hoge stress te ervaren. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. Daarnaast is LTC DEM sinds 11 juli 2022 op de hoogte van de forse geluidsoverschrijding van 7 d(B)A en had in de tussentijd maatregelen kunnen nemen. Aan de gezondheid en woongenot van de bewoners van de Lau Mizarelstraat als directe burens van de padelbanen dient zwaarder te worden gewogen dan de (bedrijfsmatige-)belangen die LTC DEM heeft bij het kunnen voortzetten van de padelactiviteiten in de avonduren. Daarbij is aanmerking genomen dat het terugbrengen in tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, door LTC DEM onvoldoende is onderbouwd, dat het zal leiden tot een negatieve invloed op de bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging.

Hoogte dwangsom

Bezwaarde geeft aan in zijn bezwaarschrift dat de hoogte van de dwangsom te hoog is. De hoogte van de dwangsom is gebaseerd op het VTH-strategie milieu 2019-2022 van de Omgevingsdienst IJmond.

Conclusie

Naar aanleiding van bovenstaande verzoeken wij u het college te adviseren het bestreden besluit in stand te laten en het bezwaar van LTC DEM ongegrond te verklaren.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de in de aanhef genoemde contactpersoon.

Absoluut onwaar. Er is geen enkele klacht bekend.

LTC DEM gaat pas vanaf 09.00 uur open. Via baanreserveringen kunnen wij aantonen dat er pas vanaf eind van de middag gebruik wordt gemaakt van drie banen. Onze leden is gevraagd altijd als laatste baan 3 te gebruiken. Een overzicht van de baanbezetting treft u in deze brief aan en is ook bekend bij ODIJ

Wij zijn al sinds april bezig met oplossingen. ODIJ heeft geadviseerd tot een maatwerkvoorschrift. In oktober bleek dat niet meer geaccepteerd. DEM gaat ook maatregelen nemen, maar hiervoor is ook een vergunning van de gemeente noodzakelijk

BAANBEZETTING IN PERCENTAGE VAN DE BESCHIKBARE BANEN

Periode: oktober

TIJDSTIP	Padel reserveringen in de maand oktober 2022						
	Weekdagen					Weekend	
WEEKDAG	Maandag	Dinsdag	Woensdag	Donderdag	Vrijdag	Zaterdag	Zondag
23:00-24:00	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
22:00-23:00	100%	0%	0%	0%	50%	0%	0%
21:00-22:00	100%	83%	17%	83%	75%	0%	0%
20:00-21:00	100%	100%	100%	100%	100%	0%	7%
19:00-20:00	100%	100%	100%	100%	100%	7%	33%
18:00-19:00	47%	58%	75%	75%	42%	7%	13%
17:00-18:00	67%	17%	58%	17%	58%	20%	47%
16:00-17:00	20%	33%	75%	33%	67%	53%	87%
15:00-16:00	7%	8%	0%	8%	0%	67%	100%
14:00-15:00	13%	8%	0%	8%	8%	67%	100%
13:00-14:00	20%	0%	8%	8%	42%	73%	93%
12:00-13:00	0%	0%	0%	17%	0%	57%	87%
11:00-12:00	7%	0%	8%	8%	17%	60%	93%
10:00-11:00	27%	8%	33%	8%	8%	53%	100%
09:00-10:00	13%	8%	8%	33%	25%	7%	27%
08:00-09:00	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

7

Uit bovenstaande baanbezetting blijkt dat de padelbanen vooral in de avonduren gebruikt worden. Dus niet zoals door ODIJ gesteld tussen 07.00-23.00 uur. 100% geeft hier aan dat alle drie de banen in gebruik zijn. De maandag is onze tombola. Dan zijn de banen wel geblokkeerd maar wordt er niet tot 23.00 uur gepadeld.



8

Hier ziet u een overzicht van Google Maps waaruit duidelijk de situering t.o.v. de bewoners van de [REDACTED] blijkt.

⁸ Google maps tekening van ons park t.o.v. de [REDACTED]