

Van: [REDACTED]
Verzonden: 09-03-2023 13:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Beslissing op bezwaar LTC DEM

Beste [REDACTED]

Hierbij de stukken inzake de beslissing op bezwaar LTC DEM. Kun jij ervoor zorgdragen dat het collegevoorstel in gang wordt gezet.

Daarnaast willen [REDACTED] en ik graag bij het PFO overleg met [REDACTED] aanwezig zijn om de beslissing op bezwaar toe te lichten. Kun jij hier een afspraak voor inplannen?

Graag hoor ik van je.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

M: 06 - 29647297

E: [REDACTED]

I: <http://www.odijmond.nl>

gemeente beverwijk

Collegevoorstel en -besluit

Onderwerp	Beslissing op bezwaar
Portefeuillehouder	B. van den Berg
Team	Ruimtelijk Beleid
Raad	Nee
Documentkenmerk	
Zaakkenmerk	
Datum vergadering	xx-xx- 2023

Voorgesteld besluit

1. Het bezwaarschrift van [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
2. Het bestreden besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond (last onder dwangsom) in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering.
3. Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.
4. Akkoord te gaan met de brieven aan bezwaarmakers inhoudende de beslissing op bezwaar.

Besluit

Niet invullen

Aanleiding

Het bezwaar tegen het besluit van 19 september 2022 van Omgevingsdienst IJmond waarbij een last onder dwangsom aan LTC DEM is opgelegd vanwege geluidsoverschrijding door tennis en padel.

Wettelijke bevoegdheidsbasis voor het nemen van het besluit

Volgens artikel 18.2 van de Wet milieubeheer hebben burgemeester en wethouders de taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van milieuregelgeving. Artikel 125 van de Gemeentewet geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid bestuursdwang toe te passen voor de handhaving van wet- en regelgeving. Op grond van artikel 5.32 van de Algemene wet bestuursrecht is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen.

Wettelijk en/of beleidskader

Artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer

Eerder(e) besluit(en)

Niet van toepassing.

Relatie met raads-/collegeprogramma

NVT

Motivering voorgesteld besluit

LTC DEM is sinds 1962 gelegen aan de Spaarnestraat 1b in Beverwijk.

De tennisvereniging beschikt over zeven tennisbanen en sinds 2022 over drie padelbanen.

Met de komst van de padelbanen zijn er klachten ontstaan over het geluid afkomstig van het spelen van padel. Bij de Omgevingsdienst IJmond zijn er vanaf 31 augustus 2022 diverse klachten met betrekking tot geluidsoverlast binnengekomen afkomstig van de bewoners van de [REDACTED]

Daarnaast zijn er op 5 en 12 september 2022 twee verzoeken tot handhaving ontvangen van de bewoners van de [REDACTED] in verband met het ervaren van ernstige geluidsoverlast bij gebruik van de padelbanen.

Voor het in gebruik nemen van de padelbanen is er door LTC DEM op 23 april 2022 een melding Activiteitenbesluit ingediend. Op 12 juli 2022 is de melding aangevuld met een akoestisch rapport. Uit de resultaten, in het akoestisch rapport van 11 juli 2022, blijkt dat padelactiviteiten bij LTC DEM een

geluidsbelasting heeft van 52 dB(A) op de gevel van woningen aan de [REDACTED]
Dit betekent dat de norm van 45 dB(A) voor de avondperiode (19: 00 uur — 23: 00 uur) uit artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer met 7 dB wordt overschreden.

Naar aanleiding van het akoestisch rapport van 11 juli 2022 heeft Omgevingsdienst IJmond op 19 september 2022 aan LTC DEM een last onder dwangsom opgelegd namens het college van Beverwijk. De last houdt in dat om te voldoen aan de geluidsnormen in het activiteitenbesluit er in de avondperiode er tot maximaal 20:00 uur gepadeld mag worden. Tussen 20:00 en 07:00 mag er geen padel gespeeld worden. Tegen dit besluit heeft [REDACTED] namens LTC DEM bezwaar ingediend.

Advies van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

Het bezwaar is behandeld in de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften. Het besluit in stand te laten met inachtneming van de verbetering van de motivering.

Voorgesteld advies aan het college

Het college van burgemeester en wethouders wordt voorgesteld het advies van de commissie van 23 januari 2023 volledig over te nemen.

Risico's

Tegen de beslissing op bezwaar kan door LTC DEM beroep worden ingesteld. De rechtbank zal het besluit toetsen. Bij de toetsing kan de rechtbank besluiten het bestreden besluit in stand te laten of geheel of gedeeltelijk te vernietigen.

Alternatieven

NVT

Financiën

NVT

Geheimhouding

Niet van toepassing. Besluit is openbaar.

Participatie

Niet van toepassing

Communicatie

[REDACTED] wordt schriftelijk geïnformeerd over het besluit.

Verdere procedure

Na het besluit wordt [REDACTED] hiervan op de hoogte gesteld. LTC DEM kan tegen het besluit in beroep bij de rechtbank.

Bijlagen

- B1. Concept brief bevattend beslissing op bezwaar [REDACTED] namens bezwaarden
- B2. Concept brief ter kennisneming beslissing op bezwaar derde belanghebbenden
- B3. Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023
- B4. Verslag bezwaarschriftencommissie van de hoorzitting van 30 november 2022

documentnummer

zaaknummer

Beverwijk,

afdeling

team

Ruimtelijk beleid

behandeld door

uw kenmerk/uw brief van

verzonden

bezwaarschrift van 22 september 2022

onderwerp

Besluit op bezwaar

Geachte [REDACTED]

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in 23 januari 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Besluit college van burgemeester en wethouder van Beverwijk

Het college van burgemeester en wethouder van Beverwijk besluit:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en er is geen reden om van het advies van de commissie af te wijken.

Verbeterde motivering in bezwaar

Wij nemen het advies van de Bezwaarschriftencommissie Beverwijk over. Deze maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit. Een afschrift van dit advies en van het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze brief aan.

De last onder dwangsom van 19 september 2022 wordt aangevuld met:

Belangenafweging

Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen

overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slecht onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van uw vereniging ten opzichte van de belangen van de bewoners van de [REDACTED]. De bewoners van de [REDACTED] geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidhinder ervaren van de harde klappen. Van s 'ochtends vroeg tot laat in de avond, gedurende zeven dagen per week. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. ~~Aan de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burens van de padelbanen dient zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonden. Daarbij in aanmerking genomen dat~~ Het is door uw vereniging onvoldoende onderbouwd dat het terugbrengen in de tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, ~~door uw vereniging onvoldoende is onderbouwd, dat het~~ zal leiden tot een negatieve invloed op het bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging.

Daarom hebben wij de afweging gemaakt de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burens van de padelbanen zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonden.

Begunstigingstermijn verbonden aan de last

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen.

Daarnaast hebben we bij het bepalen van de begunstigingstermijn de belangen van de bewoners van de [REDACTED] het zo snel mogelijk beëindigen van het geluidsoverlast, zwaarder laten wegen dan de

bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen
voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Hiermee is de last onder dwangsom nader gemotiveerd. Het primaire besluit blijft verder ongewijzigd in stand.

Proceskosten

Vanwege de verbeterde motivering verandert er in materiele zin niets aan het primaire besluit. De rechtsgevolgen van het primaire besluit zijn door de verbeterde motivering niet gewijzigd. Hierdoor blijft het primaire besluit onveranderd in stand. Daarom is er ook geen grond voor het vergoeden van de proceskosten en wordt het verzoek om vergoeding van de proceskosten afgewezen.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het (team), bereikbaar onder het nummer: (telnr.).

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
teamleider (team),

(naam)

Bijlage(n):

- Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023
- Verslag bezwaarschriftencommissie van de hoorzitting van 30 november 2022
-
-

Aan het college van burgemeester en
wethouders van Beverwijk

t.a.v. [redacted] M. [redacted] en [redacted] M. [redacted]

afdeling

Bedrijfsvoering

team

Advies

behandeld door

[redacted]

onderwerp

Advies op het bezwaar

ons kenmerk

Z-22-178976

uw kenmerk/uw brief van

MDU/ODIJ-Z-22-113224

telefoonnummer

0251-256 256

Beverwijk,

23 januari 2023

verzonden

23 januari 2023

Geacht college,

In de zitting van 30 november 2022 heeft de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften (hierna: de commissie) het bezwaarschrift behandeld van de vereniging Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM), hierna aangeduid als de tennisvereniging.

De commissie adviseert het college het bezwaar ongegrond te verklaren, onder verbetering van de motivering. De overwegingen daartoe zijn als volgt.

Inleiding

Op 22 september 2022 is door de tennisvereniging een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan alle eisen volgens artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaar is naar het oordeel van de commissie daarom ontvankelijk.

Horen

Op 30 november 2022 heeft de commissie dit bezwaarschrift ter zitting behandeld. Vertegenwoordigers van de tennisvereniging waren hierbij aanwezig. Van de zijde van het college waren [redacted] aanwezig.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt welke aan dit advies is gehecht.

Feiten / voorgeschiedenis

- Op 21 december 2020 heeft de tennisvereniging een omgevingsvergunning gekregen voor het uitbreiden van het tennispark LTC DEM voor de aanleg van padelbanen.
- Op 5 april 2022 heeft het college geconstateerd dat het tennispark is uitgebreid met 3 padelbanen.
- Op 14 april 2022 heeft het college aan de tennisvereniging meegedeeld dat artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit is overtreden en dat een melding van de uitbreiding moet worden gedaan.
- Op 23 april 2022 heeft de tennisvereniging een melding als bedoeld in het Activiteitenbesluit gedaan.
- Op 12 juli 2022 heeft de tennisvereniging het rapport "Akoestisch onderzoek Industrielawaai Tennisvereniging DEM" van 11 juli 2022 overgelegd, als aanvulling op de melding.
- Op 29 juli 2022 heeft het college de ontvangst van de melding aan de tennisvereniging bevestigd.
- Op 5 en 12 september 2022 heeft het college van omwonenden verzoeken om handhaving ontvangen.
- Op 14 september 2022 heeft de tennisvereniging een verzoek gedaan om maatwerkvoorschriften vast te stellen.
- Bij besluit van 19 september 2022 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd.
- Op 22 september 2022 heeft de tennisvereniging de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.
- Op 30 september 2022 heeft de voorzieningenrechter de in het bestreden besluit opgelegde last onder dwangsom geschorst, en bepaald dat de tennisvereniging de overtreding van de geluidsnormen door padelactiviteiten uiterlijk op 1 november 2022 dient te beëindigen, hetgeen inhoudt dat de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur niet gebruikt mogen worden.
- Op 15 oktober 2022 heeft de tennisvereniging de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland gevraagd de voorlopige voorziening te wijzigen in die zin dat 2 van de 3 padelbanen tot 23.00 uur gebruikt mogen worden.
- Op 8 november 2022 is door de tennisvereniging een alternatieve berekening gemaakt waaruit blijkt dat 2 van de 3 padelbanen kunnen worden gebruikt tot 22.40 uur.
- Op 18 november 2022 is namens het college aan de tennisvereniging voorgesteld dit alternatief op te nemen in de last onder dwangsom.
- Op 29 november 2022 heeft de tennisvereniging het verzoek om wijziging van de voorlopige voorziening ingetrokken.

Gronden van bezwaar

Door de tennisvereniging zijn de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

- de tennisvereniging is niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen;
- de tennisvereniging betwist in overtreding te zijn omdat voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning een uitgebreide voorbereidings-procedure is gevolgd waarbij door de tennisvereniging een Ruimtelijke Onderbouwing is overgelegd. In die Ruimtelijke Onderbouwing is een paragraaf geluid opgenomen waarmee het college akkoord is gegaan;
- de overschrijding van de geluidsnormen is zeer gering;

- het besluit is onzorgvuldig voorbereid doordat het college zelf geen onderzoek heeft gedaan naar een overschrijding van de geluidsnormen;
- de last onder dwangsom is niet redelijk nu deze voor alle drie padelbanen geldt;
- de begunstigingstermijn is onredelijk kort omdat het niet mogelijk is de landelijke competities op zo'n laat moment af te blazen. De begunstigingstermijn dient te worden gesteld op 6 maanden zodat een geluidsmuur kan worden geplaatst of een begunstigend maatwerkvoorschrift kan worden ontvangen.
- het college heeft geen belangenafweging gemaakt;
- het college heeft een toezegging gedaan dat de uitkomst van de alternatieve berekening in de last onder dwangsom zal worden opgenomen.

Verweerschrift

In het verweerschrift zet het college uiteen hoe het bestreden besluit tot stand is gekomen en wordt verweer gevoerd tegen de gronden van bezwaar. De commissie heeft hiervan kennisgenomen.

Overwegingen

Nu het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie heeft kennisgenomen van de relevante regelgeving welke in de bijlage is bijgevoegd. De commissie overweegt als volgt.

Activiteitenbesluit

De tennisvereniging is een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 Wet milieubeheer, waarop het Activiteitenbesluit van toepassing is. In het Activiteitenbesluit worden concrete normen gesteld aan de geluidsbelasting waaraan de inrichting dient te voldoen. Het Activiteitenbesluit is van toepassing op de activiteiten van de tennisvereniging als type-B inrichting. In artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit zijn in tabel 2.17a maximale geluidniveaus opgenomen waaraan bij de exploitatie moet worden voldaan. Het maximale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau mag tussen 07.00-19.00 uur 50 dB(A) bedragen, tussen 19.00- 23.00 uur 45dB (A) en tussen 23.00-07.00 uur 40dB (A).

In februari 2022 heeft de tennisvereniging 3 nieuwe padelbanen in gebruik genomen. Vanwege een klacht van een omwonende heeft de Omgevingsdienst de tennisvereniging bezocht en meegedeeld dat een melding in het kader van het Activiteitenbesluit moest worden gedaan. Naar aanleiding van deze melding heeft de Omgevingsdienst de tennisvereniging verzocht een akoestisch onderzoek aan te leveren.

Akoestisch onderzoek

In het "Akoestisch onderzoek Industrielawaai Tennisvereniging DEM" van ASP van 11 juli 2022 (akoestisch onderzoek) dat in opdracht van de tennisvereniging is verricht, is de oude situatie zonder padelbanen vergeleken met de huidige situatie met padelbanen. Dit akoestisch onderzoek is door de Omgevingsdienst beoordeeld en akkoord bevonden omdat het voldoet aan de daaraan te stellen normen. De commissie oordeelt dat hieruit volgt dat de Omgevingsdienst kon afzien van het uitvoeren van een eigen onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in de oude situatie het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avonduren met maximaal 5 dB(A) werd overschreden en in de nieuwe situatie met maximaal 7 dB(A).

De Omgevingsdienst heeft de melding op 29 juli 2022 aan de tennisvereniging bevestigd. Daarbij is meegedeeld dat niet wordt voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit en dat de tennisvereniging tot 1 oktober 2022 de tijd heeft om de maatregelen te onderzoeken die nodig zijn om de geluidsbelasting terug te dringen. Daarbij is vermeld dat indien sprake is van overlast alsnog handhavend kan worden opgetreden.

Last onder dwangsom

Op 5 en 12 september 2022 heeft de Omgevingsdienst, na eerdere meldingen van klachten, twee verzoeken tot handhaving ontvangen. Naar aanleiding daarvan is bij besluit van 19 september 2022 aan de tennisvereniging een last onder dwangsom opgelegd. De last luidt:

“Ter beëindiging van de overtreding dient u voor 23 september 2022 op de hieronder voorgeschreven wijze te voldoen aan de hiernavolgende last:

- 1. Wij gelasten u overtreding 1, overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten voornoemd, met betrekking tot overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten, te beëindigen en beëindigt te houden door te voldoen aan de geluidsnormen gesteld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 en 07:00 uur er geen padel gespeeld mag worden.”*

Naar aanleiding van een ingediend verzoek om voorlopige voorziening heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2022.

Handhaving

De commissie stelt voorop dat niet wordt betwist dat de huidige situatie tot een overschrijding van de maximale geluidsnormen leidt en dat door omwonenden verzoeken tot handhaving zijn gedaan die zien op het gebruik van de padelbanen. Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen.

Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. De commissie stelt vast dat die situatie zich hier niet voordoet, omdat niet is beslist over een al dan niet ingediend verzoek om een maatwerkvoorschrift.

Daarnaast kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de belangen van de tennisvereniging ten opzichte van het belang van het college om te voorkomen dat omwonenden langer dan nodig met geluidsoverlast worden geconfronteerd dat van optreden behoort te worden afgezien.

De commissie oordeelt dat het college ter bescherming van de belangen van derden en het publiek belang in beginsel gehouden is tot handhaving over te gaan. Dit vloeit voort uit het feit dat sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen. De commissie mist in de bestreden beslissing evenwel een motivering van de afweging

van de belangen van de tennisvereniging. In het verweerschrift is het college alsnog ingegaan op de belangen van de tennisvereniging, zoals het kunnen voortzetten van de competitie. Daarbij heeft het college gesteld dat deze belangen niet opwegen tegen het belang van omwonenden om niet met geluidsoverlast geconfronteerd te worden. De commissie oordeelt dat deze motivering in de beslissing op bezwaar hersteld dient te worden.

Omgevingsvergunning

Door de tennisvereniging is gesteld dat het college met de op 21 december 2020 verleende omgevingsvergunning akkoord is gegaan met de paragraaf geluid die is opgenomen in de Ruimtelijke Onderbouwing waardoor, nu de activiteiten passen binnen de verleende omgevingsvergunning, geen overtreding aanwezig is.

De commissie stelt vast dat de tennisvereniging een inrichting is als bedoeld in het Activiteitenbesluit en niet voldoet aan de daarin opgenomen geluidsnormen, terwijl geen besluit tot een maatwerkvoorschrift is genomen om van die normen af te wijken. Dit toetsingskader is een andere dan bij het verlenen van een omgevingsvergunning, omdat daarbij een aanvraag wordt getoetst aan de norm van een goede ruimtelijke ordening.

Begunstigingstermijn

Over de bezwaargrond dat de begunstigingstermijn te kort is geweest, overweegt de commissie dat volgens vaste rechtspraak bij het stellen van een begunstigingstermijn slechts van belang is of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen.

De tennisvereniging heeft in bezwaar gesteld dat haar serieuze boetes of zelfs uitsluiting van de competitie te wachten zou kunnen staan indien geen banen beschikbaar zijn, maar die stellingen heeft zij niet nader geconcretiseerd. Gelet op het feit dat de openstelling van de padelbanen na 20.00 uur onmiddellijk kan worden beëindigd, oordeelt de commissie dat de Omgevingsdienst geen langere begunstigingstermijn hoefde te verlenen dan in de last onder dwangsom is gedaan.

Geen zienswijze

De commissie constateert dat de tennisvereniging niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen. In artikel 4:8 van de Awb is voorgeschreven dat een bestuursorgaan die voornemens is een besluit te nemen dat een (rechts)persoon niet heeft aangevraagd en waartegen die naar alle waarschijnlijkheid bedenkingen zou hebben, verplicht is die (rechts)persoon uit te nodigen een zienswijze tegen het voorgenomen besluit in te dienen. De commissie oordeelt dat, nu dit door de Omgevingsdienst is nagelaten, dit betekent dat het besluit gebrekkig is voorbereid.

De commissie stelt echter vast dat de tennisvereniging in de bezwaarprocedure is gehoord en haar zij alsnog haar standpunt heeft kunnen weergeven. De commissie oordeelt daarom dat deze omissie zonder gevolgen kan blijven nu de tennisvereniging hierdoor niet is benadeeld.

Alternatieve berekening

Op 8 november 2022 heeft de tennisvereniging, voortbouwend op het akoestisch rapport, een notitie met een alternatieve berekening van de geluidsoverlast

overgelegd om te voldoen aan de last onder dwangsom. De tennisvereniging stelt dat aan de last onder dwangsom kan worden voldaan wanneer 's avonds gedurende 3,6 uur na 19.00 uur wordt gepadeld op de 2 padelbanen die het verst verwijderd zijn van de huizen van de omwonenden en op de derde padelbaan gedurende 0,5 uur.

De Omgevingsdienst heeft op 23 september 2022 een indicatieve geluidsmeting gedaan tussen 19.30 en 19.45 uur op het adres [REDACTED] 7, toen op alle padelbanen werd gepadeld en geen tennisbanen in gebruik waren. Daaruit bleek een geluidsbelasting van 46 dB(A), hetgeen een overschrijding is van 1 dB(A). Gelet hierop zou de alternatieve berekening van toepassing kunnen zijn indien slechts op 2 van de 3 banen wordt gepadeld. De Omgevingsdienst heeft evenwel gesteld dat de alternatieve berekening uitsluitend uitgaat van het gebruik van de padelbanen, waarbij het gebruik van de tennisbanen in de avonduren buiten beschouwing is gelaten.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de tennisvereniging voornemens is in de avonduren de tennisbanen te gebruiken en daarnaast de padelbanen gedurende de tijd die is opgenomen in de alternatieve berekening.

De commissie stelt vast dat in de alternatieve berekening geen rekening is gehouden met het gebruik van zowel de padelbanen als de tennisbanen in de avonduren. Gebleken is dat ook zonder gebruik van de padelbanen een overschrijding van de geluidsnormen in de avonduren plaatsvindt. Gelet hierop, wordt met de alternatieve berekening niet voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit indien ook de tennisbanen in gebruik zullen zijn. De commissie oordeelt daarom dat de alternatieve berekening, nu daarin het gebruik van de tennisbanen in de avonduren buiten beschouwing is gelaten en de tennisvereniging deze wel gelijktijdig wil gebruiken, niet kan worden gevolgd.

Toezegging

De tennisvereniging heeft tijdens de mondelinge behandeling als bezwaargrond opgevoerd dat de Omgevingsdienst een toezegging heeft gedaan over het gebruik van de padelbanen in de avonduren. Dit baseert de tennisvereniging op de e-mail van 18 november 2022 van de Omgevingsdienst aan de gemachtigde van de tennisvereniging. Daarin staat:

*"Op basis van het akoestisch rapport komen we uit voor baan 1 en baan 2 op **3,6 uur speeltijd**, dit betekent dat de baan tot **22.40** gebruik mag worden gemaakt. Zo willen wij het ook opnemen in de last onder dwangsom, zijn jullie TC DEM daarmee akkoord?"*

De commissie begrijpt dat de tennisvereniging zich beroept op het vertrouwensbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

De commissie stelt vast dat de e-mail van 18 november 2022 van de Omgevingsdienst een reactie is op de alternatieve berekening van de tennisvereniging, die ziet op de situatie dat uitsluitend de padelbanen worden gebruikt en de tennisbanen niet. De reactie van de Omgevingsdienst kan daarom naar het oordeel van de commissie niet worden gezien als een toezegging aan de

tennisvereniging dat de padelbanen en de tennisbanen in de avonduren tegelijkertijd in de avonduren kunnen worden gebruikt.

Conclusie

Het bestreden besluit is gebrekkig tot stand gekomen, omdat de tennisvereniging niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen. De tennisvereniging is hierdoor niet benadeeld om zij in bezwaar alsnog in de gelegenheid is geweest om zich over de kwestie uit te laten en zij hier ook gebruik van heeft gemaakt.

De Omgevingsdienst is terecht tot handhaving overgegaan door het opleggen van een last onder dwangsom omdat de geluidsnormen worden overschreden. Evenwel ontbreekt een motivering omtrent de afweging van de belangen van de tennisvereniging, hetgeen in de beslissing op bezwaar moet worden hersteld.

Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift **ongegrond** te verklaren en het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Hoogachtend,

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

de secretaris,



de voorzitter



Bijlage 1 – Verslag hoorzitting

Samenvattend verslag van de hoorzitting op 30 november 2022 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften, inzake het bezwaarschrift van de vereniging Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM).

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Ter zitting waren aanwezig:

van de zijde van de commissie:

- [redacted] vervangend voorzitter;
- [redacted];
- [redacted];
- [redacted] secretaris.

van de zijde van de tennisvereniging:

- [redacted] t, penningmeester;
- [redacted];
- [redacted] tter;
- [redacted] gemachtigde;
- [redacted] estisch adviseur.

van de zijde van het college:

- [redacted]
- [redacted]

als derde-belanghebbende:

- [redacted]
- [redacted]

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en legt de procedure uit. Ze stelt vast dat voorafgaand aan de zitting door de tennisvereniging en het college nog stukken zijn overgelegd en vraagt aan de tennisvereniging of het verweerschrift is gezien en aan [redacted] of de alternatieve berekening van 3 november 2022 is ontvangen. Dit wordt door beiden bevestigd.

[redacted] merkt op dat het dossier zeer summier is. Het is aan het college om de relevante stukken aan te leveren. Omdat die niet werden toegezonden, heeft hij het dossier vanmiddag zelf maar aangeleverd. In het kader van een heroverweging moeten deze stukken bij de commissie bekend zijn.

[redacted] geeft aan dat de tennisvereniging de afgelopen weken hard bezig is geweest om aan te tonen dat de last onder dwangsom te rigide is. Hij vergelijkt de kwestie met een overtreding waarbij misschien een afdeling van een fabriek moet worden gesloten, maar niet de hele fabriek hoeft te worden stilgelegd. Hij geeft aan dat het bestuur van de tennisvereniging begrijpt dat er klachten zijn, maar dat de overschrijding van de geluidsnormen klein is. Er is onderzocht of de overlast kan

worden verminderd door de dichtstbijzijnde padelbaan in de avond te sluiten. Tijdens dat onderzoek gedurende de afgelopen weken werden door de Omgevingsdienst telkens vragen gesteld waarop de tennisvereniging moest antwoorden. Vervolgens kwam het bericht dat 2 padelbanen na 19.00 uur gedurende 3,6 uur kunnen worden gebruikt, zodat alleen de 3^e padelbaan niet gebruikt zou kunnen worden. De tennisvereniging was verheugd met die oplossing, maar is geschrokken van het verweerschrift waarin staat dat tijdens het gebruik van de padelbanen in de avond er niet getennist mag worden, omdat omwonenden daar last van zouden hebben. Het gaat hier echter alleen over de padelbanen, die de reden zijn van de overschrijding. Tot viermaal toe zijn aanvullende vragen gesteld, de tennisvereniging heeft € 5000,- uitgegeven aan akoestische onderzoeken en nu is het college van mening dat 2 padelbanen in de avond open mogen, maar dat de tennisbanen dan dicht moeten blijven. [REDACTED] geeft aan dat de tennisvereniging hier moedeloos van is geworden en dat het erop lijkt dat slechts wordt gekeken hoe de last onder dwangsom kan worden gehandhaafd. Hij vraagt zich af of wellicht een wethouder op zijn strepen staat. Hij geeft aan dat het gewoon om een tennisvereniging gaat die een akkoord kreeg bij de omgevingsvergunning op basis van een akoestische paragraaf.

Hij licht toe dat in de begunstigingstermijn ook een onrechtmatigheid zit en verwijst daarvoor naar de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij de last onder dwangsom werd opgeschort tot 1 november 2022. In het primaire besluit is dit niet meegenomen.

[REDACTED] geeft aan dat geen sprake is van een kleine overschrijding, maar van 7 dB(A). Per 3 dB verdubbelt het geluid en het gaat hier over het eerste besluit dat op het akoestisch rapport is gebaseerd. Met de tennis- en padelbanen is de overschrijding 7 dB en zonder de padelbanen 5 dB.

Wat betreft de meting die is gedaan op 23 september 2022 merkt [REDACTED] op dat dit een indicatieve meting is. Er is een overschrijding van 1 decibel wanneer 2 padelbanen in gebruik zijn en er niet wordt getennist. Dit komt overeen met de alternatieve berekening, die is opgemaakt voor de situatie dat niet wordt getennist, 2 padelbanen in gebruik zijn en de derde padelbaan gedurende een half uur wordt gebruikt. Dan kan het wel.

[REDACTED] geeft aan dat de door het college verleende omgevingsvergunning los staat van het mandaat dat Omgevingsdienst heeft gekregen van het college. Het gaat hier om een last onder dwangsom in verband met de overschrijding van geluidsnormen.

Wat betreft de begunstigingstermijn merkt [REDACTED] op dat de tennisvereniging in juli 2022 al bekend was met de overschrijding van 7 dB(A). Eind augustus 2022 kwamen klachten van omwonenden binnen en werd een handhavingsverzoek gedaan. De last onder dwangsom is opgelegd omdat het gaat om een handeling die meteen kan worden gestopt door de reserveringen van de baan te stoppen. Ze geeft aan dat het college niet op de hoogte was van landelijke competities en begrijpt niet dat de tennisvereniging heeft ingeschreven voor landelijke competities terwijl zij al in juni 2022 op de hoogte was van de overtreding.

[REDACTED] geeft aan dat in de alternatieve berekening tennis buiten beschouwing is gelaten en alleen is ingegaan op het gebruik van de padelbanen. Het gebruik daarvan mag, zolang er geen strijd is met het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat wanneer er niet wordt getennist in de avonduren, 2 padelbanen kunnen worden gebruikt en de derde padelbaan gedurende een half uur. Nu wordt aangegeven dat

de tennisvereniging verbaasd is dat er niet kan worden getennist, maar als de tennisvereniging dat wil, moet er een nieuwe berekening komen.

■ vraagt waarom in de alternatieve berekening niet ook het tennissen is opgenomen.

■ geeft aan dat nieuwe berekening is gemaakt naar aanleiding van de last onder dwangsom. In de last onder dwangsom staat dat alleen de padelactiviteiten moeten worden beëindigd na 20.00 uur, zodat de alternatieve berekening ook alleen op het gebruik van de padelbanen is gestoeld. Over het feit dat de tennisbanen 50 dB(A) opleverde, is nooit geklaagd. Met maatwerkvoorschriften kan daarvoor een hogere norm worden gesteld en de Omgevingsdienst wilde daaraan meewerken. Maar vervolgens is de last onder dwangsom gekomen.

■ geeft aan dat de vereniging is geconfronteerd met de overschrijding en die ook wil verhelpen, maar dat tijd kost. Er moet worden onderzocht welke mogelijkheden er zijn om het geluidsscherm te plaatsen, er moet een aannemer worden gezocht en er moet worden beoordeeld of de maatregelen afdoende zijn, eventueel met maatwerkvoorschriften.

De voorzitter vraagt hoelang dit ongeveer zal kunnen duren.

■ geeft aan dat eerst de berekening moet worden gemaakt, vervolgens binnen de vereniging moet worden overlegd en de nodige financiën moeten worden geregeld.

■ geeft aan dat er geluidsschermen zullen worden geplaatst. Maar de plaatsing daarvan is vergunningplichtig, zodat dit tenminste 8 weken duurt en zelfs 26 weken wanneer een uitgebreide procedure moet worden gevolgd. In juni heeft de tennisvereniging overlegd met de Omgevingsdienst over de overschrijding en er is toen gevraagd om een maatwerkvoorziening. In de bevestigingsbrief van de melding Activiteitenbesluit staat dat de vereniging tot 1 oktober 2022 de tijd had om aan te geven wat er zou worden gedaan. Maar vervolgens is op 22 september 2022 een last onder dwangsom ontvangen. Het heeft haar ook verbaasd dat het in de last onder dwangsom ging om alle drie padelbanen, terwijl met de Omgevingsdienst overlegd werd over het kunnen voortzetten van het gebruik van 2 padelbanen. Ze geeft aan dat de tennisvereniging toen is gestopt met het overleg met de Omgevingsdienst over eventuele maatwerkvoorschriften, waar inmiddels 3 maanden aan was besteed. Bij de last onder dwangsom is er geen mogelijkheid om te kunnen werken met geluidsschermen. Alles is nu in het werk gesteld om de geluidsschermen gerealiseerd te krijgen, vergunningaanvraag en financiering. Maar het kan niet worden bespoedigd. Ze spreekt haar verbijstering uit over het feit dat de last onder dwangsom betrekking heeft op het sluiten van 3 padelbanen, dat er vervolgens een nieuw besluit werd overwogen waarbij op 2 padelbanen 3,6 uur gespeeld zou kunnen worden en dat nu in het verweerschrift weer iets heel anders staat.

■ merkt op dat hij de toonzetting van de Omgevingsdienst niet begrijpt wanneer wordt gezegd dat de vereniging wist of kon weten dat de geluidsnormen werden overschreden. Het gaat hier niet om een club die maar wat doet. Inmiddels zijn alweer 6 weken verloren. Het verzoek om wijziging van de

voorlopige voorziening is gisteren ingetrokken omdat de tennisvereniging hoorde dat de Omgevingsdienst zich in de oplossing kon vinden met alleen het gebruik van 2 padelbanen gedurende 3,6 uur in de avond. Nu verneemt de tennisvereniging in het verweerschrift dat dit betekent dat in de avond niet kan worden getennist. Hij spreekt zijn verbijstering daarover uit.

█ telt vast dat de last onder dwangsom ziet op het gebruik van de padelbanen en dat de alternatieve berekening gaat over de padelbanen. In het verweerschrift wordt het tennissen erbij betrokken en hij vraagt hoe de e-mail moet gezien waarin wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de last onder dwangsom wil aanpassen.

█ geeft aan dat een akoestisch rapport de gehele week en alle dagen moet weergeven, dus hoe lang iets wordt gebruikt. De uitkomst moet vervolgens voldoen aan artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, gerekend bij de dichtstbijzijnde woning. Dit sluit tennis op zich niet uit. De last onder dwangsom is opgelegd op basis van het eerste akoestisch rapport van de tennisvereniging waaruit blijkt dat wanneer wordt getennist en de padelbanen tot 20.00 uur worden gebruikt, aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Op basis daarvan is de last onder dwangsom opgelegd.

In de alternatieve berekening is alleen gekeken naar het geluid van de padelbanen, zonder dat de tennisbanen worden gebruikt. Dan wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit wanneer 2 padelbanen 3,6 uur per avond en 1 padelbaan 0,5 uur wordt gebruikt. De tennisvereniging verzoekt daar zelf om via deze berekening. Het komt erop neer dat als men wil tennissen, er minder padel kan worden gespeeld. De Omgevingsdienst rekent tennissen en padel niet apart. Als die activiteiten beide worden gedaan, moet daarvoor een akoestisch rapport worden opgesteld.

█ raag of dit een andere uitleg is dan die is gemaild aan █
Van █

█ geeft aan dat er overleg is geweest en dat de uitkomsten van de alternatieve berekening aan een deskundige zijn voorgelegd. Er is in de berekening uitgegaan van alleen het gebruik van de padelbanen en de Omgevingsdienst beoordeelt slechts wat is ontvangen.

█ geeft aan dat de alternatieve berekening was gevraagd door de Omgevingsdienst. Vervolgens werd de last onder dwangsom opgelegd, waarbij de Omgevingsdienst heeft aangegeven dat tot 20.00 uur van de padelbanen gebruik kon worden gemaakt.

█ geeft aan dat wat Omgevingsdienst aangeeft, geen optie is. De tennisbanen liggen er al 60 jaar zonder overlast te bezorgen. Uit een WOB-verzoek zijn geen klachten gebleken. Alleen in juni 2022 zijn er 2 klachten geweest over luidruchtige leden. █ wil niets afdoen aan de door omwonenden ervaren hinder, maar het wordt wel erg groot gemaakt. De last onder dwangsom zag op het gebruik van de padelbanen en het handhavingsverzoek zag ook op het padellen. Het is vanzelfsprekend dat een tennisvereniging wil dat er wordt getennist. Hij ervaart dit als een truc om een eerdere toezegging niet gestand te hoeven doen. De last onder dwangsom is bovendien tot stand gekomen zonder dat de

tennisvereniging een zienswijze kon indienen. Kennelijk zijn er andere belangen, maar het is niet redelijk om de gedane toezegging in te trekken.

■ vraagt waarom de tennisvereniging niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen.

■ geeft aan dat het de verantwoordelijkheid is van de tennisvereniging als exploitant om te voldoen aan alle regels. Er was in juni 2022 een akoestisch rapport waaruit bleek dat, ook met tennis alleen, niet werd voldaan aan het Activiteitenbesluit. Maar tennis gaf geen overlast en padel wel. Het rapport was er al enige tijd en omdat de tennisvereniging van de overtreding wist, is de last onder dwangsom opgelegd. Er is nog wel gebeld met de voorzitter van de tennisvereniging met de mededeling dat de Omgevingsdienst tot een oplossing wilde komen. Maar een geluidswal is geen schutting en daarom is geen zienswijze gevraagd. De handhaving is daarom een last onder dwangsom geweest.

■ vraagt of in de Algemene wet bestuursrecht niet staat dat het kunnen indienen van een zienswijze een voorgeschreven procedure is.

■ geeft aan dat niet precies te weten, en dat in dit geval voor een voornemen geen zienswijze wordt gevraagd.

■ stelt vast dat er ook met alleen tennissen een overschrijding is, maar dat daarover geen klachten waren. Ze vraagt waarom het tennissen en nu wel bij wordt gehaald.

■ geeft aan dat geen bericht een goed bericht is. Toen er klachten kwamen over padel, is beslist dat moest worden teruggedaan naar een situatie die geen overlast bezorgt. Omdat uit het akoestisch rapport blijkt dat ook met tennis de norm wordt overschreden, kan de Omgevingsdienst niet besluiten dat alleen padel in ogenschouw moet worden genomen.

■ stelt vast dat de geluidsoverlast van het tennissen niet in de last onder dwangsom is opgenomen maar nu wel wordt meegenomen in het te nemen besluit.

■ geeft aan dat tennis niet in de last onder dwangsom is opgenomen omdat daarover geen klachten waren. Maar er moet nu worden gekeken naar de volledige inrichting.

■ legt uit dat in juli de overschrijding van het geluidsniveau bekend was. De last onder dwangsom is gebaseerd op het akoestisch rapport waarbij de tennisbanen openbleven en daarbij tot 20.00 uur de padelbanen konden worden gebruikt. Dan wordt voldaan aan de norm en zo is het in de last onder dwangsom beschreven.

Nu is er een alternatieve berekening waarbij alleen 2 padelbanen 's avonds gedurende 3,6 uur wordt gebruikt en een padelbaan 0,5 uur. De tennisvereniging mag in haar bedrijfsvoering zelf aangeven hoe zij aan de normen wil voldoen. De optelsom is daarbij bepalend. De tennisvereniging kan bijvoorbeeld 3 dagen padelbanen openstellen en 4 dagen tennisbanen. Maar in de alternatieve berekening is het uitgangspunt alleen padel geweest

■■■■ merkt nog op dat het tijdstip van 20.00 uur om te handhaven niet door de vereniging, maar door de geluidspecialist van de Omgevingsdienst is bepaald.

■■■■ merkt op dat de opmerking van ■■■■ weerspreekt dat de tennisvereniging heeft gevraagd of zowel kon worden getennist als gepadeld. Het is vanzelfsprekend dat wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Bij een last onder dwangsom hoort bovendien een belangenafweging te worden gemaakt. De hele voorgeschiedenis is bekend en de vraag rijst waarom er wordt geslagen met een vuist. De Omgevingsdienst doet alsof sprake is van een bedrijf, maar het gaat hier om een vereniging met leden, waarbij geen banen worden verhuurd. Er is nooit gevraagd om een zienswijze; er zijn alleen maar voortdurend vragen gesteld. Daarbij is nooit gevraagd of de tennisvereniging niet meer wilde tennissen. Het komt op ■■■■ over als een politiek spel, waarbij de last onder dwangsom niet meer redelijk is. Er is een alleszins redelijk voorstel gedaan. Uiteindelijk komt er een geluidsscherm dat tot minder overlast zal leiden. Dat geluidsscherm staat er ook overdag, zodat de omwonenden daar de hele dag profijt van zullen hebben.

■■■■ vraagt of het geluidsscherm het totale terrein zal gaan omvatten.

■■■■ zegt dat het geluidsscherm 77 meter lang zal worden, waarbij alles wordt omlijst zodat de hele akoestiek wordt aangepast.

■■■■ Van ■■■■ merkt nog op dat hij de e-mail als een toezegging van het bestuursorgaan ziet.

■■■■ geeft aan dat het geluid er continu is. Als er overdag minder geluid is, is dat natuurlijk prima, maar slapen doet men 's nachts. Dan komt het geluid harder aan. Vroeger zei de tennisvereniging dat het geluid van padel gelijk is aan dat van tennis. Maar dat is niet zo. Er is daarom onder valse voorwendselen een vergunning gegeven. Met de padelbanen is ook een groenstrook verwijderd, waardoor de geluidsoverlast meer is dan vroeger. Dit moet door een onpartijdige partij worden uitgezocht. Dan zijn er geen onderliggende belangen, zoals nu bij de tennisvereniging die zelf een akoestisch onderzoek laat uitvoeren. Het is een beetje de slager die zijn eigen vlees keurt.

■■■■ geeft aan dat er nooit overleg met de omwonenden is geweest. Door de tennisvereniging is nooit gevraagd waar de omwonenden last van hebben.

■■■■ geeft aan dat hij de alternatieve berekening pas gisteren heeft ontvangen. De omwonenden worden nergens in meegenomen. De leden van de tennisvereniging gaan na een uur weer naar huis, maar de omwonenden zitten er voortdurend mee. Zij moeten studeren en wonen, zodat de belangen van de omwonenden groter zijn. De leden slaan een balletje en gaan dan weer weg.

■■■■ Van ■■■■ onderschrijft het standpunt van ■■■■ over de meting. Hij vraagt zich af waarom de Omgevingsdienst niet zelf het geluidsniveau heeft gemeten.

De voorzitter vraagt aan het college of een toezegging is gedaan.

■■■■■ ■■■■ geeft aan dat de Omgevingsdienst akkoord kan gaan met de uitkomsten van de alternatieve berekening, maar dan kan de tennisvereniging niet tennissen. Ze geeft aan dat de tennisvereniging het rapport kan intrekken, of een nieuw rapport kan laten opstellen. Als uit een nieuw rapport blijkt dat kan worden voldaan aan de normen, kan daarmee akkoord worden gegaan. Dat is nu niet het geval. De geluidsmeting van de Omgevingsdienst is een indicatieve meting. De dwangsom is gebaseerd op het akoestisch rapport dat aan de normen voldoet. De indicatieve meting komt overeen met het akoestisch rapport.

■■■■■ Van ■■■■ merkt ten slotte op dat als er een rapport wordt ontvangen dat voldoet, er toch nog zelf moet worden gemeten. Het akoestisch rapport was een worstcasescenario en zekerheid kan pas worden verkregen wanneer de Omgevingsdienst zelf zou hebben gemeten.

■■■■■ ■■■■ geeft nog aan altijd herrie te hebben.

De voorzitter stelt vast dat de commissie geen vragen meer heeft en bedankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

Bijlage 2 - Wettelijk kader

Activiteitenbesluit

Afdeling 2.8. Geluidhinder

Artikel 2.16b

- 1 Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.17

- 1 Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:8

1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
 - b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.