

Van: [redacted]

Verzonden: 16-05-2023 14:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: Beroep en vovo inzake LTC DEM last onder dwangsom

Beste [redacted] en [redacted]

Naar aanleiding van de beslissing op bezwaar (in stand laten last onder dwangsom) heeft LTC DEM beroep en voorlopige voorziening ingediend.

Het beroepschrift treffen jullie in de bijlage aan. De voorlopige voorziening zitting is gepland op 24 mei 2023 om 13:00 bij de rechtbank Haarlem.

Er is een verzoek gedaan door LTC DEM van schorsing van de last onder dwangsom.

Zouden jullie het beroepschrift en de bijgevoegde stukken willen lezen en mij voorzien van input **voor eind deze week**. De zitting is volgende week woensdag.

Willen jullie mij ook informeren over de laatste stand van zaken mbt gedoogverzoek van 1 april 2023 (bijlage bij het beroepschrift).

Alvast bedankt,

[redacted]

Van: Bezwaar <bezwaar@beverwijk.nl>

Verzonden: donderdag 11 mei 2023 13:11

Aan: [redacted]

CC: Dirks-Martina, Eveline <E.Dirks@beverwijk.nl>

Onderwerp: AANV-INK_B0462260329440E1918A1D17249F797C.pdf DEM dwangsom

Beste 

Bijgaand tref je het verzoekschrift voor de voorlopige voorziening aan.

Met vriendelijke groet,



Secretaris bezwaarschriftencommissie

Team Advies,

Afdeling Bedrijfsvoering, gemeente Beverwijk

Postbus 450
1940 AL Beverwijk

www.beverwijk.nl

tel: 0251-256 256 / 391

aanwezig: ma t/m do, afwezig woensdag middag



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 21-04-2023 ()
Documentnr: D-096927 Zaaknr: Z-23-181144



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

[| AANTEKENEN |] ☒ PER POST [| EMAIL]

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres

2019 1

correspondentieadres

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 20 april 2023
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer (088) 361 11 75
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT
uw kenmerk D-094331 / Z-23-181144
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht te
Beverwijk

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT deel ik u
het volgende mee.

De rechtbank heeft van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht een verzoekschrift (met bijlagen)
ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik verzoek u **per omgaande** de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken in te zenden, inclusief de al bij het
verzoekschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en
adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende
stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art.
8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om
geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

U kunt desgewenst een verweerschrift indienen.



Rechtbank Noord-Holland

datum 20 april 2023
kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT
pagina 2 van 2

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Uw rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres

2019 HA Haarlem

correspondentieadres

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken

t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 20 april 2023
onderdeel Voorfase bestuur Haarlem
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer (088) 361 11 75
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2746 GEMWT
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht te
Beverwijk

Geachte [REDACTED],

Over het beroep met zaaknummer HAA 23 / 2746 GEMWT deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van het voor de zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden

datum 20 april 2023
kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2746 GEMWT
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie zal de rechtbank de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

d.d. 19 APR. 2023

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
t.a.v. de voorzieningenrechter

Heemskerk, : 19 april 2023
Onderwerp : beroep + verzoek om voorlopige voorziening
Ons kenmerk : 373

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen, beroep in te stellen tegen bijgevoegd besluit op bezwaar (**bijlage 1**), en u te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen onder vergoeding van kosten uit juridische bijstand in bezwaar en beroep en uit het opmaken van deskundigenrapporten. Eerder heeft u zich over deze kwestie gebogen in de zaak met kenmerk HAA 22 /4733, HAA 22 / 5179, en HAA 22/06320. LTC DEM verwijst voor wat betreft stukken en machtiging naar deze dossiers.

2 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk heeft het bezwaar ongegrond verklaard tegen het besluit waarbij LTC DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken. LTC DEM heeft – dat hoeft nauwelijks uitleg - groot belang bij snelle heropening van de banen. Overigens heeft LTC DEM eind december hangende bezwaar al een derde verzoek om voorlopige voorziening gedaan, met kenmerk HAA 22/06320. Dit verzoek is afgeblazen omdat het college LTC DEM ten tweede male op het verkeerde been had gezet, nu door te suggereren dat eind januari 2023 een besluit op bezwaar zou worden genomen. Uiteindelijk is het advies van de bezwarencommissie door het college pas op 6 april 2023 genomen. Reden waarom LTC DEM vraagt om onderhavig verzoek tot schorsing van het besluit met extra grote spoed op te pakken.

Verzoek om voorlopige voorziening

3 LTC DEM heeft zoals gezegd bijna 7 maanden moeten wachten op een besluit op het bezwaar en heeft vanzelfsprekend een groot spoedeisend belang bij snelle heropening van de padelbanen. Een groot deel van de leden kan nu immers niet padellen. Lessen kunnen niet doorgaan en avondcompetities moeten worden afgelast. Ook de baromzet loopt terug. LTC DEM wijst er op dat schorsing in de rede ligt omdat de ongewijzigde last onder dwangsom 1) te verstrekkend is en 2) niet is gebaseerd op metingen maar 3) is gebaseerd op slechts een akoestisch rapport, 4) waarvan inmiddels ook nog eens vaststaat dat daarin wordt uitgegaan van te zware normen en 5) de last is gebaseerd op een evident onjuiste afweging van belangen.

4 Het initieel ingebrachte akoestisch rapport was vooral opgesteld ter beantwoording van de vraag welke geluidsmuur geplaatst zou moeten worden. Dit rapport ging uit van de zwaarst denkbare geluidbelasting waarbij vooral professionele spelers op de vereniging padellen. Die maken veel meer geluid dan beginnende en

recreatieve spelers. Bovendien was in het rapport uitgegaan van een onjuiste ondergrond (gravel in plaats van dempend kunstgras) en een maximale baanbezetting, ook van tennis. Maar die baanbezetting geldt natuurlijk niet voor de herfst- en winterperiode (die op het moment van het nemen van het besluit in primo voor de deur stond). Het college heeft al deze argumenten niet betrokken in de bezwaarprocedure.

5 Zoals de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 april 2023 jl (ECLI:NL:RVS:2023:1375) terecht heeft uitgesproken dient het college zelf (meerdere) metingen te verrichten. Handhavend optreden op basis van een rapport is onrechtmatig, het besluit op bezwaar kan reeds daarom niet in stand blijven en het besluit dient direct geschorst te worden. Overigens heeft ODIJ wel eenmaal een indicatieve meting verricht en daaruit bleek dat zelfs met stemgeluid erbij niet of nauwelijks sprake was van een overschrijding van geluidsnormen. Dit onderzoek hield ODIJ lang onder de pet terwijl het wel beschikbaar was; ook op de zitting van de voorzieningenrechter van 27 september 2023 (HAA 22/4733) was het rapport al beschikbaar, maar werd het niet overgelegd. Daarna heeft ODIJ het onderzoek niet willen verstrekken omdat het 'slechts' indicatief zou zijn. LTC DEM vindt dit niet zorgvuldig.

6 LTC DEM heeft overigens ook bij herhaling om het laten doen van meerdere metingen gevraagd, maar deze verzoeken zijn aan dovemans oren besteed. Het opstellen van een akoestisch rapport zoals LTC DEM heeft gedaan, kan natuurlijk behulpzaam zijn, maar is natuurlijk vooral bedoeld in de situatie dat padelbanen nog gebouwd moeten worden. Maar de padelbanen zijn er nu eenmaal al, nota bene op basis van een UOV-omgevingsvergunning mét Ruimtelijke Onderbouwing, belangenafweging, en een akoestisch akkoord van het college én de Omgevingsdienst.

7 Reeds daarom ligt het besluit in primo en op bezwaar gereed voor vernietiging en/of schorsing. Meten is immers weten.

8 Daarnaast geldt dat het besluit om alle padelbanen te sluiten na 20.00 uur per definitie te verstrekken is. Hooguit zou het college LTC DEM kunnen gelasten de overschrijding van de geluidsnormen te beëindigen en beëindigd te houden door te voldoen aan de geluidsnormen in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Waarbij LTC DEM zich dan primair op het standpunt stelt dat de overschrijding voor wat betreft tennis gezien kan worden als een 'rechtens verkregen niveau', en het alleen zou moeten gaan om de gevels van de twee klagers. Hoe LTC DEM voldoet, is aan LTC DEM zelf. LTC DEM zou er bijvoorbeeld voor moeten kunnen kiezen om de tennisbanen te sluiten in de avond als bijvoorbeeld de behoefte bestaat een padeltoernooi te organiseren of als er vrijdagavond padelcompetitie is. De last onder dwangsom houdt echter een verbod in sec op het gebruik van de padelbanen in de avonduren.

9 LTC DEM - die niet gehoord is voorafgaand aan de last en is overvallen door de last onder dwangsom - heeft zelf al vrij snel als tussenoplossing en in afwachting van de dit jaar nog te plaatsen geluidsmuur geopperd om de oefenkooi, de bij de woningen gelegen padelbaan én een of enkele tennisbanen te sluiten en/of in de avonduren de gevorderde padelspelers te weren (dat laatste kan zeer veel DbA schelen). LTC DEM heeft veel kosten gemaakt om aan de hand van akoestische

rapporten aan te tonen dat er dan geen overschrijding meer is van geluidsnormen c.q. dat er niet meer geluid is dan in de oude 'tennissituatie' en waar nooit klachten op zijn gekomen. Ook heeft LTC DEM succesvol uiteengezet dat het eerste rapport uitging van een te zwart scenario. In heroverweging is hier niet naar gekeken. LTC DEM voegt als **bijlage 2 en 3** bij de eerdere verzoeken om voorlopige voorziening waarin uiteengezet is hoe (theoretisch) aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Bij deze stukken vindt u ook de verklaring van ODIJ dat er helemaal geen overschrijding is van de geluidsnormen.

10 De tussenoplossing is— in afwachting van de dit jaar nog te realiseren permanente oplossing een bepaald redelijke oplossing waarbij naar alle belangen wordt gekeken. Het is voor iedereen tijdelijk een beetje geven en nemen.

11 Het college en de omgevingsdienst hadden in eerste instantie in oktober/november 2022 ook toegezegd dat er vanwege de voornoemde voorgestelde flankerende maatregelen twee padelbanen open mochten in de avonduren, - waarna LTC DEM het (tweede) verzoek om voorlopige voorziening introk (HAA 22 / 5179)¹- maar tot stomme verbazing van LTC DEM werd op 30 november 2022 op de zitting van de bezwarencommissie vervolgens letterlijk vanuit het niets achteloos medegedeeld door het college dat dan alle tennisbanen niet mogen worden gebruikt. Dit gaat het gezond verstand te boven.

12 LTC DEM wijst erop dat:

A Door het voorstel van LTC DEM om 1 padelbaan gesloten te houden - tot het geluidsscherm staat - er **geen** overschrijding is van een geluidsnorm op de gevel van de verzoekers om handhaving;

B De overschrijding die er dan nog wel is, op een gevel is van een andere verderop gelegen woning van een omwonende, die geen klacht heeft ingediend en dat deze overschrijding gelijk is aan of zelfs lager is dan de bestaande situatie (zonder padelbanen);

C Als al handhavend opgetreden zou kunnen worden vanwege de overschrijding op 'die' gevel (indachtig het rechte niveau / rechtsverwerking), dan is het zeer onredelijk om dat nu te doen. Temeer daar het college zelf expliciet heeft aangegeven dat 'geen nieuws goed nieuws is', en dat uitsluitend wordt opgetreden bij klachten omdat bij ambtshalve handhaving alle sportparken in de IJmond direct gesloten zouden moeten worden (zie ook het verslag van de bezwarencommissie). Het is dan ook in strijd met de eigen gedragslijn om handhavend op te treden als er geen klacht is ingediend door de betreffende bewoner en zeker in geval de situatie al sinds jaar en dag zo is.

13 LTC DEM verzoekt u daarom om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk een nieuw besluit neemt op het bezwaarschrift en hangende deze besluitvorming het handhavingsbesluit schorst. LTC DEM biedt (onverplicht) aan om hangende de geluidsonderzoeken de oefenkooi, en de dichtst bij de woningen gelegen padelbaan na 20 uur gesloten te houden. Dat sluit dan ook aan bij het gedoogverzoek dat LTC DEM heeft ingediend (**bijlage 4**). Uit dit verzoek moge ook nog eens goed de belangen van

¹ Op het verzoek om proceskostenvergoeding is nog geen reactie gekomen

LTC DEM naar voren komen en de inspanning die LTC DEM zich getroost om dit jaar nog een geluidsscherm te plaatsen. Waarna het geluid zelfs ver onder de norm komt te liggen

Belangenafweging

14 Na de geluidsmetingen dient vervolgens in volwaardige heroverweging een eerlijke en goede afweging van belangen plaats te vinden. Want ook die ontbreekt in het besluit op bezwaar. Ook bij overschrijding van geluidsnormen (op de gevels van de verzoekers om handhaving) is het niet redelijk om onverkort te handhaven zeker nu er altijd al een overschrijding is geweest door het spelen van tennis en er een concreet zicht is op legalisatie. LTC DEM had in bezwaar zeer veel argumenten en belangen aangevoerd die nauwelijks toelichting behoeven. LTC DEM is een vereniging en leden betalen contributie om gebruik te maken van faciliteiten die nu gesloten zijn. Leden willen kunnen sporten en na afloop – in vereniging en in saamhorigheid – samen kunnen komen. Zij worden dus in hun belang geraakt. Daarbij is sporten gezond. Dat blijkt in ieder geval wél uit RIVM onderzoeken. En de gemeente heeft hiervoor beleid geformuleerd en wil sporten stimuleren.

15 LTC DEM komt op voor het belang van deze leden, maar het college beschouwt LTC DEM alleen als een bedrijf en weegt alleen het financieel belang kennelijk. Dat natuurlijk wel óók meespeelt. Er is een pachter, en een padelleraar die het door de avondsluiting zwaar te verduren hebben. En als leden opzeggen of hun geld terug willen dan wordt de club inderdaad in het financieel belang geraakt. Verder doet LTC DEM mee aan avondcompetities die nu moeten worden afgelast. LTC DEM gaat een zeer duur geluidsscherm plaatsen, heeft contributiegelden nodig en kan het zich niet permitteren als leden hun lidmaatschap opzeggen (wat helaas wel al gebeurt).

16 Het college heeft tot grote verbazing van LTC DEM in heroverweging alleen gesteld dat LTC DEM slechts een bedrijfseconomisch belang zou hebben en dat LTC DEM niet aangetoond zou hebben dat sluiting desastreuze gevolgen zou hebben. Alle andere belangen zijn niet meegewogen. Dat LTC DEM wordt aangewreven dat het niet zou hebben aangetoond dat het te zwaar in het financiële belang wordt geraakt, stemt ook verdrietig. LTC DEM is niet gehoord voorafgaand aan de last, en is vervolgens in een bezwaar een worst voorgehouden door heropening van de banen in het vooruitzicht te stellen. LTC DEM, gewoon een vereniging, heeft duizenden euro's aan onderzoekskosten gemaakt en heeft zich geconcentreerd op een oplossing.

17 Daarbij weet het college van B&W juist zeer goed hoe de financiële situatie is van de club. De gemeente heeft zelfs financieel borg moeten staan om de bouw van de banen mogelijk te kunnen maken. <https://beverwijk.groenlinks.nl/nieuws/dem-tennis-verkrijgt-borgstelling-van-de-gemeente-beverwijk>

18 Aan de andere kant is het belang van de omwonenden zonder enige onderbouwing of serieus naar de klachten te kijken wel heel groot gemaakt. Terwijl er maar twee klagers zijn waarvan één zo ver van de banen afzit dat daar per definitie geen overschrijding is van geluidsnormen. Het belang van omwonenden wordt geduid door te verwijzen naar een onderzoek van het RIVM waaruit zou blijken dat langdurige blootstelling aan geluidsoverlast zou leiden tot hart- en vaatziekten. Dat geluid en geluidsoverlast ongetwijfeld onprettig is, is duidelijk.

19 Gezien de korte termijn waar het om gaat en de hoogte van de geluidbelasting is niet aannemelijk dat het padelspel hart- en vaatziekten geeft. In een RIVM rapport dat LTC DEM vond op internet en waar mogelijk op wordt gedomd wordt aangegeven dat deze effecten alleen bij langdurige (lees jaren) belastingen en bij hoge geluidbelastingen plaats kunnen vinden. In dit geval wordt in de woningen voldaan aan de binnennorm van 35 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee wordt voldaan aan een goed woonklimaat.

20 De onderzoeken van het RIVM omvatten in hoofdzaak verkeerslawaaï, laagfrequent geluid en windturbine geluid in de nachtperiode (slaapverstoring). Van industriegeluid en specifiek padelgeluid is geen dosis-effect relatie bepaald door het RIVM. Verder moet worden opgemerkt dat het padelgeluid tot maximaal 23:00 uur aanwezig is. Van overmatige slaapverstoring is derhalve geen sprake. Geconcludeerd kan worden dat de aanname dat door het padelgeluid hart- en vaatziekte wordt veroorzaakt totaal niet is onderbouwd.

21 Net zo goed kan men betogen dat de paar honderd niet sportende leden van LTC DEM nu klachten krijgen en hart- en vaatziekten, want uit onderzoek van het RIVM blijkt natuurlijk ook wel dat niet sporten ongezond is. Daarbij blijkt uit de klachten van de twee klagers dat het ook vooral gaat om overlast die wordt ervaren bij het buitenzijn. Maar geluidsnormen bieden daar sowieso geen bescherming tegen. Nogmaals LTC DEM wil klachten hiermee niet bagatelliseren, maar vindt dat de belangenafweging nu wel heel onredelijk en onzorgvuldig uitpakt.

22 Ergo, ook gezien de evident onredelijke belangenafweging waarbij volledig voorbij is gegaan aan de belangen van LTC DEM, waarbij alleen is verwezen naar één onderzoek van het RIVM, en waarbij niet is gekeken naar de geboden redelijke tussenoplossingen, ligt schorsing van het besluit in de rede.

Besluit in primo onrechtmatig / begunstigingstermijn

23 Verder merkt LTC DEM op dat de begunstigingstermijn sowieso veel te kort was gesteld zodat het college reeds daarom in de bob de onrechtmatigheid van het besluit in primo vast had moeten stellen; die onrechtmatigheid staat gewoon vast. De voorzieningenrechter heeft al overwogen dat het college LTC DEM niet kon overvallen met de last onder dwangsom zonder rekening te houden met de actuele belangen van LTC DEM zoals de lopende landelijke competitie. Het college heeft niet uitgelegd waarom deze overweging van de voorzieningenrechter onjuist zou zijn. Alleen daarom al dient het besluit op bezwaar herroepen te worden en komt LTC DEM in aanmerking voor een vergoeding van proceskosten in bezwaar en beroep. Procesbelang blijft hier vanwege het verzoek om proceskostenvergoeding aanwezig.

24 Voor het overige verwijst LTC DEM naar het eerder ingebrachte verzoek om voorlopige voorziening dat óók in bezwaar is ingebracht en die het college en bezwarencommissie niet in de heroverweging hebben betrokken. Óók dat is een gebrek in de besluitvorming.

25 Het verbaast LTC DEM overigens dat twee wethouders continue betrokken zijn geweest bij het politiek gevoelige besluitvormingsproces – waar zelfs raadsleden

RECHTMAAT

JURISTEN

zich in mengen - maar dat dat het besluit zelf – met een aangepaste motivering - in mandaat is genomen. Client meent dat het besluit op bezwaar onbevoegd is genomen en ook niet goed is voorbereid.

Conclusie

26 LTC DEM verzoekt u om het verzoek om voorlopige voorziening toe te wijzen onder vergoeding van proceskosten, en / of het beroep direct gegrond te verklaren en het besluit op bezwaar en in primo te herroepen onder vergoeding van proceskosten in bezwaar en beroep en terugbetaling van griffierechten.

Hoogachtend,



■ K. van ■
gemachtigde

RECHTMAAT JURISTEN

8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

RECHTMAAT

JURISTEN

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Heemskerk. : 15 oktober 2022
Onderwerp : verzoek wijziging vovo / 8:87, eerste lid, van de Awb
Ons kenmerk : 373 (uw kenmerk: OUD HAA 22/ 4733)

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen en bezwaar te maken tegen een d.d. 21 september 2022 opgelegde last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224. DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken.

2 U heeft op 30 september uitspraak gedaan op het verzoek van DEM om een voorlopige voorziening te treffen. U heeft bepaald dat met ingang van 1 november 2022 de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 uur en 07:00 uur geen padel gespeeld mag worden.

4 Op grond van artikel 8:87, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening opheffen of wijzigen. DEM vraagt u de voorziening te wijzigen onder vergoeding van proceskosten en te bepalen dat DEM tot 6 weken na besluit op bezwaar tot 23.00 uur padel mag spelen op twee banen (en tot 20.00 uur op drie banen). Voor de stukken verwijst DEM naar het dossier met HAA 22/ 4733.

4 DEM heeft namelijk recent informatie gekregen waaruit blijkt dat er geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe of gewijzigde feiten en omstandigheden ligt een wijziging in de rede. ODJmond heeft deze informatie onder de pet gehouden; sterker nog ODJmond heeft ter zitting verklaard dat er wél een overschrijding zou zijn geconstateerd.

5 DEM merkt daarbij op dat zij op 22 september 2022 is geconfronteerd met een direct werkende last onder dwangsom en dat zij daarom – zonder dat zij of uw rechtbank beschikte over een procesdossier - een eerste voorlopige voorziening moest aanvragen zonder kennis van alle stukken. Die stukken werden ondanks herhaald verzoek ook niet gegeven. Ook uw rechtbank beschikte niet over stukken.

- 6 DEM voegt achter dit wijzigingsverzoek
- a) **Productie 1** een e-mail van de ODJmond waaruit blijkt dat er geen overschrijding is van de geluidsnorm als er padel wordt gespeeld op twee banen (en de baan aan de kant van de omwonenden niet wordt gespeeld).
 - b) **Productie 2** Een nieuw geluidsrapport waaruit blijkt dat er inderdaad geen geluidsnormen worden overschreden als er op twee banen padel wordt gespeeld (en de

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 233 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

baan aan de kant van de omwonenden niet wordt gespeeld.

7 Dat maakt het verbod om op geen één baan padel te spelen na 20.00 uur evident onrechtmatig. Nu uit de nieuwe informatie blijkt dat er geen sprake is van een overtreding als op twee banen padel wordt gespeeld na 20.00 uur verzoekt DEM u de voorziening aldus te wijzigen. DEM heeft **groot belang** want in de avonduren worden padellessen gegeven die zich uiteraard niet laten verplaatsen. Het zou de padelleraar brodeloos maken. Verder gaat de wintercompetitie van start en ook deze laat zich - in tegenstelling tot wat de voorzieningenrechter veronderstelde - niet verplaatsen naar een ander tijdstip. Het betreft hier geen interne competitie, maar een landelijke competitie tussen andere clubs. DEM zou zich uit moeten laten schrijven bij de nationale padelbond, wat tot boetes zal leiden. DEM had zich overigens al ingeschreven voor de competitie voordat de last onder dwangsom werd ontvangen.

Omissies in de uitspraak van 30 september 2022

8 In tegenstelling tot wat de voorzieningenrechter stelt in r.o. 3.6 in de uitspraak van 30 september 2022 (HAA 22/ 4733) heeft de voorzitter van DEM niet ter zitting erkend dat voor de ontvangst van de handhavingsverzoeken van 5 en 12 september 2022 verschillende klachten zijn ontvangen van omwonenden over geluidsoverlast door padel. De voorzitter heeft aangegeven dat de gesprekken uitsluitend over het parkeren gingen. En terzijde benoemde klachten over geluid gingen uitsluitend over feestjes en vertrekkende (dronken) leden. Klachten die DEM zeer ter harte heeft genomen.

9 DEM wijst er voorts op dat er in tegenstelling tot wat ter zitting is beweerd door ODJmond en de op de zitting aanwezige klager het gehele jaar geen enkele klacht is ingekomen bij DEM, ODJmond, of het college. De verklaringen die de gemachtigden van ODJmond hebben afgegeven stroken niet met de feiten, zo is uit een WOO-verzoek gebleken. Pas op 31 augustus 2022 is een eerste 'klacht' ontvangen.

10 Zonder het geluid van padel en klachten te willen bagatelliseren vraagt DEM zich verder af of de inmiddels ontvangen brieven van 5 en 12 september 2022 van omwonenden wel kwalificeren als officiële verzoeken om handhaving nu de brieven niet gezien kunnen worden als aanvragen in de zin van de Awb. Het zijn in ieder geval zeer summier ingevulde klachtenformulieren en niet duidelijk is welke overlast worden ervaren (en waar en wanneer). Uit één verzoek blijkt dat de overlast vooral de hele dag wordt ervaren. Terwijl er dan sowieso geen overtreding is. Op de zitting bij de voorzieningenrechter verklaarde klager voorts dat hij de ramen gesloten moet houden. DEM wijst erop dat de geluidsnormen worden gemeten aan de gesloten gevel end at het nu eenmaal een feit is dat omwonenden aan een groot sportcomplex wonen.

11 Verhinderdata zijn 17 t/m 21 oktober 2022, 25 en 27 oktober. 28 oktober heeft gemachtigde zitting om 10.00 uur (HAA/21-3546). Aansluitend zou deze zitting kunnen worden gehouden.

Hoogachtend,



mr. K. van Driel

Verstuurd vanaf [REDACTED] iPhone

PROU 1

Op 26 sep. 2022 om 08:18 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Er is wel degelijk op alle 3 de banen gespeeld wij hebben hier bewijs van. Afgezien daarvan verzuimd u als od al vanaf mei te handhaven , toen immers hadden jullie al t akoestisch raport voor handen dit is een vorm van misleiding van u organisatie.

Om deze en andere relden heb ik inmiddels melding hiervan gemaakt bij de inspectie leefomgeving en transport. Ook het feit dat u blijkbaar op de hoogte bent van een rechtsgang van dem en niet de moeite neemt de partij diie de hinder van dit alles moet slikken op de hoogte stelt zegt al meer dan genoeg over uw dienst.

U dienst behelst niets anders dan dienstbaar opstellen in opdracht van de gemeente beverwijk. Wij wachten eea eventjes af en gaan dan zelf wel naar de rechter p.s u kunt dem vast inlichten hoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 sep. 2022 om 07:13 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Ons besluit is opgeschort door de voorzieningenrechter. Dit houdt in dat het besluit op dit moment niet uitgevoerd hoeft te worden en wij niet kunnen handhaven op het opgelegde besluit.

Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd.

De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt.

Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er twee banen in gebruik zijn.

Met bovenstaande sluiten wij uw meldingen van 23, 24 en 25 september 2022 af.

Op uw verzoek om te meten in uw woning, het volgende:

Het Activiteitenbesluit geeft verschillende normen. Deze normen zijn op gevels en in- en aanpandige gebouwen.

Aangezien u niet in- of aanpandig woont, zijn deze normen niet van toepassing op uw situatie. Dit houdt in dat er bij u buiten op de gevel gemeten moet worden.

Omdat er geen onderscheid gemaakt wordt voor welk type woning, kunnen wij niet bij u in huis meten. De verkregen waarden zullen dan geen rechtskracht hebben.

Met vriendelijke groeten

[Redacted signature]

Medewerker Omgevingsrecht

Veiligheidsadviseur vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

Werkdagen: ma - di - wo - do

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Van: [Redacted]

Verzonden: zaterdag 24 september 2022 10:39

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Fwd: Verzoek tot handhaving padelbanen dem tennis beverwijk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Prod 2

Tennisvereniging DEM
Spaarnestraat 1B
1946 AV Beverwijk

Datum : 11 oktober 2022
Contactpersoon : L.M. [REDACTED]
Kenmerk : 2022105v1.0 ADV IL Notitie openstelling Padelbanen avondperiode DEM Beverwijk
Onderwerp : Notitie openstelling padelbanen avondperiode n.a.v. uitspraak voorlopige voorziening

Bijlage : -

Geachte mevrouw Smit (Karin),

In de last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224 van 19 september 2022 is aangegeven dat om te kunnen voldoen aan de geluidnorm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) de 3 padelbanen uiterlijk om 20:00 uur moeten zijn gesloten.

In de uitspraak op voorlopige voorziening heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland bepaald dat tennisvereniging LTC DEM in Beverwijk haar drie padelbanen vanaf november tot uiterlijk 20:00 uur mag gebruiken. Op deze manier kan de tennisvereniging de landelijke competitie in oktober afmaken en komt binnen afzienbare tijd een einde aan geluidsoverlast die omwonenden in de avonden ervaren.

In de representatieve bedrijfssituatie zijn de 3 padelbanen echter gedurende de gehele avondperiode (tot 23:00 uur) in werking. Door tennisvereniging LTC DEM (hierna te noemen vereniging) is aangegeven dat het gebruik van de 3 padelbanen tot 20:00 uur de bedrijfsvoering te zeer beperkt. Om deze reden is verzocht te onderzoeken of het mogelijk is om bezettingsgraad van de 3 padelbanen in de avondperiode te verhogen zonder dat de door ODJmond in het dwangsombesluit gehanteerde geluidnormen voor LAr,LT wordt overschreden.

1. Voorwaarden Last onder dwangsom

In de last onder dwangsom is de volgende voorwaarde gesteld:

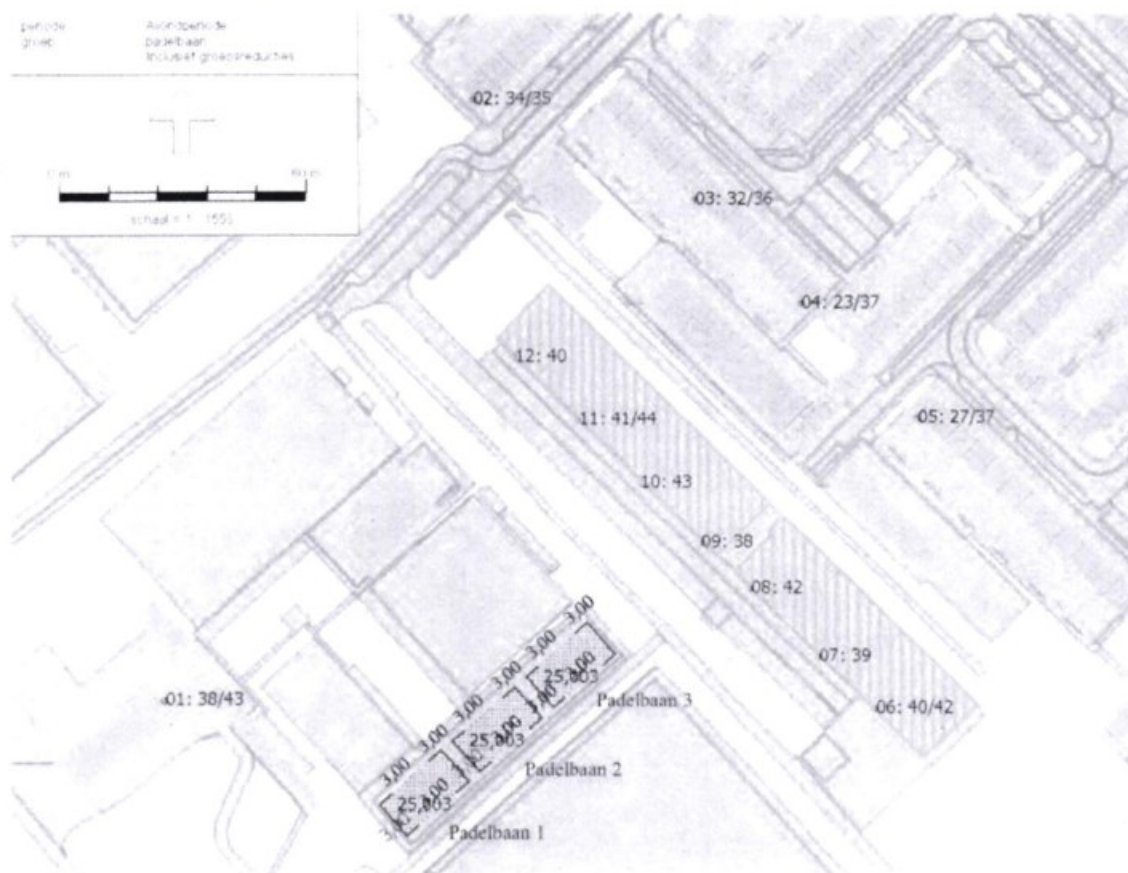
1. Wij gelasten u overtreding 1, overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten voornoemd, met betrekking tot overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten, te beëindigen en beëindigt te houden door te voldoen aan de geluidsnormen gesteld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 en 07:00 er geen padel gespeeld mag worden.

Uit het vorenstaande voorwaarde 1 blijkt dat de overschrijdingen als gevolg van padelactiviteiten moet worden beëindigd. Om dit te bereiken mogen de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt worden.

2. Berekening geluidbelasting padelactiviteiten tot 20:00 uur

De ODIJmond heeft op basis van het akoestisch onderzoek met kenmerk 2022105v1.1 IL TV DEM Beverwijk een aanvullende berekening (niet in ons bezit) uitgevoerd. Door de OD IJmond is ter zitting aangegeven dat uit deze aanvullende berekening blijkt dat in de maatgevende avondperiode aan een norm van 45 dB(A) kan worden voldaan indien de 3 padelbanen vanaf 20:00 zijn gesloten (bedrijfstijd 25%). Uit een naberekening door ASP is gebleken dat deze berekening van de ODIJmond correct is. De hoogste geluidbelasting vindt plaats op waarnepunt 11 op een beoordelingshoogte van 4,5 meter en bedraagt 44 dB(A) in de maatgevende avondperiode (zie figuur 2-1).

Figuur 2-1 Geluidbelasting padelactiviteiten avondperiode tot 20:00 uur conform voorschrift 1

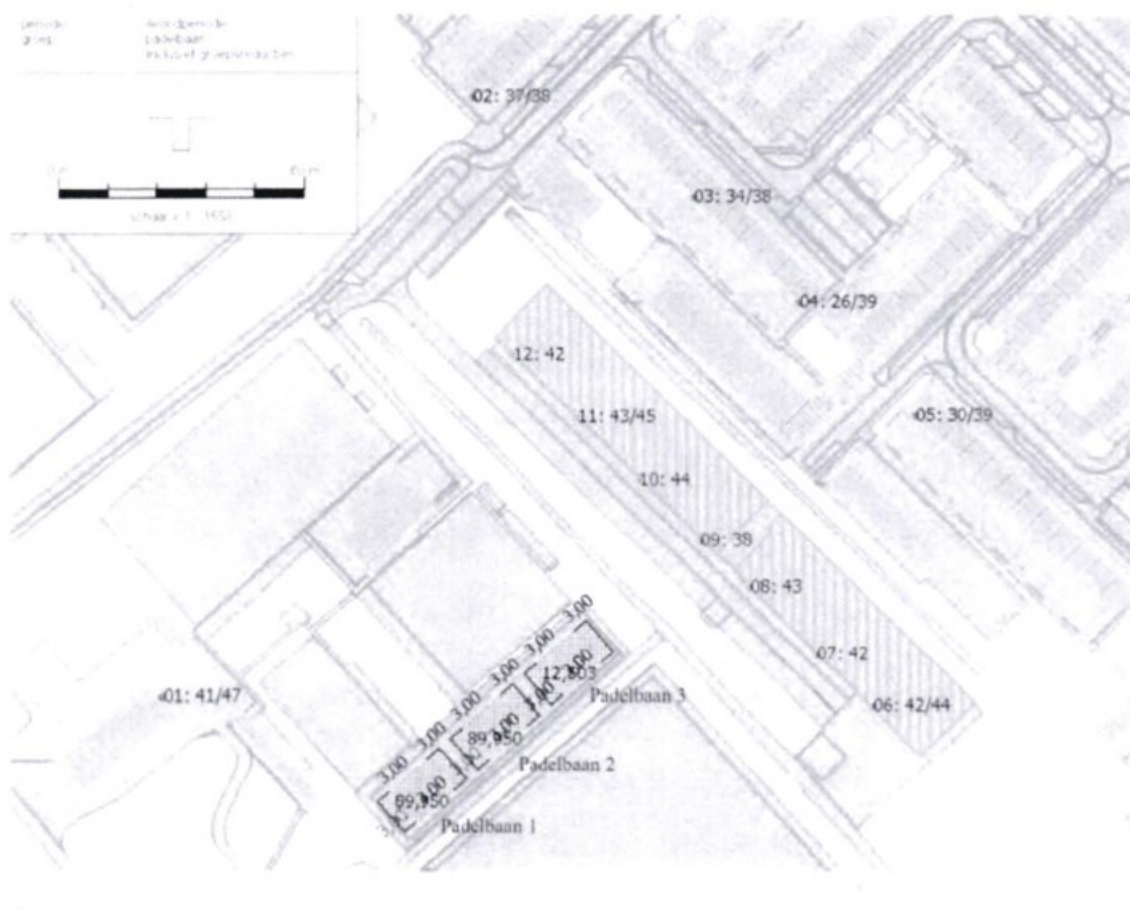


3. Alternatieve berekening geluidbelasting padelactiviteiten

Door de ODIJmond is slechts 1 mogelijkheid doorgerekend om in de maatgevende avondperiode te voldoen aan de geluidnorm voor L_{Ar,LT} van 45 dB(A). Er zijn echter meerdere manieren om te kunnen voldoen aan de genoemde geluidnorm. Hieronder is een alternatieve berekening opgenomen. Hierbij is uitgegaan van een bronvermogen voor padel (100% amateurs) van 90 dB(A).

Met deze wijziging van de uitgangspunten kunnen padelbanen 1 en 2 gedurende 90% van de avondperiode effectief in werking zijn (is 3,6 uur padellen exclusief wisseltijd) en de meest nabije padelbaan 3 12,5% van avondperiode in werking zijn (komt overeen met 0,5 uur effectief padellen exclusief wisseltijd) zonder dat de geluidnorm voor L_{Ar,LT} van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode wordt overschreden. De hoogste geluidbelasting vindt plaats ter plaatse van waarneempunt 11 op 4,5 meter hoogte en bedraagt 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode.

Figuur 3-1 Geluidbelasting alternatieve situatie padelactiviteiten avondperiode door 100% amateurs



4. Conclusie

Uit figuur 2-1 kan worden geconcludeerd dat de aanvullende berekening welke door de ODIJmond is uitgevoerd correct is. Indien de 3 padelbanen tot maximaal 20:00 geopend zijn (bezettingsgraad 25%) wordt voldaan aan de norm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode.

Door het aanpassen van het bronvermogen van het padellen aan de werkelijke situatie (100 % amateurspelers padel) kan de bezettingsgraad worden verhoogd tot 90% op de padelbanen 2 en 3 en 12,5 % op padelbaan 1 zonder dat de geluidnorm voor LAr,LT van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode wordt overschreden (figuur 3-1).

Gezien het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat voorwaarde 1 van de last onder dwangsom onnodig beperkend is voor de vereniging en op dit punt moet worden aangepast.

Met vriendelijke groet,

ASP Akoestisch Adviesburo



Dhr. L. M. Stoop
Herman Heijermanslaan 81

1948 DK Beverwijk
ING NL76INGB0004600817
KvK Alkmaar nr. 37085677
B.T.W. nr. NL1845.01.118B.01

Bijlage I Berekeningsresultaten

Resultaten figuur 2-1 padelactiviteiten avondperiode tot 20:00 uur conform voorschrift 1

Aspect: Resultaten tabel
Model: 1. Design 10. Variant 2. Padel 3. Periode tot 20:00 uur
Laag: 1. Alternatieve situatie voor maatregelen
Vrijheid: padelbaan
Groepsproductie: 2x

Groepsreductie -5 dB ijm Kx impulsgeklud

Naam	Thetpunt	Beschrijving	X	T	Rechte	Dag	Avond	Nacht	Ernst
11_A	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_B	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_C	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_D	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_E	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_F	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_G	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_H	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_I	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_J	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_K	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_L	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_M	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_N	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_O	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_P	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Q	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_R	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_S	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_T	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_U	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_V	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_W	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_X	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Y	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Z	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0

Resultaten figuur 3-1 alternatieve situatie padel 100% amateurs

Aspect: Resultaten tabel
Model: 2. Design 10. Variant 2. Padel 3. Periode openstelling 10:00-20:00
Laag: 1. Alternatieve situatie voor maatregelen
Vrijheid: padelbaan
Groepsproductie: 2x

Groepsreductie -5 dB ijm Kx impulsgeklud

Naam	Thetpunt	Beschrijving	X	T	Rechte	Dag	Avond	Nacht	Ernst
11_A	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_B	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_C	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_D	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_E	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_F	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_G	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_H	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_I	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_J	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_K	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_L	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_M	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_N	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_O	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_P	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Q	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_R	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_S	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_T	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_U	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_V	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_W	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_X	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Y	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0
11_Z	Woonwagperpa	11A400,00	500000,00	1,50	41,0	41,0	---	---	41,0

RECHTMAAT

JURISTEN

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Heemskerk, : 16 december 2022
Onderwerp : vovo + verzoek ordemaatregel
Ons kenmerk : 373
Uw kenmerken oud : HAA 22 / 5179 + HAA 22/ 4733

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen en u (nogmaals) te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen c.q. te wijzigen onder vergoeding van kosten uit juridische bijstand en terugbetaling van griffierechten. Het gaat over een d.d. 21 september 2022 opgelegde last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224. DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken.

2 U heeft op 30 september jl uitspraak gedaan (HAA 22 / 5179) op het verzoek van DEM om een voorlopige voorziening te treffen. U heeft bepaald dat met ingang van 1 november 2022 de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 uur en 07:00 uur geen padel gespeeld mag worden.

3 DEM heeft nieuwe informatie waaruit blijkt dat er helemaal geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe feiten ligt een wijziging van de getroffen voorziening in de rede.

4 Het bezwaarschrift tegen de last onder dwangsom is behandeld op zitting van de bezwarencommissie d.d. 30 november jl. die heeft aangegeven minstens 6 weken nodig te hebben om advies uit te brengen. Omdat DEM op dit moment de banen niet kan bespelen, er trainingen moeten worden gegeven, en er ook nog competities worden gespeeld, heeft DEM onverminderd een spoedeisend belang. DEM wijst er bovendien op dat het inmiddels evident is dat de last onder dwangsom veel te verstrekkend is en daarmee onrechtmatig.

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

5 Op grond van artikel 8:87, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening opheffen of wijzigen. DEM vraagt u de voorziening te wijzigen onder vergoeding van proceskosten en te bepalen dat DEM tot 6 weken na besluit op bezwaar 3,6 uur na 19.00 uur padel mag spelen op in ieder geval twee banen (en tot 20.00 uur op drie banen). **Voor alle stukken en de voorgeschiedenis verwijst DEM vooralsnog naar de procesdossiers met HAA 22/ 4733 + 22/5179 en de in deze procedure overgelegde stukken.**

DEM verzoekt ook per direct om een ordemaatregel en verwijst daarbij ook naar de hierna te bespreken toezegging van verweerder.

6 DEM heeft zoals gezegd informatie overgelegd waaruit blijkt dat er helemaal geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe feiten ligt een wijziging van de getroffen voorziening in de rede. Overigens wist de ODIJ, die de last onder dwangsom heeft opgelegd, al dat de last onder dwangsom om alle banen te sluiten te verstrekkend was (en ook niet redelijk gelet op de voorgeschiedenis). ODIJ heeft deze informatie echter onder de pet gehouden; sterker nog ODIJ heeft ter zitting verklaard dat er wél een overschrijding zou zijn geconstateerd, terwijl ODIJ een paar dagen eerder aan de verzoeker om handhaving had laten weten dat er géén overschrijding is. Mail van ODIJ d.d. 26 september aan de verzoeker om handhaving:

Op 26 sep. 2022 om 07:13 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Ons besluit is opgeschort door de voorzieningenrechter. Dit houdt in dat het besluit op dit moment niet uitgevoerd hoeft te worden en wij niet kunnen handhaven op het opgelegde besluit.

Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd.

De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt.

Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er twee banen in gebruik zijn.

Met bovenstaande sluiten wij uw meldingen van 23, 24 en 25 september 2022 af.

7 DEM merkt op dat zij op 22 september 2022 is geconfronteerd met een direct werkende last onder dwangsom en dat zij daarom een voorlopige voorziening moest aanvragen zonder kennis van alle stukken. Stukken werden ondanks herhaald verzoek aan ODIJ echter niet gegeven. Ook uw rechtbank

RECHTMAAT

JURISTEN

beschikte niet over stukken en is uitgegaan van de uitlatingen van de vertegenwoordigers van ODIJ. Naar nu blijkt waren die uitlatingen van de medewerkers op zijn zachtst gezegd niet helemaal juist.

8 Op basis van de nieuwe informatie is ODIJ/verweerder al op 15 november jl. grotendeels aan het verzoek tegemoetgekomen door in ieder geval toe te staan dat na 19.00 uur 3,6 uren op de padelbanen 1 en 2 mag worden gespeeld (en 0,5 uur op baan 3). Ook de voorzieningenrechter is in de zaak met kenmerk HAA 22 / 5179 van deze toezegging op de hoogte gebracht. DEM was alleen nog door ODIJ gevraagd om aan te geven op welk tijdstip van baan 3 gebruik zou worden gemaakt. DEM heeft het verzoek om voorlopige voorziening vervolgens ingetrokken.

9 Verweerder heeft echter nadien op de zitting van de bezwarencommissie d.d. 30 november 2022 laten weten dat de padelbanen wel open mogen maar dat dan alle 7 tennisbanen gesloten moeten worden. Voor DEM is dit niet alleen onbespreekbaar maar bovenal onbegrijpelijk. Allereerst is er een harde toezegging gedaan, die ook naar uw rechtbank is gestuurd. De twee verzoeken om handhaving van september 2022 zijn immers uitsluitend gericht op het geluid dat wordt veroorzaakt door het spelen van padel en ook de last onder dwangsom gaat uitsluitend over het spelen van padel. Tennis wordt al 60 jaar gespeeld en daar is nog nooit een klacht over ingekomen. Ook toen de tennisbanen en de padelbanen gelijktijdig in bedrijf waren, is er nooit geklaagd over tennis (en het eerste half jaar ook niet over padel overigens). Het gaat dan ook niet om tennis – alsof de omwonenden gebaat zouden zijn bij het sluiten van tennisbanen honderden meters verderop - en dit valt ook volledig buiten de heroverweging. Uit de achter dit verzoek gevoegde berekeningen blijkt ook duidelijk dat het sluiten van de tennisbanen geen significant verschil maakt en al helemaal niet bij de verzoeker(s) om handhaving.

10 Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat bij de twee verzoekers om handhaving sowieso geen sprake is van overschrijding van geluidsnormen.

11 Ten slotte is er op gewezen dat de oorspronkelijke akoestische berekeningen die DEM medio 2022 had overgelegd en die ten grondslag zijn gelegd aan de last onder dwangsom uitgingen van een worst case scenario en natuurlijk niet waren bedoeld om DEM mee om de oren te slaan. Die berekeningen waren namelijk vooral gemaakt om te bezien welke nog aan te leggen geluidsmuur altijd afdoende zou zijn. DEM was op dat moment in goed overleg met de ODIJ.

12 Na de last onder dwangsom heeft DEM aansluiting gezocht bij de landelijk erkende en reële normen die iets lager liggen. Deze meer reële

uitgangspunten en het daarop aangepaste akoestisch rapport van 3 november 2022 zijn op 15 november jl. geaccordeerd door ODIJ/verweerder die expliciet toezegde de last onder dwangsom te wijzigen en twee padelbanen in de avonduren te 'heropenen'.



13 Uit de achter dit verzoek om voorlopige voorziening bijgevoegde berekeningen 1. en 2. blijkt overduidelijk dat de tennisbanen en twee padelbanen prima geopend kunnen blijven (waarbij opgemerkt dat de oefenkooi dan wel gesloten blijft). De dB(A) is dan zelfs lager dan de geluidsbelasting waar ODIJ vanuit ging bij het opleggen van de last onder dwangsom. Er is daarom geen enkele reden om de last onder dwangsom niet te wijzigen op de wijze zoals DEM voorstaat. DEM is voorafgaand aan het opleggen van de last onder dwangsom en in strijd met artikel 4:8 Awb niet in de gelegenheid gesteld om met een zienswijze uiteen te zetten hoe DEM zelf graag de gewijzigde bedrijfsvoering ziet.

14 DEM wijst er bovendien nogmaals op dat de nog geringe overschrijding in dB(A) niet wezenlijk anders is dan in de oude situatie waar alleen op tennisbanen werden gespeeld. Tennis is namelijk in casu maatgevend voor de overschrijding van de norm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde. **Zie berekening 3** achter dit verzoek om voorlopige voorziening.

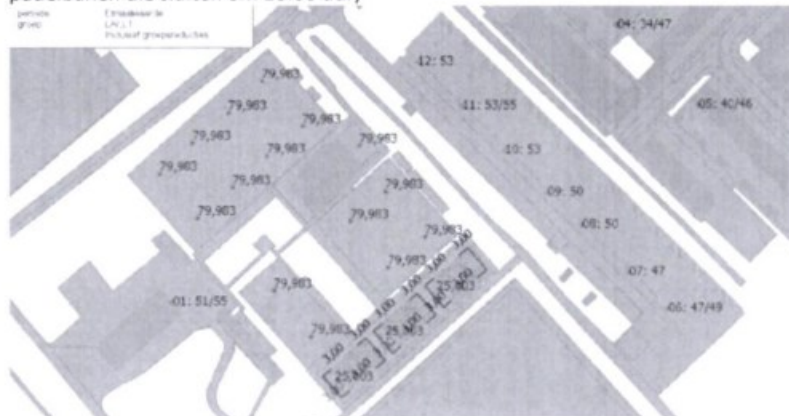
15 NB: Op de gevels van de woningen van de verzoekers om handhaving (waarneempunten 6 en 9) vindt helemaal geen overschrijding plaats. Het is dan ook volstrekt onredelijk om in de 'transitiefase' naar een geluidsscherm alle tennisbanen te sluiten (of alle padelbanen in de avond). Dat is volstrekt onredelijk en ook willekeurig. In de relatief korte periode tot de realisatie van het 5.0 meter hoge scherm wordt ter plaatse van alle omwonenden een voldoende goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Cliënte verzoekt u dan ook om de last onder dwangsom te wijzigen zoals DEM dat voorstaat tot 6 weken na het te nemen besluit op bezwaar.

Hoogachtend,

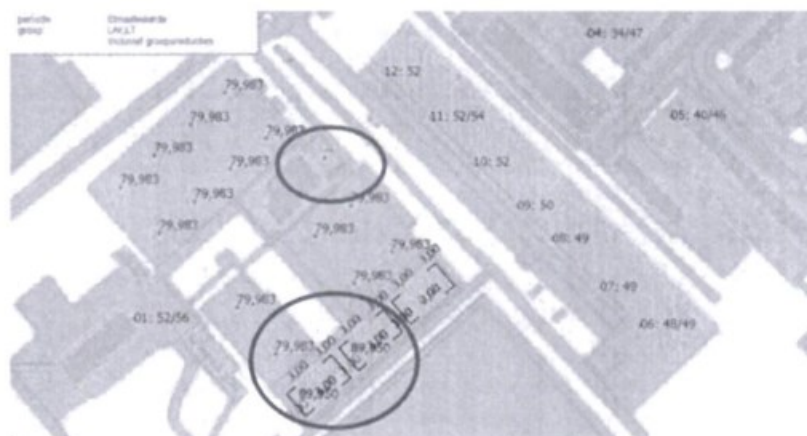


 K. van 
gemachtigde

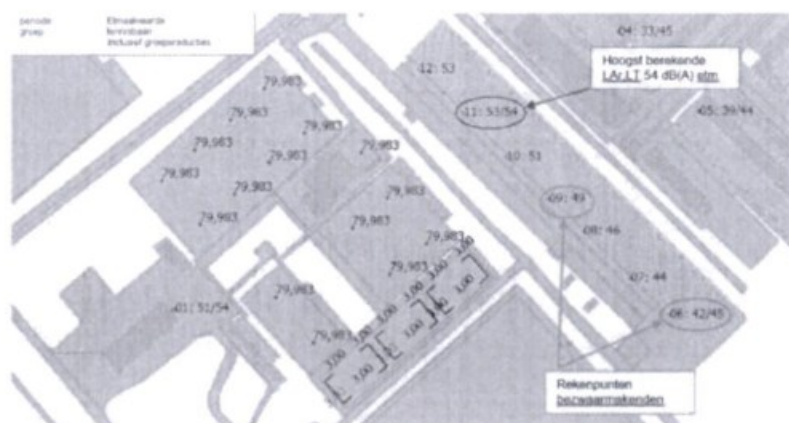
1. geluidsbelasting zoals door ODIJ berekend bij het opleggen van de nu nog geldende last onder dwangsom met tennisbanen open en 3 padelbanen die sluiten om 20:00 uur)



2. Geluidsbelasting op basis van door ODIJ d.d. 15 november geaccordeerde normen: tennisbanen open en padelbanen 1 en 2 90% van de tijd in werking, oefenkooi tennis in avond gesloten) (blauwe cirkel is oefenkooi, rode cirkel zijn de twee padelbanen 90%)



3. Tennisbanen en oefenkooi open (oude situatie)





Rechtmaat
[redacted]
[redacted]
[redacted]

documentnummer
D-094331 / Z-23-181144

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
04 april 2023

uw kenmerk/uw brief van
bezwaarschrift van 22-9-2022

behandeld door
E. Satoer

verzonden
05 april 2023

onderwerp
Besluit op bezwaar last onder dwangsom LTC DEM

Geachte [redacted]

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in 23 januari 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van [redacted] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Besluit college van burgemeester en wethouder van Beverwijk

Het college van burgemeester en wethouder van Beverwijk besluit:

- het bezwaarschrift van [redacted] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en er is geen reden om van het advies van de commissie af te wijken.

Verbeterde motivering in bezwaar

Wij nemen het advies van de Bezwaarschriftencommissie Beverwijk over. Deze maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit. Een afschrift van dit advies en van het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze brief aan.

De last onder dwangsom van 19 september 2022 wordt aangevuld met:

Belangenafweging

Het bestuursorgaan heeft gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel de plicht handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Slecht onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van uw vereniging ten opzichte van de belangen van de bewoners van de [REDACTED]. De bewoners van de [REDACTED] geven aan dat sinds de padelbanen begin 2022 in gebruik zijn genomen zij ernstig geluidhinder ervaren van de harde klappen. Van s 'ochtends vroeg tot laat in de avond, gedurende zeven dagen per week. Uit onderzoek van de RIVM blijkt dat geluidshinder leidt tot ernstige gezondheidsklachten, zoals een hoge bloeddruk en uiteindelijk tot hart- en vaatziekten. Het is door uw vereniging onvoldoende onderbouwd dat het terugbrengen in de tijd van de padelactiviteiten tot 20:00 uur, zal leiden tot een negatieve invloed op het bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging dan wel een risico op het voortbestaan van de gehele tennisvereniging. Daarom hebben wij de afweging gemaakt de gezondheid en woongenot van de bewoners van de [REDACTED] als directe burens van de padelbanen zwaarder te wegen dan de (bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Begunstigingstermijn verbonden aan de last

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten. Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen. Daarnaast hebben we bij het bepalen van de begunstigingstermijn de belangen van de bewoners van de [REDACTED] het zo snel mogelijk beëindigen van het geluidsoverlast, zwaarder laten wegen dan de bedrijfsmatige-) belangen die uw vereniging heeft bij het kunnen voorzetten van de padelactiviteiten in de avonduren.

Hiermee is de last onder dwangsom nader gemotiveerd. Het primaire besluit blijft verder ongewijzigd in stand.

Proceskosten

Vanwege de verbeterde motivering verandert er in materiele zin niets aan het primaire besluit. De rechtsgevolgen van het primaire besluit zijn door de verbeterde motivering niet gewijzigd. Hierdoor blijft het primaire besluit onveranderd in stand. Daarom is er ook geen grond voor het vergoeden van de proceskosten en wordt het verzoek om vergoeding van de proceskosten afgewezen.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken overeen elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

nd,
ter en wethouders van Beverwijk,
n,
ger Ruimtelijk beleid,

Bijlage(n):

- Advies bezwaarschriftencommissie van 23 januari 2023 inclusief het verslag van de hoorzitting van 30 november 2022

Aan het college van burgemeester en
wethouders van Beverwijk
t.a.v. [REDACTED] en [REDACTED]

afdeling
Bedrijfsvoering
team
Advies
behandeld door
[REDACTED]
onderwerp
Advies op het bezwaar

ons kenmerk
Z-22-178976
uw kenmerk/uw brief van
MDU/ODIJ-Z-22-113224
telefoonnummer
0251-256 256

Beverwijk,
23 januari 2023
verzonden
23 januari 2023

Geacht college,

In de zitting van 30 november 2022 heeft de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften (hierna: de commissie) het bezwaarschrift behandeld van de vereniging Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM), hierna aangeduid als de tennisvereniging.

De commissie adviseert het college het bezwaar ongegrond te verklaren, onder verbetering van de motivering. De overwegingen daartoe zijn als volgt.

Inleiding

Op 22 september 2022 is door de tennisvereniging een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan alle eisen volgens artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaar is naar het oordeel van de commissie daarom ontvankelijk.

Horen

Op 30 november 2022 heeft de commissie dit bezwaarschrift ter zitting behandeld. Vertegenwoordigers van de tennisvereniging waren hierbij aanwezig. Van de zijde van het college waren [REDACTED] aanwezig.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt welke aan dit advies is gehecht.

Feiten / voorgeschiedenis

- Op 21 december 2020 heeft de tennisvereniging een omgevingsvergunning gekregen voor het uitbreiden van het tennispark LTC DEM voor de aanleg van padelbanen.
- Op 5 april 2022 heeft het college geconstateerd dat het tennispark is uitgebreid met 3 padelbanen.
- Op 14 april 2022 heeft het college aan de tennisvereniging meegedeeld dat artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit is overtreden en dat een melding van de uitbreiding moet worden gedaan.
- Op 23 april 2022 heeft de tennisvereniging een melding als bedoeld in het Activiteitenbesluit gedaan.
- Op 12 juli 2022 heeft de tennisvereniging het rapport "Akoestisch onderzoek Industrielawaai Tennisvereniging DEM" van 11 juli 2022 overgelegd, als aanvulling op de melding.
- Op 29 juli 2022 heeft het college de ontvangst van de melding aan de tennisvereniging bevestigd.
- Op 5 en 12 september 2022 heeft het college van omwonenden verzoeken om handhaving ontvangen.
- Op 14 september 2022 heeft de tennisvereniging een verzoek gedaan om maatwerkvoorschriften vast te stellen.
- Bij besluit van 19 september 2022 heeft het college een last onder dwangsom opgelegd.
- Op 22 september 2022 heeft de tennisvereniging de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.
- Op 30 september 2022 heeft de voorzieningenrechter de in het bestreden besluit opgelegde last onder dwangsom geschorst, en bepaald dat de tennisvereniging de overtreding van de geluidsnormen door padelactiviteiten uiterlijk op 1 november 2022 dient te beëindigen, hetgeen inhoudt dat de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur niet gebruikt mogen worden.
- Op 15 oktober 2022 heeft de tennisvereniging de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland gevraagd de voorlopige voorziening te wijzigen in die zin dat 2 van de 3 padelbanen tot 23.00 uur gebruikt mogen worden.
- Op 8 november 2022 is door de tennisvereniging een alternatieve berekening gemaakt waaruit blijkt dat 2 van de 3 padelbanen kunnen worden gebruikt tot 22.40 uur.
- Op 18 november 2022 is namens het college aan de tennisvereniging voorgesteld dit alternatief op te nemen in de last onder dwangsom.
- Op 29 november 2022 heeft de tennisvereniging het verzoek om wijziging van de voorlopige voorziening ingetrokken.

Gronden van bezwaar

Door de tennisvereniging zijn de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

- de tennisvereniging is niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen;
- de tennisvereniging betwist in overtreding te zijn omdat voorafgaand aan de verlening van de omgevingsvergunning een uitgebreide voorbereidingsprocedure is gevolgd waarbij door de tennisvereniging een Ruimtelijke Onderbouwing is overgelegd. In die Ruimtelijke Onderbouwing is een paragraaf geluid opgenomen waarmee het college akkoord is gegaan;
- de overschrijding van de geluidsnormen is zeer gering;

- het besluit is onzorgvuldig voorbereid doordat het college zelf geen onderzoek heeft gedaan naar een overschrijding van de geluidsnormen;
- de last onder dwangsom is niet redelijk nu deze voor alle drie padelbanen geldt;
- de begunstigingstermijn is onredelijk kort omdat het niet mogelijk is de landelijke competities op zo'n laat moment af te blazen. De begunstigingstermijn dient te worden gesteld op 6 maanden zodat een geluidsmuur kan worden geplaatst of een begunstigend maatwerkvoorschrift kan worden ontvangen.
- het college heeft geen belangenafweging gemaakt;
- het college heeft een toezegging gedaan dat de uitkomst van de alternatieve berekening in de last onder dwangsom zal worden opgenomen.

Verweerschrift

In het verweerschrift zet het college uiteen hoe het bestreden besluit tot stand is gekomen en wordt verweer gevoerd tegen de gronden van bezwaar. De commissie heeft hiervan kennisgenomen.

Overwegingen

Nu het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. De commissie heeft kennisgenomen van de relevante regelgeving welke in de bijlage is bijgevoegd. De commissie overweegt als volgt.

Activiteitenbesluit

De tennisvereniging is een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 Wet milieubeheer, waarop het Activiteitenbesluit van toepassing is. In het Activiteitenbesluit worden concrete normen gesteld aan de geluidsbelasting waaraan de inrichting dient te voldoen. Het Activiteitenbesluit is van toepassing op de activiteiten van de tennisvereniging als type-B inrichting. In artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit zijn in tabel 2.17a maximale geluidniveaus opgenomen waaraan bij de exploitatie moet worden voldaan. Het maximale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau mag tussen 07.00-19.00 uur 50 dB(A) bedragen, tussen 19.00- 23.00 uur 45dB (A) en tussen 23.00-07.00 uur 40dB (A).

In februari 2022 heeft de tennisvereniging 3 nieuwe padelbanen in gebruik genomen. Vanwege een klacht van een omwonende heeft de Omgevingsdienst de tennisvereniging bezocht en meegedeeld dat een melding in het kader van het Activiteitenbesluit moest worden gedaan. Naar aanleiding van deze melding heeft de Omgevingsdienst de tennisvereniging verzocht een akoestisch onderzoek aan te leveren.

Akoestisch onderzoek

In het "Akoestisch onderzoek Industrielawaai Tennisvereniging DEM" van ASP van 11 juli 2022 (akoestisch onderzoek) dat in opdracht van de tennisvereniging is verricht, is de oude situatie zonder padelbanen vergeleken met de huidige situatie met padelbanen. Dit akoestisch onderzoek is door de Omgevingsdienst beoordeeld en akkoord bevonden omdat het voldoet aan de daaraan te stellen normen. De commissie oordeelt dat hieruit volgt dat de Omgevingsdienst kon afzien van het uitvoeren van een eigen onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat in de oude situatie het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de avonduren met maximaal 5 dB(A) werd overschreden en in de nieuwe situatie met maximaal 7 dB(A).

De Omgevingsdienst heeft de melding op 29 juli 2022 aan de tennisvereniging bevestigd. Daarbij is meegedeeld dat niet wordt voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit en dat de tennisvereniging tot 1 oktober 2022 de tijd heeft om de maatregelen te onderzoeken die nodig zijn om de geluidsbelasting terug te dringen. Daarbij is vermeld dat indien sprake is van overlast alsnog handhavend kan worden opgetreden.

Last onder dwangsom

Op 5 en 12 september 2022 heeft de Omgevingsdienst, na eerdere meldingen van klachten, twee verzoeken tot handhaving ontvangen. Naar aanleiding daarvan is bij besluit van 19 september 2022 aan de tennisvereniging een last onder dwangsom opgelegd. De last luidt:

- "Ter beëindiging van de overtreding dient u voor 23 september 2022 op de hieronder voorgeschreven wijze te voldoen aan de hiernavolgende last:*
- 1. Wij gelasten u overtreding 1, overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten voornoemd, met betrekking tot overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten, te beëindigen en beëindigt te houden door te voldoen aan de geluidsnormen gesteld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 en 07:00 uur er geen padel gespeeld mag worden."*

Naar aanleiding van een ingediend verzoek om voorlopige voorziening heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland de begunstigingstermijn verlengd tot 1 november 2022.

Handhaving

De commissie stelt voorop dat niet wordt betwist dat de huidige situatie tot een overschrijding van de maximale geluidsnormen leidt en dat door omwonenden verzoeken tot handhaving zijn gedaan die zien op het gebruik van de padelbanen. Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. De commissie stelt vast dat die situatie zich hier niet voordoet, omdat niet is beslist over een al dan niet ingediend verzoek om een maatwerkvoorschrift. Daarnaast kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de belangen van de tennisvereniging ten opzichte van het belang van het college om te voorkomen dat omwonenden langer dan nodig met geluidsoverlast worden geconfronteerd dat van optreden behoort te worden afgezien.

De commissie oordeelt dat het college ter bescherming van de belangen van derden en het publiek belang in beginsel gehouden is tot handhaving over te gaan. Dit vloeit voort uit het feit dat sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen. De commissie mist in de bestreden beslissing evenwel een motivering van de afweging

van de belangen van de tennisvereniging. In het verweerschrift is het college alsnog ingegaan op de belangen van de tennisvereniging, zoals het kunnen voortzetten van de competitie. Daarbij heeft het college gesteld dat deze belangen niet opwegen tegen het belang van omwonenden om niet met geluidsoverlast geconfronteerd te worden. De commissie oordeelt dat deze motivering in de beslissing op bezwaar hersteld dient te worden.

Omgevingsvergunning

Door de tennisvereniging is gesteld dat het college met de op 21 december 2020 verleende omgevingsvergunning akkoord is gegaan met de paragraaf geluid die is opgenomen in de Ruimtelijke Onderbouwing waardoor, nu de activiteiten passen binnen de verleende omgevingsvergunning, geen overtreding aanwezig is.

De commissie stelt vast dat de tennisvereniging een inrichting is als bedoeld in het Activiteitenbesluit en niet voldoet aan de daarin opgenomen geluidsnormen, terwijl geen besluit tot een maatwerkvoorschrift is genomen om van die normen af te wijken. Dit toetsingskader is een andere dan bij het verlenen van een omgevingsvergunning, omdat daarbij een aanvraag wordt getoetst aan de norm van een goede ruimtelijke ordening.

Begunstigingstermijn

Over de bezwaargrond dat de begunstigingstermijn te kort is geweest, overweegt de commissie dat volgens vaste rechtspraak bij het stellen van een begunstigingstermijn slechts van belang is of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen.

De tennisvereniging heeft in bezwaar gesteld dat haar serieuze boetes of zelfs uitsluiting van de competitie te wachten zou kunnen staan indien geen banen beschikbaar zijn, maar die stellingen heeft zij niet nader geconcretiseerd. Gelet op het feit dat de openstelling van de padelbanen na 20.00 uur onmiddellijk kan worden beëindigd, oordeelt de commissie dat de Omgevingsdienst geen langere begunstigingstermijn hoefde te verlenen dan in de last onder dwangsom is gedaan.

Geen zienswijze

De commissie constateert dat de tennisvereniging niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen. In artikel 4:8 van de Awb is voorgeschreven dat een bestuursorgaan die voornemens is een besluit te nemen dat een (rechts)persoon niet heeft aangevraagd en waartegen die naar alle waarschijnlijkheid bedenkingen zou hebben, verplicht is die (rechts)persoon uit te nodigen een zienswijze tegen het voorgenoemde besluit in te dienen. De commissie oordeelt dat, nu dit door de Omgevingsdienst is nagelaten, dit betekent dat het besluit gebrekkig is voorbereid.

De commissie stelt echter vast dat de tennisvereniging in de bezwaarprocedure is gehoord en haar zij alsnog haar standpunt heeft kunnen weergeven. De commissie oordeelt daarom dat deze omissie zonder gevolgen kan blijven nu de tennisvereniging hierdoor niet is benadeeld.

Alternatieve berekening

Op 8 november 2022 heeft de tennisvereniging, voortbouwend op het akoestisch rapport, een notitie met een alternatieve berekening van de geluidsoverlast

overgelegd om te voldoen aan de last onder dwangsom. De tennisvereniging stelt dat aan de last onder dwangsom kan worden voldaan wanneer 's avonds gedurende 3,6 uur na 19.00 uur wordt gepadeld op de 2 padelbanen die het verst verwijderd zijn van de huizen van de omwonenden en op de derde padelbaan gedurende 0,5 uur.

De Omgevingsdienst heeft op 23 september 2022 een indicatieve geluidsmeting gedaan tussen 19.30 en 19.45 uur op het adres [REDACTED] 7, toen op alle padelbanen werd gepadeld en geen tennisbanen in gebruik waren. Daaruit bleek een geluidsbelasting van 46 dB(A), hetgeen een overschrijding is van 1 dB(A). Gelet hierop zou de alternatieve berekening van toepassing kunnen zijn indien slechts op 2 van de 3 banen wordt gepadeld. De Omgevingsdienst heeft evenwel gesteld dat de alternatieve berekening uitsluitend uitgaat van het gebruik van de padelbanen, waarbij het gebruik van de tennisbanen in de avonduren buiten beschouwing is gelaten.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de tennisvereniging voornemens is in de avonduren de tennisbanen te gebruiken en daarnaast de padelbanen gedurende de tijd die is opgenomen in de alternatieve berekening.

De commissie stelt vast dat in de alternatieve berekening geen rekening is gehouden met het gebruik van zowel de padelbanen als de tennisbanen in de avonduren. Gebleken is dat ook zonder gebruik van de padelbanen een overschrijding van de geluidsnormen in de avonduren plaatsvindt. Gelet hierop, wordt met de alternatieve berekening niet voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit indien ook de tennisbanen in gebruik zullen zijn. De commissie oordeelt daarom dat de alternatieve berekening, nu daarin het gebruik van de tennisbanen in de avonduren buiten beschouwing is gelaten en de tennisvereniging deze wel gelijktijdig wil gebruiken, niet kan worden gevolgd.

Toezegging

De tennisvereniging heeft tijdens de mondelinge behandeling als bezwaargrond opgevoerd dat de Omgevingsdienst een toezegging heeft gedaan over het gebruik van de padelbanen in de avonduren. Dit baseert de tennisvereniging op de e-mail van 18 november 2022 van de Omgevingsdienst aan de gemachtigde van de tennisvereniging. Daarin staat:

*"Op basis van het akoestisch rapport komen we uit voor baan 1 en baan 2 op **3,6 uur speeltijd**, dit betekent dat de baan tot **22.40** gebruik mag worden gemaakt. Zo willen wij het ook opnemen in de last onder dwangsom, zijn jullie TC DEM daarmee akkoord?"*

De commissie begrijpt dat de tennisvereniging zich beroept op het vertrouwensbeginsel. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is nodig dat er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

De commissie stelt vast dat de e-mail van 18 november 2022 van de Omgevingsdienst een reactie is op de alternatieve berekening van de tennisvereniging, die ziet op de situatie dat uitsluitend de padelbanen worden gebruikt en de tennisbanen niet. De reactie van de Omgevingsdienst kan daarom naar het oordeel van de commissie niet worden gezien als een toezegging aan de

tennisvereniging dat de padelbanen en de tennisbanen in de avonduren tegelijkertijd in de avonduren kunnen worden gebruikt.

Conclusie

Het bestreden besluit is gebrekkig tot stand gekomen, omdat de tennisvereniging niet in de gelegenheid is gesteld een zienswijze in te dienen. De tennisvereniging is hierdoor niet benadeeld om zij in bezwaar alsnog in de gelegenheid is geweest om zich over de kwestie uit te laten en zij hier ook gebruik van heeft gemaakt.

De Omgevingsdienst is terecht tot handhaving overgegaan door het opleggen van een last onder dwangsom omdat de geluidsnormen worden overschreden. Evenwel ontbreekt een motivering omtrent de afweging van de belangen van de tennisvereniging, hetgeen in de beslissing op bezwaar moet worden hersteld.

Advies

De commissie adviseert het bezwaarschrift **ongegrond** te verklaren en het bestreden besluit, onder verbetering van de motivering, in stand te laten.

Hoogachtend,

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

de secretaris,



de voorzitter,



Bijlage 1 – Verslag hoorzitting

Samenvattend verslag van de hoorzitting op 30 november 2022 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften, inzake het bezwaarschrift van de vereniging Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM).

Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 19 september 2022, waarin een last onder dwangsom is opgelegd om per 23 september 2022 het gebruik van de padelbanen tussen 20:00 uur en 7:00 uur te beëindigen en beëindigd te houden.

Ter zitting waren aanwezig:

van de zijde van de commissie:

- [redacted] voorzitter;
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

van de zijde van de tennisvereniging:

- [redacted] Lunsder Groot, verenigingsmeester;
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] verticte;
- [redacted] adviseur.

van de zijde van het college:

- [redacted] M. [redacted]
- [redacted] M. [redacted]

als derde-belanghebbende:

- [redacted]

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en legt de procedure uit. Ze stelt vast dat voorafgaand aan de zitting door de tennisvereniging en het college nog stukken zijn overgelegd en vraagt aan de tennisvereniging of het verweerschrift is gezien en aan [redacted] of de alternatieve berekening van 3 november 2022 is ontvangen. Dit wordt door beiden bevestigd.

[redacted] Van [redacted] merkt op dat het dossier zeer summier is. Het is aan het college om de relevante stukken aan te leveren. Omdat die niet werden toegezonden, heeft hij het dossier vanmiddag zelf maar aangeleverd. In het kader van een heroverweging moeten deze stukken bij de commissie bekend zijn.

De heer Van [redacted] geeft aan dat de tennisvereniging de afgelopen weken hard bezig is geweest om aan te tonen dat de last onder dwangsom te rigide is. Hij vergelijkt de kwestie met een overtreding waarbij misschien een afdeling van een fabriek moet worden gesloten, maar niet de hele fabriek hoeft te worden stilgelegd. Hij geeft aan dat het bestuur van de tennisvereniging begrijpt dat er klachten zijn, maar dat de overschrijding van de geluidsnormen klein is. Er is onderzocht of de overlast kan

worden verminderd door de dichtstbijzijnde padelbaan in de avond te sluiten. Tijdens dat onderzoek gedurende de afgelopen weken werden door de Omgevingsdienst telkens vragen gesteld waarop de tennisvereniging moest antwoorden. Vervolgens kwam het bericht dat 2 padelbanen na 19.00 uur gedurende 3,6 uur kunnen worden gebruikt, zodat alleen de 3^e padelbaan niet gebruikt zou kunnen worden. De tennisvereniging was verheugd met die oplossing, maar is geschrokken van het verweerschrift waarin staat dat tijdens het gebruik van de padelbanen in de avond er niet getennist mag worden, omdat omwonenden daar last van zouden hebben. Het gaat hier echter alleen over de padelbanen, die de reden zijn van de overschrijding. Tot viermaal toe zijn aanvullende vragen gesteld, de tennisvereniging heeft € 5000,- uitgegeven aan akoestische onderzoeken en nu is het college van mening dat 2 padelbanen in de avond open mogen, maar dat de tennisbanen dan dicht moeten blijven. [REDACTED] Van [REDACTED] geeft aan dat de tennisvereniging hier moedeloos van is geworden en dat het erop lijkt dat slechts wordt gekeken hoe de last onder dwangsom kan worden gehandhaafd. Hij vraagt zich af of wellicht een wethouder op zijn strepen staat. Hij geeft aan dat het gewoon om een tennisvereniging gaat die een akkoord kreeg bij de omgevingsvergunning op basis van een akoestische paragraaf.

Hij licht toe dat in de begunstigingstermijn ook een onrechtmatigheid zit en verwijst daarvoor naar de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij de last onder dwangsom werd opgeschort tot 1 november 2022. In het primaire besluit is dit niet meegenomen.

[REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat geen sprake is van een kleine overschrijding, maar van 7 dB(A). Per 3 dB verdubbelt het geluid en het gaat hier over het eerste besluit dat op het akoestisch rapport is gebaseerd. Met de tennis- en padelbanen is de overschrijding 7 dB en zonder de padelbanen 5 dB.

Wat betreft de meting die is gedaan op 23 september 2022 merkt [REDACTED] [REDACTED] op dat dit een indicatieve meting is. Er is een overschrijding van 1 decibel wanneer 2 padelbanen in gebruik zijn en er niet wordt getennist. Dit komt overeen met de alternatieve berekening, die is opgemaakt voor de situatie dat niet wordt getennist, 2 padelbanen in gebruik zijn en de derde padelbaan gedurende een half uur wordt gebruikt. Dan kan het wel.

[REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat de door het college verleende omgevingsvergunning los staat van het mandaat dat Omgevingsdienst heeft gekregen van het college. Het gaat hier om een last onder dwangsom in verband met de overschrijding van geluidsnormen.

Wat betreft de begunstigingstermijn merkt [REDACTED] [REDACTED] op dat de tennisvereniging in juli 2022 al bekend was met de overschrijding van 7 dB(A). Eind augustus 2022 kwamen klachten van omwonenden binnen en werd een handhavingsverzoek gedaan. De last onder dwangsom is opgelegd omdat het gaat om een handeling die meteen kan worden gestopt door de reserveringen van de baan te stoppen. Ze geeft aan dat het college niet op de hoogte was van landelijke competities en begrijpt niet dat de tennisvereniging heeft ingeschreven voor landelijke competities terwijl zij al in juni 2022 op de hoogte was van de overtreding.

[REDACTED] [REDACTED] geeft aan dat in de alternatieve berekening tennis buiten beschouwing is gelaten en alleen is ingegaan op het gebruik van de padelbanen. Het gebruik daarvan mag, zolang er geen strijd is met het Activiteitenbesluit. Dit betekent dat wanneer er niet wordt getennist in de avonduren, 2 padelbanen kunnen worden gebruikt en de derde padelbaan gedurende een half uur. Nu wordt aangegeven dat

de tennisvereniging verbaasd is dat er niet kan worden getennist, maar als de tennisvereniging dat wil, moet er een nieuwe berekening komen.

_____ vraagt waarom in de alternatieve berekening niet ook het tenniss_____

_____ geeft aan dat nieuwe berekening is gemaakt naar aanleiding van de last onder dwangsom. In de last onder dwangsom staat dat alleen de padelactiviteiten moeten worden beëindigd na 20.00 uur, zodat de alternatieve berekening ook alleen op het gebruik van de padelbanen is gestoeld. Over het feit dat de tennisbanen 50 dB(A) opleverde, is nooit geklaagd. Met maatwerkvoorschriften kan daarvoor een hogere norm worden gesteld en de Omgevingsdienst wilde daaraan meewerken. Maar vervolgens is de last onder dwangsom gekomen.

_____ geeft aan dat de vereniging is geconfronteerd met de overschrijding en die ook wil verhelpen, maar dat dit tijd kost. Er moet worden onderzocht welke mogelijkheden er zijn om het geluidsscherm te plaatsen, er moet een aannemer worden gezocht en er moet worden beoordeeld of de maatregelen afdoende zijn, eventueel met maatwerkvoorschriften.

De voorzitter vraagt hoelang dit ongeveer zal kunnen duren.

_____ geeft aan dat eerst de berekening moet worden gemaakt, vervolgens binnen de vereniging moet worden overlegd en de nodige financiën moeten worden geregeld.

_____ geeft aan dat er geluidsschermen zullen worden geplaatst. Maar de plaatsing daarvan is vergunningplichtig, zodat dit tenminste 8 weken duurt en zelfs 26 weken wanneer een uitgebreide procedure moet worden gevolgd. In juni heeft de tennisvereniging overlegd met de Omgevingsdienst over de overschrijding en er is toen gevraagd om een maatwerkvoorziening. In de bevestigingsbrief van de melding Activiteitenbesluit staat dat de vereniging tot 1 oktober 2022 de tijd had om aan te geven wat er zou worden gedaan. Maar vervolgens is op 22 september 2022 een last onder dwangsom ontvangen. Het heeft haar ook verbaasd dat het in de last onder dwangsom ging om alle drie padelbanen, terwijl met de Omgevingsdienst overlegd werd over het kunnen voortzetten van het gebruik van 2 padelbanen. Ze geeft aan dat de tennisvereniging toen is gestopt met het overleg met de Omgevingsdienst over eventuele maatwerkvoorschriften, waar inmiddels 3 maanden aan was besteed. Bij de last onder dwangsom is er geen mogelijkheid om te kunnen werken met geluidsschermen. Alles is nu in het werk gesteld om de geluidsschermen gerealiseerd te krijgen, vergunningaanvraag en financiering. Maar het kan niet worden bespoedigd. Ze spreekt haar verbijstering uit over het feit dat de last onder dwangsom betrekking heeft op het sluiten van 3 padelbanen, dat er vervolgens een nieuw besluit werd overwogen waarbij op 2 padelbanen 3,6 uur gespeeld zou kunnen worden en dat nu in het verweerschrift weer iets heel anders staat.

_____ merkt op dat hij de toonzetting van de Omgevingsdienst niet begrijpt wanneer wordt gezegd dat de vereniging wist of kon weten dat de geluidsnormen werden overschreden. Het gaat hier niet om een club die maar wat doet. Inmiddels zijn alweer 6 weken verloren. Het verzoek om wijziging van de

voorlopige voorziening is gisteren ingetrokken omdat de tennisvereniging hoorde dat de Omgevingsdienst zich in de oplossing kon vinden met alleen het gebruik van 2 padelbanen gedurende 3,6 uur in de avond. Nu verneemt de tennisvereniging in het verweerschrift dat dit betekent dat in de avond niet kan worden getennist. Hij spreekt zijn verbijstering daarover uit.

■ stelt vast dat de last onder dwangsom ziet op het gebruik van de padelbanen en dat de alternatieve berekening gaat over de padelbanen. In het verweerschrift wordt het tennissen erbij betrokken en hij vraagt hoe de e-mail moet gezien waarin wordt aangegeven dat de Omgevingsdienst de last onder dwangsom wil aanpassen.

■ geeft aan dat een akoestisch rapport de gehele week en alle dagen moet weergeven, dus hoe lang iets wordt gebruikt. De uitkomst moet vervolgens voldoen aan artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit, gerekend bij de dichtstbijzijnde woning. Dit sluit tennis op zich niet uit. De last onder dwangsom is opgelegd op basis van het eerste akoestisch rapport van de tennisvereniging waaruit blijkt dat wanneer wordt getennist en de padelbanen tot 20.00 uur worden gebruikt, aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Op basis daarvan is de last onder dwangsom opgelegd.

In de alternatieve berekening is alleen gekeken naar het geluid van de padelbanen, zonder dat de tennisbanen worden gebruikt. Dan wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit wanneer 2 padelbanen 3,6 uur per avond en 1 padelbaan 0,5 uur wordt gebruikt. De tennisvereniging verzoekt daar zelf om via deze berekening. Het komt erop neer dat als men wil tennissen, er minder padel kan worden gespeeld. De Omgevingsdienst rekent tennissen en padel niet apart. Als die activiteiten beide worden gedaan, moet daarvoor een akoestisch rapport worden opgesteld.

■ vraagt of dit een andere uitleg is dan die is gemaild aan ■

■ geeft aan dat er overleg is geweest en dat de uitkomsten van de alternatieve berekening aan een deskundige zijn voorgelegd. Er is in de berekening uitgegaan van alleen het gebruik van de padelbanen en de Omgevingsdienst beoordeelt slechts wat is ontvangen.

De heer ■ geeft aan dat de alternatieve berekening was gevraagd door de Omgevingsdienst. Vervolgens werd de last onder dwangsom opgelegd, waarbij de Omgevingsdienst heeft aangegeven dat tot 20.00 uur van de padelbanen gebruik kon worden gemaakt.

De heer Van ■ geeft aan dat wat Omgevingsdienst aangeeft, geen optie is. De tennisbanen liggen er al 60 jaar zonder overlast te bezorgen. Uit een WOB-verzoek zijn geen klachten gebleken. Alleen in juni 2022 zijn er 2 klachten geweest over luidruchtige leden. ■ Van ■ wil niets afdoen aan de door omwonenden ervaren hinder, maar het wordt wel erg groot gemaakt. De last onder dwangsom zag op het gebruik van de padelbanen en het handhavingsverzoek zag ook op het padellen. Het is vanzelfsprekend dat een tennisvereniging wil dat er wordt getennist. Hij ervaart dit als een truc om een eerdere toezegging niet gestand te hoeven doen. De last onder dwangsom is bovendien tot stand gekomen zonder dat de

tennisvereniging een zienswijze kon indienen. Kennelijk zijn er andere belangen, maar het is niet redelijk om de gedane toezegging in te trekken.

De [REDACTED] geeft aan dat het de verantwoordelijkheid is van de tennisvereniging als exploitant om te voldoen aan alle regels. Er was in juni 2022 een akoestisch rapport waaruit bleek dat, ook met tennis alleen, niet werd voldaan aan het Activiteitenbesluit. Maar tennis gaf geen overlast en padel wel. Het rapport was er al enige tijd en omdat de tennisvereniging van de overtreding wist, is de last onder dwangsom opgelegd. Er is nog wel gebeld met de voorzitter van de tennisvereniging met de mededeling dat de Omgevingsdienst tot een oplossing wilde komen. Maar een geluidswal is geen schutting en daarom is geen zienswijze gevraagd. De handhaving is daarom een last onder dwangsom geweest.

_____ geeft aan dat niet precies te weten, en dat in dit geval voor een voornemen geen zienswijze wordt gevraagd.

geeft aan dat geen bericht een goed bericht is. Toen er klachten kwamen over padel, is beslist dat moest worden teruggegaan naar een situatie die geen overlast bezorgt. Omdat uit het akoestisch rapport blijkt dat ook met tennis de norm wordt overschreden, kan de Omgevingsdienst niet besluiten dat alleen padel in ogenschouw moet worden genomen.

De heer [REDACTED] geeft aan dat tennis niet in de last onder dwangsom is opgenomen omdat daarover geen klachten waren. Maar er moet nu worden gekeken naar de volledige inrichting.

Nu is er een alternatieve berekening waarbij alleen 2 padelbanen 's avonds gedurende 3,6 uur wordt gebruikt en een padelbaan 0,5 uur. De tennisvereniging mag in haar bedrijfsvoering zelf aangeven hoe zij aan de normen wil voldoen. De optelsom is daarbij bepalend. De tennisvereniging kan bijvoorbeeld 3 dagen padelbanen openstellen en 4 dagen tennisbanen. Maar in de alternatieve berekening is het uitgangspunt alleen padel geweest

De heer [] merkt nog op dat het tijdstip van 20.00 uur om te handhaven niet door de vereniging, maar door de geluidspecialist van de Omgevingsdienst is bepaald.

De heer [] merkt op dat de opmerking van [] weerspreekt dat de tennisvereniging heeft gevraagd of zowel kon worden getennist als gepadeld. Het is vanzelfsprekend dat wordt uitgegaan van de bestaande situatie. Bij een last onder dwangsom hoort bovendien een belangenafweging te worden gemaakt. De hele voorgeschiedenis is bekend en de vraag rijst waarom er wordt geslagen met een vuist. De Omgevingsdienst doet alsof sprake is van een bedrijf, maar het gaat hier om een vereniging met leden, waarbij geen banen worden verhuurd. Er is nooit gevraagd om een zienswijze; er zijn alleen maar voortdurend vragen gesteld. Daarbij is nooit gevraagd of de tennisvereniging niet meer wilde tennissen. Het komt op [] over als een politiek spel, waarbij de last onder dwangsom niet meer redelijk is. Er is een alleszins redelijk voorstel gedaan. Uiteindelijk komt er een geluidsschermbord dat tot minder overlast zal leiden. Dat geluidsschermbord staat er ook overdag, zodat de omwonenden daar de hele dag profijt van zullen hebben.

[] vraagt of het geluidsschermbord het totale terrein zal gaan omvatten.

[] zegt dat het geluidsschermbord 77 meter lang zal worden, waarbij alles wordt omlijst zodat de hele akoestiek wordt aangepast.

[] merkt nog op dat hij de e-mail als een toezegging van het bestuursorgaan ziet.

[] geeft aan dat het geluid er continu is. Als er overdag minder geluid is, is dat natuurlijk prima, maar slapen doet men 's nachts. Dan komt het geluid harder aan. Vroeger zei de tennisvereniging dat het geluid van padel gelijk is aan dat van tennis. Maar dat is niet zo. Er is daarom onder valse voorwendselen een vergunning gegeven. Met de padelbanen is ook een groenstrook verwijderd, waardoor de geluidsoverlast meer is dan vroeger. Dit moet door een onpartijdige partij worden uitgezocht. Dan zijn er geen onderliggende belangen, zoals nu bij de tennisvereniging die zelf een akoestisch onderzoek laat uitvoeren. Het is een beetje de slager die zijn eigen vlees keurt.

[] geeft aan dat er nooit overleg met de omwonenden is geweest. Door de tennisvereniging is nooit gevraagd waar de omwonenden last van hebben.

[] geeft aan dat hij de alternatieve berekening pas gisteren heeft ontvangen. De omwonenden worden nergens in meegenomen. De leden van de tennisvereniging gaan na een uur weer naar huis, maar de omwonenden zitten er voortdurend mee. Zij moeten studeren en wonen, zodat de belangen van de omwonenden groter zijn. De leden slaan een balletje en gaan dan weer weg.

[] onderschrijft het standpunt van [] over de meting. Hij vraagt zich af waarom de Omgevingsdienst niet zelf het geluidsniveau heeft gemeten.

De voorzitter vraagt aan het college of een toezegging is gedaan.

■■■■■ ■■■■ geeft aan dat de Omgevingsdienst akkoord kan gaan met de uitkomsten van de alternatieve berekening, maar dan kan de tennisvereniging niet tennissen. Ze geeft aan dat de tennisvereniging het rapport kan intrekken, of een nieuw rapport kan laten opstellen. Als uit een nieuw rapport blijkt dat kan worden voldaan aan de normen, kan daarmee akkoord worden gegaan. Dat is nu niet het geval. De geluidsmeting van de Omgevingsdienst is een indicatieve meting. De dwangsom is gebaseerd op het akoestisch rapport dat aan de normen voldoet. De indicatieve meting komt overeen met het akoestisch rapport.

■■■■■ ■■■■ merkt ten slotte op dat als er een rapport wordt ontvangen dat voldoet, er toch nog zelf moet worden gemeten. Het akoestisch rapport was een worstcasescenario en zekerheid kan pas worden verkregen wanneer de Omgevingsdienst zelf zou hebben gemeten.

■■■■■ ■■■■ geeft nog aan altijd herrie te hebben.

De voorzitter stelt vast dat de commissie geen vragen meer heeft en bedankt de aanwezigen voor hun komst en toelichting en sluit de hoorzitting.

Bijlage 2 - Wettelijk kader

Activiteitenbesluit Afdeling 2.8. Geluidhinder

Artikel 2.16b

- 1 Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.17

- 1 Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Aeq,T}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:

- a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{Aeq,T}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Aeq,T}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Artikel 4:8

1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en
 - b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien de belanghebbende niet heeft voldaan aan een wettelijke verplichting gegevens te verstrekken.



Gedoogverzoek LTC DEM

Gemeente Beverwijk
Stationsplein 1
Beverwijk

Betreft: gedoogverzoek LTC DEM overgangssituatie geluidsoverlast en zicht op legalisatie

1 april 2023

Geachte College & Omgevingsdienst IJmond,

Gedoogverzoek

Hierbij dien ik namens LTC DEM een gedoogverzoek in voor het langer openstellen van twee van de drie bestaande padelbanen op ons tennispark gedurende de overgangssituatie naar een permanente oplossing met een geluidsscherm.

Aanleiding

Sinds eind september 2022 heeft tennis- en padelvereniging LTC DEM een dwangsom opgelegd gekregen voor het gebruik van de nieuw aangelegde padelbanen na 20:00. Deze dwangsom is nu dus ruim een half jaar van kracht.

LTC DEM doet een beroep op het gedoogkader voor het tijdelijk mogen overschrijden van de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Graag teken ik hierbij aan dat deze tijdelijke overschrijding alleen op twee woonwagens ter hoogte van tennisbaan drie betreft. In meerdere akoestische onderzoeken is inmiddels aangetoond dat als LTC DEM twee van de drie padelbanen openstellen, er geen sprake meer is van geluidsoverlast ter hoogte van de padelbanen. Dit houdt in dat het geluidsoverlast alleen veroorzaakt wordt op grond van de inmiddels 60 jaar bestaande situatie met tennisbanen en niet als gevolg van de nieuwe situatie met gebruik van padelbanen.

LTC DEM heeft inmiddels een vergunning aangevraagd voor een geluidsscherm. Deze is eerder via een indicatieverzoek aan de gemeente ingediend, waarna een advies is gekomen voor de laatste documenten. Deze vormen nu ook onderdeel van de aanvraag. De gemeente staat op het punt de vergunningaanvraag ontvankelijk te verklaren. De vergunning is daarmee nog niet gegund, maar er is zicht op legalisatie. De verwachting is dat dit zich zal voordoen rond de periode juni/juli 2023 (met inachtneming van een bezwaar periode).

Gezien het zicht op een permanente oplossing alsmede de (economische) problemen die LTC DEM als gevolg van de dwangsom ondervindt, verzoekt de vereniging het College en de Omgevingsdienst IJmond ons gedoogverzoek te honoreren. Daarmee wordt gedoogd dat LTC DEM, tot het geluidsscherm er staat, op de bestaande situatie een kleine overschrijding van de geluidsnorm heeft. Graag licht ik hieronder toe tegen welke problemen LTC DEM aanloopt, alsmede wat het gedoogvoorstel inhoudt.

(Economische) problemen

Sinds het verbod op het gebruik van de padelbanen na 20:00, nu reeds een half jaar, heeft LTC DEM te kampen met forse negatieve gevolgen. Samengevat betekent het verbod dat de vereniging minder aantrekkelijk is voor leden en sponsors met forse financiële consequenties. Graag licht ik deze consequenties toe:

- Inkomstenderving voor LTC DEM door dalende contributie inkomsten. Dat wordt veroorzaakt omdat 67 van de 350 padelleden (stand september 2022) hun lidmaatschap hebben opgezegd. Dat is een daling van ~20%. In de bijlage treft u een financiële onderbouwing, waaruit deze derving blijkt;
- Inkomstenderving voor tennisschool [REDACTED] Onder normale omstandigheden wordt op drie avonden tot ongeveer 22.00 uur les gegeven. Deze dwangsom kost derhalve zes uur omzet per week, terwijl de trainers wel op de loonlijst van de tennisschool staan;
- Inkomstenderving voor LTC DEM van lagere sponsor opbrengsten. De vereniging genereert extra opbrengsten uit gesponsorde bijdragen per padelbaan. Ook dit staat onder druk door het sluiten van de padelbanen na 20.00 uur omdat de vereniging minder zichtbaarheid voor de sponsor kan realiseren;
- Inkomstenderving door lagere baromzet. Door het gedwongen sluiten van de padelbanen zijn/komen dagelijks zo'n 36 mensen minder naar het park (20-23 uur x 3 banen x 4 personen) en in de weekenden competitieteams (uit en thuis teams) en hun supporters. Daardoor zijn de bestedingen aan de bar significant lager dan normaal. Dat is extra wrang nu de horeca zou mogen rekenen op een periode van herstel na de COVID crisis;
- Inkomstenderving door lagere toernooi opbrengsten. Voor de toernooien geldt dat de vereniging door de gedwongen sluiting van banen een veel beperkter aantal deelnemers kan accepteren. Dat leidt tot lagere toernooibijdragen. Het toernooi van maart is tijdens de doordeweekse avonden een grote uitdaging geweest waarbij LTC DEM bij de KNLTB dispensatie heeft moeten aanvragen voor beperktere wedstrijden. Hierover is veel onvrede onder de padel deelnemers geweest.
- Kans op boetes van de KNLTB. LTC DEM moet voor de vrijdagavond competitie een bepaalde beschikbaarheid van banen garanderen op straffe van boetes van de KNLTB indien dit niet het geval is.

Bovenstaande betekent dat de inkomsten van LTC dalen terwijl kosten voor de exploitatie van de sportfaciliteiten juist zijn verhoogd door de aanleg van de padelbanen. Specifiek zijn dat:

- Kosten voor financiering. LTC DEM is een financiële verplichting aangegaan door te investeren in sport middels padelbanen met een investering van ruim 480.000, -. Daarvoor is een financiering aangegaan van € 300.000, - met bijbehorende rentelasten.
- Kosten voor erfpacht. LTC DEM heeft extra grond in erfpacht genomen om de padel sport in Beverwijk te kunnen introduceren. De gemeente krijgt daar uit extra inkomsten terwijl juist de inkomsten voor LTC DEM worden verlaagd.

Gedogen heeft positieve effecten

Het woord 'gedogen' wordt vaak in verband gebracht met negatieve of ongezonde zaken zoals het milieu overlast of gebruik van cannabis. In dit geval vraagt LTC DEM om te gedogen dat er meer gesport kan worden: een positief effect.

Indien de vereniging weer 2 padelbanen 3 uur per werkdag aan 4 spelers ter beschikking kan stellen betekent 'gedogen' dat er 120 uur sport en ontspanning gecreëerd wordt met alle positieve effecten van dien op de (mentale) gezondheid en sociale cohesie tussen leden. Met name voor het werkende deel van de bevolking van Beverwijk heeft dit een positief effect omdat zij, in de regel, overdag niet in de gelegenheid zijn om sport te beoefenen.

Bestaande situatie versus nieuwe situatie

LTC DEM bestaat ruim 80 jaar en zit inmiddels ruim 60 jaar op hetzelfde terrein. In die 60 jaar zijn er nog nooit klachten ontvangen over onze tennisbanen of tennissers. Niet op geluidsoverlast, maar ook geen enkele andere klacht. Dit maakt de dwangsom onevenredig zwaar omdat deze gebaseerd is op geluid van de 'oude situatie' met alleen tennisbanen en niet als gevolg van de nieuwe situatie (uitgaande van slechts 2 padelbanen open).

Geluidsscherm

LTC DEM heeft inmiddels de financiering (inclusief borgstelling) voor het plaatsen van een geluidsscherm helemaal 'rond'. Dat geluidsscherm voldoet aan alle randvoorwaarden die gesteld zijn. Het scherm komt langs de gehele tennisbaan drie, alsmede langs de padelbanen, waarbij het scherm ook nog 'de hoek om gaat'. Vanzelfsprekend voldoet het daarmee aan het opheffen van de geluidoverschrijding.

Een andere randvoorwaarde is dat dat het scherm in de omgeving 'in past' en geheel in groen (lees planten/hedera's) optrekt aan de kant van de [REDACTED]. Er is een zonnestudie uitgevoerd en er is onderzocht of de bomen die ter hoogte van het scherm staan, enig hinder gaan ondervinden. De studies tonen aan dat er ook aan die randvoorwaarden wordt voldaan.

LTC DEM is nu in afwachting van de vergunning en heeft inmiddels (onder voorbehoud) een opdracht verstrekt aan de leverancier voor het plaatsen van een geluidsscherm. De wens/verwachting is dat de bouw in augustus 2023 gaat plaatsvinden indien de vergunning is afgegeven (met inachtneming van een termijn voor mogelijk bezwaar).

Oplossing tijdens overgangssituatie

Nu er uitzicht is op een permanente oplossing wil LTC DEM graag een gedoogverzoek doen voor de overgangssituatie waarbij zowel tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de bewoners van de [REDACTED] (geluid) als de belangen van de leden (sport). LTC DEM zou graag:

- Twee van de drie padelbanen langer openstellen, tot 23.00 uur in plaats van tot 20.00 uur met beperkte geluidsoverlast in overeenstemming met het akoestisch onderzoek;
- Dit beperken tot de avonden gedurende werkdagen en daarmee de weekenden na 20.00 uur de banen nog steeds gesloten houden.



LTC DEM is ervan overtuigd dat met dit voorstel zowel de leden meer ruimte krijgen om te sporten waardoor de significante negatieve financiële effecten worden afgewend én tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de bewoners van de [REDACTED] door op weekenddagen de overlast te beperken en de rust in het weekend te respecteren. Vanzelfsprekend beloofd LTC DEM daarmee ook dat, zodra dit vergunningsgewijs mogelijk is, er onverwijld gestart zal worden met de bouw van het geluidsscherm. Dat is in ieders belang.

LTC DEM rekent erop dat u het gedoogverzoek op heel korte termijn wilt beoordelen en hierover een positief besluit wilt nemen. De vereniging stelt uw snelle behandeling op prijs aangezien de voorjaarscompetitie reeds start op vrijdag 8 april 2023. De boordeling van het verzoek heeft namelijk invloed op de organisatie van de competitie.

In afwachting van uw reactie namens het bestuur van LTC DEM,

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Voorzitter

voorzitter@demtennis.nl

06-51190811

- **Bijlage: financiële onderbouwing**
 - Investerings
 - Ledenaantal
 - Jaarlijkse kosten
 - Inkomstenderving

Financiële onderbouwing

Investerings

Zie ook onderaan dit document de onderbouwing in excel.

Om de aanleg van de drie padelbanen mogelijk te maken heeft LTC DEM de volgende investeringen gedaan:

- Onderzoeksfase	€ 16.000
- Bouwfase	€ 460.000
- Overige	€ 6.000
- Totaal	€ 482.000

Kosten per jaar versus dekking

De jaarlijkse afschrijvingskosten over deze investeringen bedragen ruim € 27.000,-
Daarnaast heeft de vereniging te maken met jaarlijkse onderhoudskosten. Dit zijn o.a.

- Onderhoudscontract	€ 2.450
- Glasbewassing	€ 1.200
- Infillzand	€ 600
- Netten, borstels etc	€ 1.000
- Verzekeringen	€ 2.500
- Financieringskosten	€12.500
- Per jaar	€20.000

Jaarlijks dient dus ongeveer € 47.000 door de padelleden van de vereniging te worden opgebracht.

Ledenaantal Padel

- Een jaarlidmaatschap voor een padellid kost € 160,00. Daarnaast hebben we ook tennisleden, die € 55,- extra betalen om naast tennis ook te kunnen padellen.
- Eind 2022 zaten we op een ledenaantal van ca. 350 padelleden. Hiervan zijn er 110 die alleen padellen, en 240 die beide sporten beoefenen.
- Dit levert de volgende contributie op:
 - Alleen Padelleden 110 personen: Contributie 110x€ 160,-= € 17.600
 - Extra bijdrage combinatie spelers tennis en padel 240 personen. Contributie 240 x € 55,00=€ 13.200.
 - Totaal dekking door Padelleden dus € 30.800. Ten opzichte van de jaarlijkse kosten is dat al een tekort van ruim € 16.000,-.

Inmiddels hebben zo'n 67 leden hun lidmaatschap **opgezegd** voor Padel voor het seizoen 2023/2024. De inkomstenderving aan contributie is ca. € 9.000, -.

Investerings Padel				
			Vaste lasten (Afschrijvingskosten)	
Onderzoeksfase				
Archeologisch onderzoek	1.292,00		5	258,40
Ruimtelijke onderbouwing	1.452,00		5	290,40
Quick scan Flora & fauna	1.065,00		5	213,00
Omgevingsvergunning	3.762,75		10	376,28
Bodemonderzoek	7.553,12		10	755,31
inmeten uitbreiding	1.185,80		15	79,05
		16.310,67		
Bouwfase				
Advies Geotechnisch inzakken grond	7.805,00		25	312,20
Grondwerk aanleg banen	147.559,50		25	5.902,38
Sleuf tbv elektra	8.418,58		10	841,86
Meterkast aanleggen plus aansluiting	8.529,30		10	852,93
Beschoeiing slootkant	45.617,00			
Aanleg padelbanen	210.000,00		15	14.000,00
Meerwerk glas	6.352,50		15	423,50
Tegelpad rondom padelbanen	18.353,28		10	1.835,33
Hekwerk slootkant	7.000,00		10	700,00
		459.635,16		
Overige				
Notariskosten inzake hypotheek	4.646,75		25	185,87
Vernielde schutting tijdens bouw	1.505,00		10	150,50
		6.151,75		
Totaal		482.097,58		27.177,01

Jaarlijkse kosten				
Onderhoudscontract Padelbanen				2.450,00
Glasbewassing 4 keer per jaar				1.200,00
Infillzand				600,00
Stelpost netten, borstel etc				1.000,00
Verzekeringen				2.500,00
Financieringskosten				12.500,00
Totaal				20.250,00
Totaal jaarlijkse kosen				47.427,01

Inkomstenderving LTC DEM

1. Opzeggen padelleden

	67 leden
€	160,00 contributie
€	10.720,00 Contributie derving

2. inkomsten derving tennisschool

	6 uur per week
€	45,00 per uur
	40 weken les
€	10.800,00 inkomsten derving tennisschool

3. inkomsten derving horeca

	3 banen
	3 uur
	4 personen per baan
	36 personen per avond
	2 consumpties per persoon gemiddeld
€	2,50 per consumptie
€	180,00 omzet per avond
	5 dagen
€	900,00 per week
€	45,00 weken open (aannee)
€	40.500,00
	70% Marge
€	28.350,00 netto inkomsten derving

4. XXXXXXXXXX boete KNLTB

5. Omzet derving toernooi

	3 banen
	3 uur
	5 dagen
	45 partijen minder te spelen in een toernooi week
	3 partijen gemiddeld per 4 deelnemers voor deelname aan een toernooi (minimaal 2 partijen)
	60 minder deelnemers aan een toernooi
€	15,00 toernooi bijdrage
€	900,00 minder opbrengst per toernooi
	3 toernooien per jaar
€	2.700,00 inkmsten derving toernooi

Totalen

€	13.420,00 inkomsten derving vereniging
€	39.150,00 inkomsten derving horeca + tennisschool



de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Holland

Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



RC2CC - #X820X0X#00#0000#



de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Holland



Gem. Beverwijk Ontv. datum: 15-05-2023 ()
Documentnr: D-098304 Zaaknr: Z-23-181144

[X] AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres

2019 1

correspondentieadres

Postbus 1621
2003 BR Haarlem

t (088) 361 11 75 Bestuurszaken
t (088) 361 11 78 Belastingzaken

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 12 mei 2023
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon
doorkiesnummer (088) 361 11 75
ons kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT BRU1
uw kenmerk D-094331 / Z-23-181144
bijlage(n)
onderwerp het verzoek van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht te
Beverwijk

Geachte

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT BRU1
deel ik u het volgende mee.

Het verzoek zal door de voorzieningenrechter worden behandeld op een zitting van de rechtbank. Deze
zitting is op woensdag 24 mei 2023, om 13.00 uur in **Haarlem, Jansstraat 81, Gerechtsgebouw**. De
voorzieningenrechter is mr. R.H.M. Bruin.

De naam van de rechter is nog niet definitief. Het kan zijn dat uw zaak nog aan een andere rechter wordt
toegedeeld. De uiteindelijke toedeling vindt namelijk vlak voor de zitting plaats.

X Als uw zaak nog aan een andere rechter wordt toegedeeld, krijgt u daarvan uiterlijk 2 werkdagen
voor de zitting bericht. Als u geen nader bericht ontvangt, wordt uw zaak behandeld door de hiervoor
genoemde rechter.

0 De definitieve naam van de behandelend rechter kunt u vanaf twee werkdagen voorafgaand aan de
zitting vinden op www.rechtspraak.nl.

De behandeling van het verzoek op de zitting duurt ongeveer 60 minuten.

Oproeping

Ik roep u op om in persoon of bij gemachtigde naar de zitting te komen. De reden hiervan is omdat het
een voorlopige voorziening betreft. U bent **verplicht** om te komen en de inlichtingen te geven waar de
voorzieningenrechter op de zitting om vraagt. Als aan deze verplichtingen niet wordt voldaan, kan dat
voor u nadelige gevolgen hebben bij de beoordeling van het verzoek (artikel 8:31 van de Algemene wet
bestuursrecht).

U moet zich eerst melden bij de portier bij de hoofdingang van het gebouw. U kunt op de zitting uw
standpunt mondeling toelichten en reageren op de standpunten van de andere partij(en). U kunt zich op

datum 12 mei 2023
kenmerk zaaknummer HAA 23 / 2745 GEMWT BRUI
pagina 2 van 2

de zitting laten bijstaan door een gemachtigde.

De voorzieningenrechter heeft voorafgaand aan de zitting alle stukken gelezen. Ik verzoek u daarom om zich zoveel mogelijk te beperken tot een **aanvulling** op wat al in de stukken staat. Het kan zijn dat de voorzieningenrechter de behandeling van de zaak begint met het stellen van vragen.

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De voorzieningenrechter is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken

U kunt nog nieuwe stukken naar de voorzieningenrechter sturen. Nieuwe stukken kunnen worden ingediend **tot 24 uur voor aanvang van de zitting**. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de voorzieningenrechter beslissen om bij de beoordeling van het verzoek geen rekening te houden met die stukken.

Beroepsprocedure naast het verzoek om voorlopige voorziening

Als naast het verzoek om voorlopige voorziening ook een beroepschrift is ingediend tegen uw besluit, kan de voorzieningenrechter ook beslissen op dit beroep. Voor de aanvang van de zitting moet het verschuldigde griffierecht zijn voldaan.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

[REDACTED] schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.



de Rechtspraak

Rechtbank [redacted]

Postbus 1621, 2003 BR Haarlem

BK 23/ 2745

Rechtbank Noord-Holland

Postbus 1621

2003BR HAARLEM

THE NETHERLANDS



R Aangetekend

Recommandé

NL

P2202

D-A-1

College B&W Beverwijk

Postbus 450

1940AL BEVERWIJK

3SAXML8115369



3SAXML8115369



Postbus 450 1940AL
Naam: KBR Cigo Beverwijk
Adres: Plantage 130, 1943LR Beverwijk

Frankering betaald



INGETEKEND

IL
d
s
;