

Van: [redacted]

Verzonden: 21-11-2022 15:19

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: RE: Groeneveen Padelbaan

Beste [redacted]

De procedure voor de melding is van toepassing. Een melding is een kennisgeving aan het bevoegd gezag. Dit betekent dat het wel/niet accepteren van een melding geen besluit is. Het staat niet open voor bezwaar/beroep. De melding dient wel gepubliceerd te worden.

De bijgevoegde conceptbrief is een ontvangstbevestiging van de melding waarin er om een akoestisch rapport wordt gevraagd. Naar aanleiding van het bovenstaande dient er **geen** bezwaarclausule toegevoegd te worden.

Indien er geen akoestisch rapport wordt ingediend na termijnstelling en wij overgaan tot handhaving (last onder dwangsom) dan is er sprake van een besluit en dient er een bezwaarclausule te worden opgenomen.

Hoop je voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Postbus 325

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 18 november 2022 15:51

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Groeneveen Padelbaan

Hoi [REDACTED]

Lijkt mij prima om een standpunt in te nemen: binnen 200 meter een woning dan akoestisch onderzoek bij melding (of ruimtelijke procedure). We kunnen dit motiveren met de richtlijn van NSG. Als een padelbaan hier tegen in gaat kunnen we als aanvullende motivatie altijd een worstcase modelletje maken als aanvullende motivatie.

[REDACTED] Bij de melding van Groeneveen, Kerkpad 61 te Santpoort-Noord hebben we geen akoestisch onderzoek ontvangen. Wij willen nu een besluit nemen dat er een akoestisch onderzoek bij de melding moet worden overlegd op grond van artikel 1.11 vijfde lid van het Activiteitenbesluit. Wat is dit voor een besluit, staat hier bezwaar tegen open? Moet het besluit gepubliceerd worden? **Graag uiterlijk maandag jouw reactie**, de brief moet uiterlijk dinsdag verzonden worden. Zie bijgaand de conceptbrief.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 18 november 2022 14:39

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

Hoi allemaal,

Ik heb een heel indicatief modelletje gemaakt. Zie knipsel in de bijlage voor overzicht. Ik heb voor padel 91 dB(A) per baan aangehouden. Deze heb ik verdeeld over 2 puntbronnen per baan. Zouden er eigenlijk 4 moeten zijn (je speelt met 4 personen), maar zo kon ik makkelijk de invoergegevens uit een ander rapport 'jatten'. Daar hadden ze de 91 dB(A) ook verdeeld over 2 puntbronnen. Voor tennis heb ik de standaard kengetallen gebruikt. Ik heb voor zowel de dag- als de avondperiode met 100% gebruik gerekend (dus geen bedrijfsduurcorrectie) en verder geen extra schermen of bodemgebieden ingetekend (degene die er wel instaan komen uit ons verkeersmodel voor de regio IJmond, waaruit ik de bodemgebieden, hoogtelijnen en gebouwen heb gekopieerd).

In het plaatje resultaten zijn de resultaten van het hele sportpark te zien. Deze zijn weergegeven in etmaalwaarden. Ik modelleer niet zo heel vaak zelf en moet nog even uitvinden hoe ik dat op bijv. dag of avond kan zetten, maar voor nu kan je de avondperiode zien met etmaalwaarde – 5 dB(A). Daarbij moet je ook rekening houden met impulsgekluid en dat is een +5 dB(A) correct, en dus kan je de etmaalwaarden in de tekening gebruiken als waarden voor de avond incl. impulsgekluid. De hoogste waarde is dan 47 dB(A) in de avondperiode. Dat is dus net aan een overschrijding. Mijn model is zeer indicatief te noemen, er is dus met worst-case bedrijfsduur gerekend en er zijn geen afscherming of bodemgebieden voor tennis en padel ingetekend. Ik zou in dit geval dus wel een akoestisch onderzoek vragen, al verwacht ik dat zij wel mogelijk iets lager uit zullen komen. Echter, het zit te dicht bij de norm om met zekerheid te kunnen zeggen dat de club kan voldoen.

Ik denk wel dat we in het vervolg één lijn moeten gaan trekken bij akoestisch onderzoeken bij padelbanen. Ik kan niet alles gaan modeleren voor de clubs. In dit geval vind ik het niet zo'n groot probleem, omdat het eenmalig is. Het moet niet zo gaan zijn dat straks alle clubs ons gaan inzetten als gratis adviesbureau (ook niet gezien de huidige capaciteit op geluidadvies). Ikzelf zou zeggen, om één lijn te trekken, dat we bij woningen binnen 200 meter altijd akoestisch onderzoek vragen. Dan zijn we in lijn met wat de NSG adviseert en dat klopt ook aardig met de afstand waarbinnen mogelijk de normen worden overschreden.

Wat denken jullie?

Groet,



Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 15 november 2022 10:21

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Groeneveen Padelbaan

Hoi [REDACTED]

We hebben een melding binnen voor Groeneveen, Kerkpad 61 te Santpoort-Noord voor de aanleg van 7 padelbanen.

Dichtstbijzijnde woning ligt op 170 meter, kun jij een indicatief model maken of wij verwachten dat de normen worden overschreden? We moeten een besluit nemen of er een akoestisch onderzoek bij de melding moet worden gevoegd. De uitkomsten van een indicatief model kunnen we dan als motivatie gebruiken voor een akoestisch onderzoek. Als blijkt dat ruim wordt voldaan is akoestisch onderzoek misschien niet nodig.

[REDACTED]

Groet, [REDACTED]