

Van: [redacted]
Verzonden: 06-03-2023 11:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Ah, duidelijk.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 maart 2023 11:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Goedemorgen,

De last is geen padel tussen 20:00 en 07:00 uur. Niet per baan, maar in zijn geheel geen padel.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 15:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Wellicht nog even de last goed lezen:

[redacted] en ik hebben net dit gelezen in een LOD/besluit (we weten niet of dit het juiste is):

Dit houdt in dat in de huidige representatieve situatie zoals doorberekend in het akoestisch rapport van ASP van 11 oktober 2022:

er van **padelbaan 3** (de meest nabijgelegen baan t.o.v de woningen aan de [REDACTED]) **tot maximaal 19:30 uur** gebruik mag worden gemaakt en dat tussen 19:30 uur en 07:00 uur er geen padel gespeeld mag worden op padelbaan 3.

De last ziet hierop: paddelen op dat tijdstip/baan kan niet. Dat suggereert dat de rest (andere banen gebruiken/tijdstippen sporten) wel kan mits representatieve bedrijfssituatie → kan voldoen aan de normen.

Wellicht kan dat deel waar de last niet op ziet dan wel onder de ontheffing van de 12 dagenregeling vallen.

Dus toch een mogelijkheid, maar dit is met een slag om de arm omdat we niet weten of dit de juiste last is.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 2 maart 2023 15:39

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je antwoord.

Bij het "padeloverleg" gisteren zaten wij ook de lijn die jij nu schetst.

In de LOD staat na 20:00 geen padel meer. Mijn idee is dat we dan geen metingen uit hoeven voeren, maar een constatering na 20:00 uur zou dan voldoende moeten zijn voor een verbeuring.

Met een rapport aantonen dat er aan de geluidnormen voldaan kan worden, schort de last niet op. Die is gesteld op een ander feit.

Zoals je al aangaf, zal dit ook met Memnune besproken worden, als zij weer aanwezig is.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 2 maart 2023 15:30

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Hoi [REDACTED]

Hierbij even een reactie.

Dinsdag is [REDACTED] er weer als het goed is. Wellicht toch met haar bespreken?

Mijn eerste reactie is: 12 dagen regeling kan nu niet.

Dat kan alleen worden ingezet om zo nu en dan af te wijken van de normen uit het Ab.

Er wordt nu gehandhaafd middels een LOD omdat er niet aan het Ab kan worden voldaan door paddelen/tennissen.

Het toernooi zal moeten voldoen aan de LOD → anders verbeuren dwangsom (dan wel blijken uit metingen/berekening dat niet wordt voldaan. Gaan we bij doorgang van het toernooi meten of berekenen/toetsen huidig akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan LOD?)

Van tevoren wellicht aantonen middels een akoestisch rapport dat het toernooi wel kan voldoen door bepaalde tijdstippen te paddelen of gebruik te maken van de betreffende banen?

Aanpassen van de LOD wordt wellicht lastig. De LOD is toch ook getoetst door de (voorlopige voorzieningen)rechter? → Het is op dit moment aan de tennisbaan om te voldoen aan de LOD/Ab.

Mochten er nog vragen zijn, ik hoor het.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 maart 2023 10:37

Aan: Juridische Zaken [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Toernooi DEM - verzoek om afwijken dwangsom

Hoi collega's,

[REDACTED] voorzitter van vereniging DEM, belde mij met het verzoek om in de week van 18 t/m 26 maart langer te mogen padellen in de avondperiode. Die week is er een toernooi, zowel tennis als padel. Ze komt voornamelijk doordeweeks in de knel (20 t/m 24 maart) in de avondperiode.

Ze wil graag de verste weg gelegen padelbaan tot 22:00 uur gebruiken. Of de tweede banen die het verst weg liggen van de woningen tot 21:00 uur gebruiken. Ze vroeg of de dwangsom hierop aangepast kon worden. Ik heb aangegeven dat zij een verzoek kan doen om de dwangsom aan te passen op het moment dat zij kan aantonen dat met compensatie (minder tennis) blijkt dat ze nog kunnen voldoen aan het Activiteitenbesluit. Dat gaat waarschijnlijk niet lukken omdat de tennisbanen ook nodig zijn voor het toernooi. Dit brengt mij tot de conclusie dat het aanpassen van dwangsom niet gaat lukken.

In het padeloverleg opperde [REDACTED] en [REDACTED] nog de optie om gebruik te maken van de 12 dagen regeling. Nu kwamen wij tot de conclusie dat dit waarschijnlijk ook niet kan omdat er een dwangsom ligt op het voldoen aan het Activiteitenbesluit. Dit leggen we graag even aan jullie voor: Kan er van een 12 dagenregeling gebruik worden gemaakt in de situatie dat er dwangsom ligt op het voldoen aan het Activiteitenbesluit?

De 12 dagenregeling is ervoor om af te wijken van de normen van het Activiteitenbesluit voor incidentele situaties. Dit heeft als uitgangspunt dat je in een representatieve bedrijfssituatie voldoet aan het Activiteitenbesluit maar door een incidentele activiteit wat meer geluid ruimte nodig hebt. DEM voldoet in de representatieve bedrijfssituatie niet aan de normen van het Activiteitenbesluit. Dus zou je volgens ons ook geen gebruik kunnen maken van de 12 dagen regeling. Hoe zien jullie dat? In afwezigheid van Memnune willen we vragen of er op korte termijn even een andere jurist met ons mee wil denken zodat we zsm een terugkoppeling kunnen geven aan DEM.

Dank!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



Werkdagen: ma-di (9:00-17:00) wo-do (9:00-13:00)

Stationsplein 48b, Beverwijk

Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

[Redacted]

M [Redacted]

E [Redacted]

I www.odijmond.nl