

Van: [REDACTED]
Verzonden: 10-11-2022 18:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Aanvullende stukken akoestisch rapport DEM

Hoi [REDACTED]

De meting die door ons is uitgevoerd, is beschouwd al indicatief en is niet gebruikt voor welk traject dan ook. Daarnaast vindt de jurist van DEM de meting niet representatief. Het verbaast me dat ze hieraan refereren.

Naar mijn idee is 90 dB(A) ook goed om te rekenen. Ik denk dat alles al vrij ruim genomen is.

Wat de tijden betreft: We hebben juist gekozen voor de tijd van 20:00 om het controleerbaar en handhaafbaar te houden. Wat mij betreft blijven we op specifieke tijden zitten, om het zo voor iedereen overzichtelijk te houden.

Verder is je samenvatting duidelijk en ik heb geen vragen en/of opmerkingen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 9 november 2022 13:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Aanvullende stukken akoestisch rapport DEM
Hoi [REDACTED]

Zouden jullie even met mij mee willen denken? Ik hink een beetje op twee gedachten en zou het daarom fijn vinden als jullie even meelesen.

Mijn gedachten:

Ik heb alle bijgevoegde documenten doorgenomen. Ik zal het even samenvatten zodat jullie niet alle documenten hoeven door te lezen.

Op ons verzoek is het gebruik van de 90 dB(A) bronniveau beargumenteerd. Daarvoor worden andere onderzoeken gebruikt, waarbij naar mijn mening 2 niet helemaal juist worden geïnterpreteerd (ze halen een bronniveau per baan door de war met bronniveau speler), maar op zich hoeft dat niet een hele grote issue te zijn.

Even heel kort samengevat wat ik uit de rapporten haal:

Het rapport van geluidsbureau en het rapport van DGMR houden rekening met een bronniveau **per baan** van 91 dB(A). Het rapport van ODZOB houdt rekening met een bronniveau van 90 dB(A) per baan. Als je dat middelt, net zoals ASP doet, kom je uit op gemiddeld $90,7 = 91$ dB(A) per baan. Daarmee zou je dus eigenlijk moeten rekenen met 91 dB(A) brongeluid en niet met 90 dB(A). In praktijk weet ik niet of het veel zal schelen, maar het zet eigenlijk alleen maar kracht bij met ons eerder bericht dat mogelijk het bronniveau wordt onderschat (de onderzoeken bevestigen eerder ons standpunt dan het standpunt van de 90 dB(A), omdat ze niet goed worden geïnterpreteerd naar mijn mening).

Mijn eerste gedachte was dan ook; laten rekenen met 91 dB(A) per baan.

Dan het tweede deel van de argumentatie. Die is te vinden in het document is "373-toelichting akoestisch rapport". Hierin worden nog enkele andere argumenten gegeven waarom de 90 dB(A) volgens hem zou kunnen

worden toegepast. Ook even belangrijkste punten samengevat:

- -Er wordt verwezen naar een meting van 30 september 2022 van de ODIJ, waarbij een marginale overschrijding is gemeten.
- -Bij de meting van de ODIJ is ook stemgeluid meegemeten, waardoor de meting waarschijnlijk een overschatting is van de daadwerkelijke geluidbelasting van puur padel (stemgeluid is tenslotte uitgezonderd).
- -Er worden verschillende bronniveaus voor padel gebruikt in onderzoeken (grootweg 88 tot 91 dB(A)), de 90 dB(A) valt binnen die marges.
- -Er wordt een onderbouwing gegeven over hoeveel 'geoefende spelers' zij hebben. Padel kent de klassen 1 t/m 9 waarbij 1 zeer geoefend is, en 9 beginner. Circa 5 % van de spelers van DEM heeft een niveau van 3,4 of 5. Geen speler heeft een niveau van 1, of 2. De overige 95% heeft een speelsterkte van 6 of hoger waarbij circa 85% een 'beginner' is (speelsterkte 8 of 9).
- -De spelers met een categorie van 5 of lager spelen doorgaans overdag en zeker niet na 20.00 uur.

Deze argumentatie kan ik opzich volgen en vooral de sterktes van de spelers zijn nu beter toegelicht. Er blijkt hier inderdaad uit dat het grootste deel van de DEM spelers recreatieve spelers zijn.

Nu hink ik dus een beetje op twee gedachten. Veel onderzoeken gebruikten de 91 dB(A) per baan en daarom ook de eerste gedachte om daarmee te laten rekenen. Echter, is de 91 dB(A) inderdaad vaak wel 'worst-case' ingestoken. Ik neig er dus naar om op basis van de onderbouwing van de type spelers bij DEM de 90 dB(A) per baan als representatief te zien. **Wat denken jullie, 90 dB(A) representatief? Of toch laten rekenen met 91 dB(A)?**

Ik heb nog wel één extra opmerking op het geheel. In het laatst genoemde document staat ook "*DEM verzoekt u om hangende het bezwaar de last onder dwangsom te wijzigen en te bepalen dat alleen baan 3 niet gebruikt mag worden na 20.00 uur.*" Dit komt niet overeen met het uitgevoerde akoestisch onderzoek, waarin gesproken wordt over het gebruik van baan 3 voor slechts een half uur: "*Met de bovenstaande wijzigingen van de uitgangspunten kunnen padelbanen 1 en 2 gedurende 90% van de avondperiode effectief in werking zijn (is 3,6 uur padellen exclusief wisseltijd) en de meest nabije padelbaan 3 12,5% van avondperiode in werking zijn (komt overeen met 0,5 uur effectief padellen exclusief wisseltijd) zonder dat de geluidnorm voor LAr,LT van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode wordt overschreden.*"

Dan is er met 90 dB(A) brongeluid per baan dus sprake van gebruik baan 3 voor max een half uur per avond en niet tot 20:00 uur (mogen ze uiteraard wel zelf invullen, dus mag bewijs van spreken ook van 21:00 tot 21:30).

Groet,

[Redacted signature]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [Redacted phone number]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [Redacted email address]

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 17:29

Aan: [Redacted email address]

CC: [Redacted email address]

[Redacted email address]

Onderwerp: Aanvullende stukken akoestisch rapport DEM

Urgentie: Hoog

Hoi [Redacted name]

Hierbij de opgevraagde informatie met betrekking tot het akoestisch rapport van DEM. Kun jij deze op korte termijn beoordelen?

[Redacted email address]

Van: K. [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 15:29

Aan: [REDACTED] info@beverwijk.nl

CC: [REDACTED] 'Voorzitter DEM Tennis' [REDACTED]

'ASP [REDACTED]

Onderwerp: RE: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [REDACTED]

Hierbij de notitie van de geluidsdeskundige met nadere onderbouwing, alsmede een extra toelichting van mijn hand. Mag ik u verzoeken om snel het besluit te wijzigen.

Ik zal ook de voorzieningenrechter deze stukken toesturen.

Vr groet,

[REDACTED]

Rechtmaat Juristen BV

Postadres:

[REDACTED] 8

[REDACTED] HEEMSKERK

E [REDACTED]

Kijk ook eens op onze website www.rechtmaat.nl

Rechtmaat BV maakt deel uit van 3L holding en heeft vestigingen in Beverwijk, Heemskerk en Eindhoven.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 16:16

Aan: K. [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [REDACTED]

U heeft gelijk, dit zou het geluidsrapport moeten zijn van de meting op vrijdagavond 23 september. Ik ga navragen waarom in het rapport de datum van 30 september 2022 is genoemd.

Zoals u in het geluidsmeting rapport kunt lezen ging het om een **indicatieve meting** die niet representatief is voor de bedrijfssituatie. Daarnaast blijkt uit de meting dat er sprake is van geluidsoverschrijding.

Op basis van een indicatieve meting kunnen wij de last onder dwangsom niet aanpassen. Er dient een deugdelijk en zorgvuldig geluidmeting/onderzoek plaats te vinden als grondslag voor de last onder dwangsom.

Het akoestisch rapport van 11 juli 2022 ingediend door DEM is een voorbeeld van een deugdelijk/zorgvuldig onderzoek.

Daarnaast kan het akoestisch rapport van 11 oktober 2022, indien deze nader wordt aangevuld met onderbouwing van de bronmaatregel en aanvulling van de inhoud van bijlage 2, een grondslag vormen voor de aanpassing van de last onder dwangsom. Graag zien wij zms de aanvulling van het akoestisch rapport tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Van: K. [Redacted]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 15:56

Aan: [Redacted]

CC: 'Voorzitter DEM Tennis' [Redacted]

Onderwerp: RE: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [Redacted]

Ik ben geschokt. Dus u heeft al een maand een meting in bezit en OD heeft daar (naar zij stelt) helemaal niets mee gedaan terwijl DEM op hete kolen zit.

Verder: in bijgevoegde mail staat dat er op 26 september 2022 een meting is gedaan. Ik heb hier nog contact over gehad met u en volgens u moest alles 'uitgewerkt en nagerekend worden'.

Clïente was hier ook bij (namelijk op 23 september). uw collega heeft ook benoemd tijdens de zitting in Haarlem dat er een meting was verricht.

En nu bestaat deze meting opeens niet meer.

Ik ga even met cliënte overleggen welke actie nu gepast is.

Op dit moment verzoek ik u om per direct de last te wijzigen want ook uit de wél overgelegde meting blijkt dat de twee verderaf gelegen banen prima open kunnen blijven.

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 15:41

Aan: K. [Redacted]

Onderwerp: RE: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [Redacted]

Door afwezigheid van de medewerker heeft de uitwerking van het geluidsrapport op 1 november 2022 plaats gevonden.

Er is maar 1 geluidsmeting verricht door ODIJ en dat was op 30 september 2022.

Alle onderliggende stukken betreffende het dossier TC DEM die ODIJ ter beschikking heeft heb ik u reeds per email verzonden.

Mvg [Redacted]

Van: K. [Redacted]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 15:36

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [REDACTED]

Graag een uitleg waarom deze meting niet direct is overgelegd.

En ik vroeg om alle metingen dus in ieder geval ook die van 23 september.

Alsmede alle onderliggende stukken (concepten, mail wisselingen, alsmede uitleg waarom dit niet is meegestuurd naar de rechtbank).

Graag voor 16.00 uur

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 15:18

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Geluidmeting 30 september 2022_ TC DEM.pdf

Geachte [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u het geluidsrapport (indicatieve meting) van 30 september 2022 van TC DEM.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar
<http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?