

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** 17-05-2023 10:10

**Aan:** [redacted]  
[redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: Beroep en vovo inzake LTC DEM last onder dwangsom

---

Hoi Memnume,

Hierbij mijn reactie op de punten voor wat betreft geluid/akoestisch onderzoek.

Belangrijkste punten voor mij:

- Er wordt steeds aangegeven dat zij hebben gerekend met een bronniveau dat past bij professionele speler. Dit klopt niet. Er is met 2 verschillende bronniveaus gerekend; 91 dB(A) en later met 90 dB(A). Beide passen bij de verdeling van spelers van de LTC DEM en zijn zeker geen bronniveaus die passen bij professionele speler (dat gaat richting de 94 dB (A)).
- Punt 5 gaat in op de recente uitspraak die ik had doorgestuurd. Die kan wel gevolgen hebben inderdaad op de manier waarop wij nu handhaven. De rechter is daarbij tegen het advies van de Stab ingegaan en vindt dat voor handhaven metingen nodig zijn, terwijl de stab dus juist wel aangeeft dat op het akoestisch onderzoek gehandhaafd kan worden.
- Ze gaan heel erg in op de gezondheid en dat er geen verband is aangetoond tussen geluidsoverlast van padel en gezondheidsrisico's. Feit blijft dat de normen van het Activiteitenbesluit er niet voor niks zijn en mensen beschermd tegen geluidhinder of dit nu kortstondig is of langdurig. Het daadwerkelijke effect op de gezondheid per type geluid maakt hierbij niet uit. Het zijn geen gezondheidsnormen, maar milieunormen waarbij een afweging zit tussen mogelijk maken van activiteiten en bescherming van de omgeving. Padelgeluid is impulsgeluid en daarvan is bekend dat dit als extra hinderlijk wordt ervaren, vandaar de straffactor. Of padel nou wel of geen directe gevolgen heeft voor de gezondheid van de omwonenden, de wet beschermt deze mensen tegen hinder. Zij hebben duidelijk aangegeven hinder te ondervinden, dus staan daarmee in hun recht om een klacht in te dienen

Op o.a. het bronniveau en de andere punten uit het akoestisch onderzoek ben ik wat uitgebreider ingegaan in bijgevoegd Word-bestand. Anders werd de mail zo lang 😊

Mocht ik nog iets moeten aanvullen. Ik ben eventueel vrijdagochtend aan het werk.

Groet,

[redacted]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

---

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 14:45

---

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED]

---

Onderwerp: Beroep en vovo inzake LTC DEM last onder dwangsom

Beste [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]

Naar aanleiding van de beslissing op bezwaar (in stand laten last onder dwangsom) heeft LTC DEM beroep en voorlopige voorziening ingediend.

Het beroepschrift treffen jullie in de bijlage aan. De voorlopige voorziening zitting is gepland op 24 mei 2023 om 13:00 bij de rechtbank Haarlem.

Er is een verzoek gedaan door LTC DEM van schorsing van de last onder dwangsom.

Zouden jullie het beroepschrift en de bijgevoegde stukken willen lezen en mij voorzien van input **voor eind deze week**. De zitting is volgende week woensdag.

Willen jullie mij ook informeren over de laatste stand van zaken mbt gedoogverzoek van 1 april 2023 (bijlage bij het beroepschrift).

Alvast bedankt,

[REDACTED]

---

Van: Bezwaar <[bezwaar@beverwijk.nl](mailto:bezwaar@beverwijk.nl)>

---

**Verzonden:** donderdag 11 mei 2023 13:11

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

---

**Onderwerp:** AANV-INK\_B0462260329440E1918A1D17249F797C.pdf DEM dwangsom

Beste [REDACTED]

Bijgaand tref je het verzoekschrift voor de voorlopige voorziening aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Secretaris bezwaarschriftencommissie

Team Advies,

Afdeling Bedrijfsvoering, gemeente Beverwijk

Postbus 450  
1940 AL Beverwijk

[www.beverwijk.nl](http://www.beverwijk.nl)

[REDACTED]  
aanwezig: ma t/m do, afwezig woensdag middag

## **Punt 4**

### Bronniveau speler

Bij punt 4 wordt gesuggereerd dat het eerste akoestisch onderzoek uitging van "de zwaarst denkbare geluidbelasting" van professionele spelers. Dit is niet correct. In het eerste rapport is uitgegaan van 91 dB(A). Dit is een gangbaar bronniveau voor een padelspel en is ook in lijn met de recent uitgebrachte handreiking Padel en Geluid.

Het geluidniveau van een padelspel kan altijd iets verschillen, afhankelijk van bijvoorbeeld type speler (niveau, jong/oud etc.), type baan, type materiaal etc. Om een eenduidig beeld te kunnen schetsen waarbij wij en de club zeker kunnen weten dat zij kunnen voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit, is er een eenduidig bronniveau nodig.

Er zijn inmiddels al vele onderzoeken uitgevoerd naar het bronniveau van een padelspel. Deze zijn inmiddels ook beoordeeld en verwerkt in de Handreiking Padel en Geluid, opgesteld door alle partijen in de markt (KNLTB, NOC NSF, bouwers, gemeenten, akoestische bureaus, Nederlandse Stichting geluidhinder etc.).

In de Handreiking Padel en Geluid wordt uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het bronvermogen van één padelbaan. ODIJmond sluit zich hierbij aan. Het daadwerkelijke bronniveau kan uiteraard per spel verschillen, afhankelijk van bijvoorbeeld het type racket en het niveau van de individuele speler. Echter, omdat een vereniging geen beperkingen heeft ten aanzien van deze aspecten, moet rekening gehouden worden met het feit dat allerlei type spelers gebruik kunnen maken van de banen. Ook dit zit reeds verwerkt in de 91 dB(A).

De onderzoeken waarop de 91 dB(A) zijn gebaseerd gaan o.a. in op de verdeling van de type spelers. Hierbij wordt bijvoorbeeld voor een geofende speler 94 dB(A) aangehouden. 91 dB(A) is dus zeker niet een bronniveau dat past bij professionele spelers. Omdat spelers en leden continue kunnen wijzigen en de club ook ruimte biedt aan spelers die meedoen met competities, heb je zeker een kans dat er naast beginners en recreatieve spelers, ook geofende spelers zullen spelen op enig moment. De 91 dB(A) is ontstaan uit een verdeling waarbij rekening wordt gehouden dat een groot deel van de club bestaat uit de "gezelligheids-speler" en slechts een klein deel "geofend", waarbij men uitgaat van een worst-case benadering, welke past bij het overgrote deel van de verenigingen in Nederland.

### Ondergrond

Bij punt 4 wordt ook aangegeven dat er in het akoestisch onderzoek gerekend is met gravel in plaats van met kunstgras. Dit is niet correct

In een akoestisch onderzoek voer je geen specifieke ondergrond in, maar een bodemfactor. Bodemfactor 1.0 is zachte bodem (bijvoorbeeld gras) en 0.0 is volledig reflecterende bodem (bijvoorbeeld asfalt, bestrating). Voor kunstgras en gravel verharding wordt meestal gerekend met een half harde bodem. In het rapport is uitgegaan van een bodemfactor van 0,6 en dat is in overeenstemming met kunstgras.

### Bezetting

Er wordt aangegeven dat met volledige bezetting wordt gerekend, maar dat dat niet in overeenstemming is met de herfst/winter periode. Het Activiteitenbesluit geeft echter geen normen in een jaargemiddeld niveau. Dat betekent dat altijd moet worden voldaan aan de normen en dat je dagen met een volledige bezetting niet mag middelen met dagen met mindere bezetting. Er moet altijd voldaan worden aan de normen

### **Punt 8**

In Punt 8 wordt aangegeven dat "Hoe LTC DEM voldoet. is aan LTC DEM zelf LTC DEM zou er bijvoorbeeld voor moeten kunnen kiezen om de tennisbanen te sluiten in de avond als bijvoorbeeld de behoefte bestaat een padeltoernooi te organiseren of als er vrijdagavond padelcompetitie is."

Dit klopt en volgens mij is ook meerdere keren aan hen aangegeven dat zij wat ons betreft ook op andere wijzen de overtreding kunnen beëindigen.

### **Punt 12**

Zie opmerking punt 8.

Echter, geldt hier wel dat er voldaan moet worden aan de normen. Of een bewoner wel of geen klacht heeft ingediend is hierbij niet relevant.

### **Punt 18**

De bewoners hebben wel degelijk grond voor een klacht, er is namelijk sprake van een overschrijding van de normen.

### **Punt 19**

Hier wordt aangegeven dat "*in dit geval wordt in de woningen voldaan aan de binnennorm van 35 dB(A) etmaalwaarde.*". Waaruit blijkt dat? Is bekend hoeveel de geluidwering is van deze woningen.

Uitgaande van het bouwbesluit zou dat ten minste 20 dB(A) moeten zijn. Bij (tijdelijk) openstelling van alle banen is de totale geluidbelasting > 55 dB(A) en daarbij is een 20 dB(A) gevelreductie niet voldoende om een binnenniveau van 35 dB(A) te behalen.

### **o.a. Punt 20**

Dat er geen sprake is van geluidbelasting in de nacht, wil niet zeggen dat er geen hinder is in de avondperiode. Het Activiteitenbesluit beschermt omwonenden tegen hinder en daarmee hebben de omwonende dus recht om een klacht in te dienen als zij hinder ervaren. In dit geval bleken de klachten gegrond, want er was sprake van een overschrijding van de geluidnormen.

Het effect van verschillende type geluid op de gezondheid is inderdaad beperkt onderzocht door het RIVM, echter is een direct verband lastig te maken. Uit het RIVM onderzoek blijkt namelijk ook dat directe effecten er bijna niet zijn of moeilijk te realiseren aan geluid, maar dat het vooral om indirecte gezondheidsrisico's gaat.

Geluidoverlast kan zorgen voor bijvoorbeeld slaapproblemen zorgen, wat weer effect kan hebben op de bloeddruk. Een verhoogde bloeddruk kan op zijn beurt weer leiden tot hartproblemen etc. De hartproblemen zijn dan vaak erg moeilijk terug te vertalen naar de geluidoverlast.

Een direct verband tussen padelgeluid en gezondheid is inderdaad niet aangetoond, maar het tegendeel is ook niet bewezen.

Daarom hebben we geluidnormen in de wetgeving; daarin zit een afweging tussen bescherming van de omgeving enerzijds, maar ook (economische) activiteiten mogelijk maken anderzijds. In dit geval is er sprake van een forse overschrijding van de normen en is er dus zeker grond voor de klachten.