

Van: [redacted]

Verzonden: 01-12-2022 14:22

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi [redacted] en [redacted]

De club heeft mij gebeld en aangegeven dat door het akoestisch bureau inmiddels meerdere scenario's zijn doorberekend, maar dat ze een overschrijding blijven houden. Alleen dacht ik dat de club zei wanneer de tennisbanen om 19:00 uur zouden sluiten en padel om 20:00 uur (wat nu ook al is) dat er kan worden voldaan aan de geluidsnorm.

Dit komt begreep ik omdat de tennisbanen dichterbij de woningen zijn gelegen dan de padelbanen. Vooral bij de dakkapel blijf je een overschrijding houden.

De club gaat nu een verzoek tot maatwerk indienen. Ik ben benieuwd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [redacted]

Mobiel: [redacted]

E-mailadres: [redacted]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 3 november 2022 12:35

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Ik ben het met je eens dat de club de andere alternatieven zelf moet doorberekenen. We hebben de club nu gevraagd om dat te doen.

Ik ben benieuwd.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 11:09

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi,

Ik ben nog even in het eerste akoestisch onderzoek gedoken en daaruit blijkt inderdaad ook dat het hele tennispark niet voldoet. In dit onderzoek is ook met schermen bij de padelbanen gerekend, waaruit blijkt dat deze het grootste gedeelte van de overtreding wegnemen (optie van zeecontainers staat nog niet in dat rapport). Daarmee weet je dus dat padelbanen een groot aandeel zijn in de overtreding van de geluidnormen. De metingen zijn inderdaad ook uitgevoerd met zowel tennis als padel en bevestigen ook de overtreding.

De dwangsom is voor zover ik begrijp gebaseerd op het akoestisch onderzoek i.c.m. onze metingen, dus daarmee dus het hele tennispark. Padel was voornamelijk de focus, omdat die de klachten veroorzaakte.

Je geeft nog aan dat wij verder geen alternatieven hebben doorgerekend, maar ik zie dat ook niet echt als onze taak. De club kan, net als bijv DEM nu heeft gedaan, alternatieven laten doorberekenen met andere sluitingstijden van de verschillende banen. Voor ons is het zaak dat wordt voldaan aan de geluidnormen, hoe ze dat doen maakt eigenlijk niet veel uit. Als ze bewijs van spreken alle tennisbanen in de avond dichtgooien en alleen gaan padellen, blijkt uit het laatste rapport dat ze voldoen. Ook prima, want ze voldoen.

Mijn advies aan de club zou zijn om alternatieven door te laten berekenen door hun adviesbureau en daarmee te kijken wat nodig is om te voldoen.

Groet,

[REDACTED]

Milieuadvies medewerker geluid

Mobiel [REDACTED]

Werkdagen: Ma-vrij (8.30-16.30)

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 10:32

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor je reactie. Goede aanvulling. De focus van de dwangsombeschikking lag natuurlijk toen wel meer op padel, dat door het buiten gebruik stellen van de padelbanen na 20:00 uur kan worden voldaan aan de geluidsnormen. De optie door tennisbanen buiten gebruik te stellen is eigenlijk toen niet door ons doorberekend, maar we hebben deze optie wel benoemd in de beschikking.

Hierbij kunt u denken aan een pakket van maatregelen zoals een (absorberend) geluidsscherm en beperkte speeltijd op de padel- en tennisbanen.

We hebben in de beschikking aangegeven dat zonder geluidreducerende voorzieningen de padelbanen tot maximaal 20:00 uur kan worden gebruikt. We hebben dit specifiek benoemd omdat het verzoek tot handhaving zich richtte op geluidhinder van de padelbanen. Het komt wellicht in de beschikking niet duidelijk naar voren dat het tennispark ondanks dat in zijn totaliteit (tennis + padel) moet voldoen aan de geluidsnormen.

In de dwangsombeschikking en het geluidsrapport staat verder wel aangegeven dat er een overschrijding van de geluidsnormen is gemeten door tennis- en padelactiviteiten. Tijdens geluidsmetingen voorafgaand aan de

dwangsombeschikking waren de tennis- en padelbanen toen ook in gebruik.

Ik ga er dus ook vanuit dat het gehele tennispark op dit moment voldoet de geluidsnormen nu de padelbanen tot 20:00 uur worden gebruikt.

[redacted] als ik het mis heb dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [redacted]

Mobiel: [redacted]

E-mailadres: [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 2 november 2022 09:53

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi Mark,

Ik zou de laatste zin van je eerste alinea iets uitgebreider uitleggen, hieronder in het rood een voorstel. Even met [REDACTED] checken of het inderdaad klopt dat met padel tot 20.00 uur voor het volledige tennispark aan de normen kan worden voldaan....? Ik ga daarvan uit of hebben we alleen naar padel gekeken?

Groet, [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Uit het akoestisch rapport is gebleken dat het tennispark in zijn totaliteit (padel + tennis) ondanks de maatregelvarianten niet kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Het gaat hier om een overschrijding van 4 dB(A) op de dakkapellen van de maatgevende woning (Binnenweg 59 in Bennebroek) dat door padel + tennis wordt veroorzaakt. Ik begrijp dat de club kan denken dat tennis al een bestaande situatie is en daarover nu geen klachten zijn. **Met het uitvoeren van het eerste akoestisch onderzoek is aan het licht gekomen dat het tennispark in zijn totaliteit niet aan de geluidsnormen kan voldoen. De dwangsombeschikking heeft betrekking op het voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit voor het geluid afkomstig van het gehele tennispark (tennis + padel). Om aan de last te kunnen voldoen (en de overlast voor omwonende tegen te gaan) is in de last bepaald dat er tot 20.00 uur padel mag worden gespeeld omdat hiermee aan de geluidsnormen voor het gehele tennispark kan worden voldaan.**

Wat we vragen is om het akoestisch rapport aan te passen en een of meerdere scenario's door te laten berekenen om tot die 4 dB(A) reductie te komen.

Bijvoorbeeld bepaalde tennisbanen- en of padelbanen minder uren openstellen in combinatie met het plaatsen van zeecontainers of een geluidswand van kokospanelen bij de padelbanen. Wanneer maatregelen technisch of financieel niet haalbaar zijn dan dient u dat te motiveren en kan beoordeeld worden of daar maatwerk voor mogelijk is. We willen eerst wel onderzocht hebben wat de (on)mogelijkheden zijn om nog tot die 4 dB(A) reductie te komen.

Weet je voldoende zo? Anders hoor wij het graag.

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 1 november 2022 17:39

Aan: [REDACTED]

Hoi [REDACTED]

Zie onderstaande mail van [REDACTED] van de tennisclub en mijn reactie daarop. Zeg ik in mijn reactie nog gekke dingen of kan die zo uit?

Ik hoor het wel. Alvast bedankt.

Groet,

Mark

Beste [REDACTED]

Uit het akoestisch rapport is gebleken dat het tennispark in zijn totaliteit (padel + tennis) ondanks de maatregelvarianten niet kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Het gaat hier om een overschrijding van 4 dB(A) op de dakkapellen van de maatgevende woning (Binnenweg 59 in Bennebroek) dat door padel + tennis wordt veroorzaakt. Ik begrijp dat de club kan denken dat tennis al een bestaande situatie is en daarover nu geen klachten zijn. Doordat er nu een nieuwe situatie is ontstaan (padelbanen) en er een dwangsombeschikking ligt waaraan de club dient te voldoen wordt wel het gehele tennispark (tennis + padel) in de berekening meegenomen en zal moeten worden voldaan aan de geluidsnormen.

Wat we vragen is om het akoestisch rapport aan te passen en een of meerdere scenario's door te laten berekenen om tot die 4 dB(A) reductie te komen.

Bijvoorbeeld bepaalde tennisbanen- en of padelbanen minder uren openstellen in combinatie met het plaatsen van zeecontainers of een geluidswand van kokospanelen bij de padelbanen. Wanneer maatregelen technisch of financieel niet haalbaar zijn dan dient u dat te motiveren en kan beoordeeld worden of daar maatwerk voor mogelijk is. We willen eerst wel onderzocht hebben wat de (on)mogelijkheden zijn om nog tot die 4 dB(A) reductie te komen.

Weet je voldoende zo? Anders hoor wij het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [Redacted]

Mobiel: [Redacted]

E-mailadres: [Redacted]

Van: [Redacted] | Technische Commissie TPV Bennebroek [Redacted]

Verzonden: dinsdag 1 november 2022 16:58

Aan: [Redacted] [Redacted]

Onderwerp: RE: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Hoi Mark,

Dank voor je mail. Ik probeer een ding beter te begrijpen. Er ligt een handhaving op padel en nu geeft je aan dat we moeten komen met een plan waaruit blijkt dat ons gehele park aan het activiteiten besluit kan voldoen. Zeg je daarmee indirect ook dat als we dit voor padel wel op kunnen lossen maar voor het overige deel (lees tennis) niet de last onder dwangsom zal blijven bestaan? Ofwel wat is maatgevend voor de handhaving geluid geproduceerd door padel of het gehele park?

Groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: Thursday, October 27, 2022 9:29 AM

To: [REDACTED]

Subject: Beoordeling geluidssituatie TV Bennebroek

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Met betrekking tot een overschrijding van de geluidsnorm door tennis- of padelactiviteiten hebben wij uw vereniging op 22 april 2022 een last onder dwangsom opgelegd. Hierin hebben wij aangegeven dat na 25 juni 2022 niet meer na 20:00 uur gepadeld kan worden, om aan de geluidsnorm te kunnen voldoen. Tijdens controles na 25 juni is gebleken dat de club zich hieraan houdt. Eind augustus 2022 heeft uw vereniging in samenspraak met omwonenden als test vier op elkaar gestapelde zeecontainers geplaatst achter de kopse kant van de padelbanen. Dit is gedaan om te bezien of dit voor het gewenste resultaat zorgt bij de omwonenden. De eerste indruk bij de burens was alleen dat er geen duidelijk verschil werd gemerkt.

Aanvullend akoestisch rapport

Op 26 september 2022 hebben wij van u een aanvullend akoestisch rapport ontvangen, opgemaakt door Het GeluidBuro op 21 juli 2022, met het kenmerk: 2121 GW - 63 W003 21-07-2022 N1.1. In dit nader onderzoek heeft Het GeluidBuro Haarlem in opdracht van uw vereniging onderzocht welke maatregelen uw vereniging kan nemen om te kunnen voldoen aan de geldende geluidsnorm van het Activiteitenbesluit. Hierin zijn drie verschillende scenario's onderzocht, te weten variant 1 (met zeecontainers), variant 2 (met een scherm van 6 meter hoog) en variant 3 (met een grondwal van 2 meter en topscherf 4 meter hoog). Uit het akoestisch rapport blijkt dat ondanks deze maatregelen de totale geluidsniveaus van het tennispark in zijn totaliteit (tennis + padel) nog steeds hoger zijn dan de geluidsnorm voor de avondperiode (45 dB(A)). Dit is het geval wanneer alle padel- en tennisbanen in gebruik zijn. Bij beide dakkapellen van de maatgevende woning (Binnenweg 59 in Bennebroek) levert dit nog een overschrijding op van 4 dB(A) in de avondperiode (19:00 – 23:00). In de resultaten van het akoestisch rapport komt wel naar voren dat door voornoemde maatregelvarianten het geluidsniveau bij padelactiviteiten omlaag zal gaan bij de maatgevende woning en binnen de geluidsnorm blijft van het Activiteitenbesluit. We hebben in de huidige situatie (tijdelijke zeecontainers) zelf ook geluidsmetingen verricht op 10 en 20 meter afstand van de zeecontainers en de resultaten liggen in lijn met wat er in het akoestisch rapport genoemd staat voor wat betreft padelactiviteiten. We hebben alleen niet bij de maatgevende woning kunnen meten omdat daar tijdens onze eerdere geluidsmeting te veel stoorgeluid door verkeer is waargenomen, waardoor de meting onbruikbaar was.

Hoe nu verder

Er ligt nu een dwangsombeschikking waaraan de club dient te voldoen. Uit het ingediende aanvullend akoestisch

rapport is gebleken dat de vereniging op dit moment niet kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. De dwangsombeschikking blijft hierdoor van kracht zolang de vereniging niet heeft aangetoond en heeft kunnen onderbouwen op welke manier wel kan worden voldaan aan de geluidsnorm en totdat de maatregelen zijn genomen en het verwachte effect hebben. Het aanvragen van een omgevingsvergunning voor één van de maatregelen zoals beschreven in het aanvullend akoestisch rapport en om deze definitief te plaatsen zal niet leiden tot het voldoen aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en zal er ook niet voor zorgen dat de last onder dwangsom hiermee wordt ingetrokken. Deze blijft in stand omdat immers nog steeds niet kan worden voldaan aan de geluidsnorm.

Wij verzoeken uw vereniging aan te tonen welke maatregelen er getroffen moeten worden om te voldoen aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Dit kunt u doen door in het akoestisch rapport een of meerdere scenario's door te laten berekenen om tot 4 dB(A) reductie te komen. Hierbij moeten bronmaatregelen (banen minder uren openstellen en/of banen buiten gebruik stellen in avondperiode) en overdrachtmaatregelen (een scherm) worden meegenomen. Daaruit moet blijken wat het effect van de maatregelen is op het geluid afkomstig van het totale tennispark. In de uitwerking van de maatregelen kunt u motiveren of de benodigde maatregelen voor een reductie van 4 dB(A) financieel of technisch haalbaar zijn.

Wij wachten uw reactie af. Als er nog vragen zijn dan horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Medewerker Omgevingsrecht



Stationsplein 48 b

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

Telefoon: [Redacted]

Mobiel: [Redacted]

E-mailadres: [Redacted]

Van: [REDACTED] | Technische Commissie TPV Bennebroek [REDACTED]

Verzonden: maandag 26 september 2022 09:32

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Nieuw Akkoestisch Rapport - Rapport [REDACTED]

Hoi Mark,

Zoals beloofd het rapport van het geluidsburo. Hierin zijn 3 scenario's doorberekend inclusief de containers. Mocht je verder nog iets nodig hebben dan hoor ik het wel.

Grt A>

Virus-free.www.avast.com

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar
<http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?