

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** 23-11-2022 15:43

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Overigens heeft Memnune ook aan de voorzieningenrechter aangegeven dat we de dwangsom nog niet kunnen toesturen vanwege de stap naar de wethouder.

Groet,

[redacted]

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** woensdag 23 november 2022 15:43

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hoi [redacted] bedankt voor de toelichting. Ik heb [redacted] gesproken over het verzoek van [redacted]. Aangezien Memnune bij ons intern de handhaving trekt zal zij morgen [redacted] moeten informeren dat we de dwangsom eerst aan de wethouder moeten voorleggen conform ons mandaat. [redacted] heeft DEM als verzocht om vrijdag niet te padellen waardoor de bezwaarmaker en andere omwonenden niet overvallen worden. Morgen spreekt [redacted] met de mediator over het informeren van de bewoners. We horen nog wat hieruit voort is gekomen.

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** woensdag 23 november 2022 15:36

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hoi [redacted]

Nee, een scherm is niet alleen voor baan 3 nodig. Een scherm is nodig om te kunnen voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit om alle tennis en padelbanen in gebruik kunnen hebben. Met organisatorische maatregelen waarbij banen in de avondperiode niet of minder lang worden gebruikt is de grote scherm beïnvloedbaar. Het is aan DEM hoeveel banen ze in de avondperiode in gebruik willen hebben hoe groot het scherm moet worden om aan de norm van het Activiteitenbesluit te voldoen. Dit wordt met akoestisch onderzoek bepaald.

[redacted] Graag het aandachtspunt voor de gewijzigde dwangsom bekijken voor deze besproken wordt of wordt verzonden.

Groet, [redacted]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 23 november 2022 15:23

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hoi [REDACTED] bedankt voor de antwoorden. Ik neem aan dat het scherm alleen voor baan 3 nodig is. Dit zal een flinke daling in de kosten kunnen betekenen. Kunnen ze op basis van het akoestisch onderzoek bepalen wat de afmetingen zouden moeten zijn?

Verder heeft Memnune de dwangsom al gewijzigd op basis van het akoestisch onderzoek. We informeren de wethouders over de gewijzigde dwangsom maandag a.s. conform ons mandaat.

Groet,

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 23 november 2022 14:30

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hoi [REDACTED] Memnune, [REDACTED]

### **Aandachtspunt gewijzigde dwangsom (!)**

Allereerst, er zijn even een aandachtspunt voor de (gewijzigde) dwangsom, willen jullie hier goed naar kijken?

In het model wat DEM heeft overlegd om 2 padelbanen tot 23:00 uur te kunnen gebruiken is alleen rekening gehouden met padel. Dit betekent dat er geen rekening is gehouden met tennis. Dit betekent dat de situatie voor het gebruiken van 2 padelbanen tot 23:00 uur alleen kan als er geen gebruik wordt gemaakt van de tennisbanen gedurende de avondperiode. De dwangsom moet gericht zijn op het voldoen aan de geluidsnormen voor het geluid afkomstig van tennis en padel tezamen. Blijkt dit duidelijk uit de gewijzigde dwangsom?

### **Vragen van gemeente Beverwijk**

[REDACTED] heeft gevraagd een aantal vragen te beantwoorden, hierbij mijn voorstel voor de antwoorden:

Begrijp ik goed dat LTC DEM dan binnenkort weer 2 padelbanen zou mogen gebruiken?

- Ja, dit betekent dat padelbanen 1 en 2 weer tot 23.00 uur gebruikt mogen worden. Padelbaan 3 mag tot 19.30 uur gebruik worden gemaakt. Dit is alleen zo in de situatie dat de tennisbanen niet worden gebruikt in de avondperiode.

Ook komen bij mij een aantal vragen boven :

- ·Hoe zich dat verhoudt tot de huidige richtlijn dat padelbanen niet passen binnen 200 meter van woningen.
  - ·De afstand van 200 meter tot woningen komt uit de richtlijn van NSG voor nieuw op te richten padelbanen. Deze afstand betreft een richtlijn voor ruimtelijke procedures waarin geadviseerd wordt een akoestisch onderzoek te verlangen. Er is nu geen sprake van een nieuw op te richten padelbaan maar bestaande padelbanen. De ruimtelijke procedure is al doorlopen. In deze bestaande situatie hebben we te maken met het Activiteitenbesluit. Daaraan wordt in deze situatie getoetst.
- ·Of blijft voor deze padelbanen de oude richtlijn van kracht omdat ze er al liggen?
  - ·Er is dus geen richtlijn van kracht. Alleen de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit zijn van kracht. Hier wordt aan getoetst.
- ·Wat kan/mag LTC DEM dan nog met de derde padelbaan? Helemaal niets? Alleen overdag?
  - ·Alle padelbanen kunnen in de dagperiode (7:00 uur tot 19:00 uur) gebruikt worden zonder overschrijding. In de avondperiode (19:00 uur tot 23:00 uur) kunnen padelbanen 1 en 2 tot 23.00 uur en padelbaan 3 tot 19.30 uur gebruikt worden, indien er GEEN gebruik wordt gemaakt van de tennisbanen.
- ·Heeft dit ook consequenties voor de geluidsmuur die ze moeten/gaan realiseren?
  - ·Nee, dit heeft geen consequenties voor de geluidmuur die ze gaan realiseren. DEM moet voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit. Om alle tennis- en padelbanen te kunnen gebruiken moet hiervoor een scherm worden geplaatst. Zonder een scherm kan er slechts beperkt gebruik worden gemaakt van de tennis- en padelbanen in de avondperiode. Indien DEM in de avonduren gebruik wil maken van padelbaan 3 dan moeten ze een scherm realiseren waarmee kan worden voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit.

██████████ zorg jij verder voor de afstemming met ██████████ (Beverwijk) en de terugkoppeling op de vragen?

#### **Wel of niet wijzigen van dwangsom**

Er is wat verwarring over of de dwangsom wel of niet wordt gewijzigd. Ik begreep van ██████████ dat dit maandag wordt besproken met gemeente Beverwijk.

██████████ indien gemeente Beverwijk beslist dat de dwangsom niet wordt gewijzigd graag wel om terugkoppeling vragen van de gemeente Beverwijk en dit met het ██████████ communiceren.

#### **Rol van vergunningverlening ██████████**

Ik hou mij verder niet bezig met de dwangsom en hou mij hier verder van afzijdig. Ik weet niet wat de stand van zaken is met betrekking tot het scherm en in welke vorm deze gerealiseerd gaat worden. In mijn beleving is er nu geen verzoek tot maatwerk wat in behandeling is. Maar loopt alles via toezicht. Als er nog iets van mij wordt verwacht hoor ik het graag.

Groet, ██████████

**Van:** ██████████ ██████████

**Verzonden:** maandag 21 november 2022 12:33

**Aan:** ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

[REDACTED]  
CC: [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Hierbij mijn antwoorden op de vragen van [REDACTED] wellicht dat jullie de antwoorden kunnen aanvullen vanuit jullie expertise.

Begrijp ik goed dat LTC DEM dan binnenkort weer 2 padelbanen zou mogen gebruiken?

Ook komen bij mij een aantal vragen boven :

- ·Wat kan/mag LTC DEM dan nog met de derde padelbaan? Helemaal niets? Alleen overdag?

Vandaag zal de gewijzigde last onder dwangsom ondertekend en verzonden worden.

Dit betekent dat vanaf vandaag van padelbanen 1 en 2 weer tot 23.00 uur gebruik mag gemaakt.

Padelbaan 3 daar mag tot 19.30 uur gebruik worden gemaakt.

Begrijp ik goed dat LTC DEM dan binnenkort weer 2 padelbanen zou mogen gebruiken?

- ·Hoe zich dat verhoudt tot de huidige richtlijn dat padelbanen niet passen binnen 200 meter van woningen.
- ·Of blijft voor deze padelbanen de oude richtlijn van kracht omdat ze er al liggen?

De gewijzigde last onder dwangsom brengt geen wijziging in voor de richtlijnen/de verleende wabo vergunning.

- ·Heeft dit ook consequenties voor de geluidsmuur die ze moeten/gaan realiseren?

Wat betreft de laatste vraag, of de gewijzigde last ook consequenties heeft voor het realiseren van de geluidsmuur dat is afhankelijk van wat de intentie zijn van DEM. Willen ze ook in de avonduren gebruik maken van padlebaan 3 dan zouden ze de mogelijkheid van een geluidsmuur moeten overwegen.

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 21 november 2022 11:06

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: dwangsom DEM

**Urgentie:** Hoog

Hoi Memnune, [REDACTED] en [REDACTED] wil nog antwoorden op haar vragen hieronder. Ze heeft behoefte aan verduidelijking en bevestiging. Willen jullie haar vragen hieronder beantwoorden en aan haar toesturen? Ze sprak haar zorg uit over haar gevoel dat ze onvoldoende meegenomen wordt. Zeker op het cruciale moment dat het akoestisch onderzoek is goedgekeurd en duidelijk is geworden dat het baangebruik in de avond is vastgesteld. Ze wil dit graag communiceren met de bewoners van [REDACTED] Die gaan

nog uit van 200 meter afstand. Laten we haar er goed bij betrekken. [REDACTED] jullie de antwoorden zsm aan haar toesturen? Graag een CC. Alvast bedankt!

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] <[M.Hoogeveen@Beverwijk.NL](mailto:M.Hoogeveen@Beverwijk.NL)>

**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 13:40

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Dankjewel!

Begrijp ik goed dat LTC DEM dan binnenkort weer 2 padelbanen zou mogen gebruiken?

Ook komen bij mij een aantal vragen boven :

- ·Hoe zich dat verhoudt tot de huidige richtlijn dat padelbanen niet passen binnen 200 meter van woningen.
- ·Of blijft voor deze padelbanen de oude richtlijn van kracht omdat ze er al liggen?
- ·Wat kan/mag LTC DEM dan nog met de derde padelbaan? Helemaal niets? Alleen overdag?
- ·Heeft dit ook consequenties voor de geluidsmuur die ze moeten/gaan realiseren?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Beverwijk

Ik werk maandag t/m donderdag

Telefoon 0251-256 289 en [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 13:30

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] <[M.Hoogeveen@Beverwijk.NL](mailto:M.Hoogeveen@Beverwijk.NL)>

**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Beste [REDACTED]

We hebben vorige week dinsdag de aanvullende stukken ontvangen van DEM. De geluidskundige heeft inmiddels het rapport getoetst en advies uitgebracht.

Op basis van dat advies gaan wij in overleg met afdeling Toezicht en Handhaving de last onder dwangsom wijzigen. Eind deze week zal het gewijzigde besluit gereed zijn.

Ik heb geregeld contact met de voorzieningenrechter en houd hen op de hoogte van de ontwikkelingen. Nu er een gewijzigd besluit komt wat toekomt aan het verzoek van DEM, verwacht ik dat de voorzieningen rechter DEM zal vragen het verzoek tot voorlopige voorziening in te trekken of het verzoek afwijzen nu er geen (spoedeisend) belang meer is.

Hoop je voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

---

**Van:** [Redacted] <[M.Hoogeveen@Beverwijk.NL](mailto:M.Hoogeveen@Beverwijk.NL)>

**Verzonden:** dinsdag 15 november 2022 07:51

**Aan:** [Redacted]

**CC:** [Redacted]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Beste [Redacted]

Ik ben benieuwd naar de stand van zaken. Hebben jullie inmiddels de aanvullende stukken ontvangen van LTC DEM?

Kunnen jullie aangeven op welke termijn jullie die zullen toetsen en hoe het vervolg van de procedure er dan uitziet?

Hoe gaat het proces naar de voorzieningenrechter bijvoorbeeld of volstaat een aangepaste dwangsom dan? En wat zijn de gevolgen dan?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Gemeente Beverwijk

Ik werk maandag t/m donderdag

Telefoon 0251-256 289 en [Redacted]

---

**Van:** [Redacted]



**Verzonden:** woensdag 2 november 2022 14:47

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Beste [REDACTED]

Naar aanleiding van mijn verzoek op maandag 31 oktober aan de advocaat van DEM hebben we nog steeds geen aanvullende stukken ontvangen.

Zodra we de stukken binnen hebben zullen we het met spoed toetsen. Ik bericht je zodra ik de stukken heb ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

M: 06 - 29647297

E: [REDACTED]

I: <http://www.odijmond.nl>

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 2 november 2022 12:55

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Hallo Memnune,

Is er enig zicht op de termijn waarop de aanvullende stukken bij het akoestisch rapport aangeleverd zullen worden en de ODIJ hierover vervolgens kan beslissen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Beverwijk

Ik werk maandag t/m donderdag

Telefoon 0251-256 289 en [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 31 oktober 2022 22:56

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Beste [REDACTED]

De voorzieningenrechter is momenteel in afwachting of wij op basis van het akoestisch rapport de dwangsombeschikking kunnen aanpassen.

Indien wij dat niet doen, dan kan de voorzieningenrechter besluiten om het verzoek tot aanpassing van het besluit van 30 september, waarin is besloten om de begunstigingstermijn tot 1 november te verlengen nogmaals te verlengen of het verzoek van DEM af te wijzen en niet te verlenen. Inhoudelijk zal de voorzieningenrechter niet op de last onder dwangsom ingaan.

Daarnaast kan ik je informeren dat ons geluidsdeskundige het akoestisch rapport heeft getoetst en tot de conclusie is gekomen dat het rapport nader dient te worden aangevuld en onderbouwd. Ik heb de advocaat van DEM hierover geïnformeerd. Het is even wachten op de aanvullende stukken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Jurist

Omgevingsdienst IJmond



Postbus 325

1940 AH Beverwijk

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** maandag 31 oktober 2022 13:07

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]

**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: dwangsom DEM

Dankje voor de duidelijke uitleg [REDACTED]

Gaat de voorzieningenrechter sowieso opnieuw uitspraak doen naar aanleiding van het verzoek om wijziging of kan het zo zijn dat op basis van het nieuwe akoestisch rapport alleen de dwangsom beschikking wordt aangepast?



Groet,

[REDACTED]

Gemeente Beverwijk

[Outlook voor Android](#) downloaden

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verstuurd:** maandag 31 oktober 2022 12:58  
**Aan:** [REDACTED] <[M.Hoogeveen@Beverwijk.NL](mailto:M.Hoogeveen@Beverwijk.NL)>  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: dwangsom DEM

Beste [REDACTED]

Op basis van het akoestisch rapport van DEM van 11 juli 2022 hebben wij de dwangsom opgelegd. Uit dat akoestisch rapport blijkt dat er bij gebruik van de 3 padel banen er niet kan worden voldoen aan de geluidsnormen in de avonduren.

Op 23 september 2022 heeft de toezichthouder van ODIJ een indicatief geluidmeting verricht, door de slechte weersomstandigheden (regenbuien) is de meting te kort geweest (korter dan 30 min). De metingen zijn niet representatief. De meting voldoet niet aan de Handleiding meten en reken en meten industrielawaai en is daardoor niet juridisch houdbaar. Er dient een deugdelijk en zorgvuldig geluidsonderzoek te worden verricht voor het opleggen/wijzigen van de dwangsom.

DEM heeft op 11 oktober 2022 een nieuw akoestisch rapport ingediend, met een wijziging in de bedrijfssituatie. Het uitgangspunt van de nieuwe akoestische rapport is dat er op 2 banen wordt gepaddeld ipv 3 banen, waardoor het volgens het rapport wel mogelijk is om in de avonduren te paddelen. Dit rapport hebben wij 27 oktober ontvangen en ligt ter toetsing bij de geluidsspecialist van ODIJ. Indien het rapport voldoet dan zullen we de dwangsombeschikking daarop aanpassen.

Op 15 oktober 2022 is er een verzoek gedaan tot wijziging van de Voorlopige voorziening van 30 september 2022 gedaan door de advocaat van DEM.

Wij hebben de stukken verzonden naar de Rechtbank en zijn in afwachting op een datum voor een zitting. Daarnaast hebben wij de Rechtbank geïnformeerd dat we de nieuwe akoestisch rapport zullen toetsen en indien deze voldoet wij voornemens zijn om de last onder dwangsom aan te passen. Met de aanpassing van de dwangsom voldoen wij aan het verzoek van DEM tot wijziging van de voorlopige voorziening.

Daarnaast is er de bezwaarprocedure en deze staat gepland voor 30 november 2022. Daar zal de last onder dwangsom inhoudelijk worden behandeld door de hoorcommissie van de gemeente Beverwijk.

Hoop je voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist

Postbus 325

1940 AH Beverwijk

M: 06 - 29647297

E: [redacted]

I: <http://www.odijmond.nl>

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** maandag 31 oktober 2022 11:00

**Aan:** [redacted] <[m.hoogeveen@beverwijk.nl](mailto:m.hoogeveen@beverwijk.nl)>

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** dwangsom DEM

Hoi [redacted] Ik heb [redacted] vanmorgen gesproken over de dwangsom in relatie tot het aantal padelbanen waarvoor de dwangsom geldt. Ze overlegt vandaag met [redacted] over de uitwerking van de uitgevoerde geluidmeting. Ze zal je vandaag mailen of de dwangsom voor 1 of voor alle banen geldt. Verder neemt ze je mee in de procedures voor de gewijzigde aanvraag van de voorlopige voorziening (er is nog geen datum voor de zitting bij de rechter bij ons bekend) en het bezwaar van DEM op de dwangsom die op 30 november in de bezwarencommissie van de gemeente wordt behandeld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Accounthouder Omgevingsdienst IJmond

Tel. [redacted]

---

**DISCLAIMER:**

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar

<http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?