

Van: [redacted]

Verzonden: 31-03-2023 16:20

Aan: Boomgaard, [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Hoi [redacted] collega's,

Omdat je het zo stelt [redacted] zal ik nog even reageren voor mijn vakantie 😊

Het gaat om een bouwvergunning. Ik heb daar verder weinig ervaring mee. Maar de procedure staat open voor bezwaar, en als je het niet eens bent met een beslissing op bezwaar kan je in beroep. Dat is de gang van zaken. Ik lees in hun mail dat ze een beroepzaak verder willen voorkomen doordat de gemeente de vergunning intrekt. Ik denk dat dat niet kan omdat er geen gronden voor zijn. De beroepzaak is de procedure, daar zou dan beslist moeten worden door de rechter dat de vergunning niet in stand kan blijven.

Enige die kan verzoeken om de vergunning in te trekken is de aanvrager zelf. Dus de bewoners zouden het verzoek bij de tennisvereniging kunnen neerleggen.

Verder eens met [redacted] en [redacted]

Ik ben afwezig tot 17 april.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Werkdagen: ma-di (9:00-17:00) wo-do (9:00-13:00)

Stationsplein 48b, Beverwijk

Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

T 0251-263 887

M

E

I www.odijmond.nl

Van

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 15:44

Aan:

Onderwerp: RE: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Het is een verzoek om intrekking van een bouwvergunning en dat verzoek is niet van de vergunninghouder, maar van een bezwaarde.

Ik zie in art. 2.33 wabo geen mogelijkheid voor een derde-belanghebbende om om intrekking van een bouwvergunning te vragen.

Je kunt bij een bouwvergunning geen rekening houden met hinder. En als de milieugevolgen al zijn beoordeeld voor de gehele activiteit maakt het niet uit of er nog langer kan worden gespeeld door het plaatsen van lichtmasten. En als dat zo is, heeft de intrekking niet het beoogde gevolg.

Als bijkomend gevolg heeft de intrekking dan ook dat de verzoekers geen lichthinder meer hebben van de veldverlichting rond 5 en 6. Maar die hebben ze toch al niet omdat dat uit het onderzoek voor de milieumelding bleek.

In art. 2.33 wabo staat niet dat derde-belanghebbenden kunnen verzoeken om intrekking van een bouwvergunning.

Dat kan wel als zij ontoelaatbare milieugevolgen ondervinden. Maar daarvoor is die (bouw)vergunning niet verleend.

Hoe denken jullie daarover?

█ Vroeger had ik een leraar staats- en bestuursrecht, die zei dat iedereen die zich met de uitleg en toepassing van het recht bemoeit, jurist genoemd mag worden. Jij dus ook.

Met vriendelijke groeten,



█
Domein Fysieke Leefomgeving, beleidsmedewerker VTH

Niet aanwezig op donderdag

█ www.bloemendaal.nl |

Bloemendaalseweg 158 | █ Overveen



Van: █ █

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 15:02

Aan: Meij, █ █ █

CC: Boomgaard, █ █

Onderwerp: RE: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Hoi Sas,

Ik heb niet veel verstand van intrekken van vergunningen en de gronden daarvoor. Hierbij in ieder geval mijn reactie vanuit geluid (voornamelijk punten 1 en 2 uit onderstaande mail):

Er is inderdaad sprake van een overschrijding van de normen. Deze is niet specifiek per baan vastgesteld, maar conform het Activiteitenbesluit is het geluid voor de gehele inrichting (tennis + padel) beoordeeld. Uit de laatste akoestische onderzoeken blijkt dat als je padel als losse activiteit zou zien, deze voldoet met het plaatsen van de containers. Je houdt echter wel een overschrijding van de normen over die wordt veroorzaakt door tennis (alle banen samen). Hierbij is overigens al rekening gehouden met tennis op banen 5 en 6 in de avonduren, omdat dit zomers al kan. Normen gelden voor de representatieve bedrijfssituatie voor de dag- avond en nachtperiode. Omdat banen 5 en 6 zomers al 's avonds gebruikt kunnen worden, is het avondgebruik reeds meegenomen in de RBS. Je kijkt voor het Activiteitenbesluit niet naar jaargemiddelden. Dat de banen eventueel

in de winter ook open kunnen, maakt dus voor de beoordeling van geluid niet uit.

Groet,

[REDACTED]

Van: Meij, [REDACTED] der [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 31 maart 2023 12:05

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

CC: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: FW: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Willen jullie kijken in hoeverre we vanuit ons hierop een antwoord kunnen dichten voor [REDACTED] (commissie van aanstaande dinsdag).

Ik ben vandaag en maandag vrij vandaar dat ik [REDACTED] in de cc heb gezet.

Kunnen jullie dit met [REDACTED] oppakken en mij in de cc meenemen.

Mocht er iets zijn wat ik kan doen voor jullie dan mag je me uiteraard bellen.

Groet

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: donderdag 30 maart 2023 17:09

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: Fwd: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Hoi,

Ziehier. Maar even goed naar kijken, want dinsdagavond bij de commissie GG staat het op de agenda.

Vriendelijke groet

[REDACTED]

Wethouder

Gemeente Bloemendaal

Van: [REDACTED]

Verzonden: Thursday, March 30, 2023 12:47:04 PM

Aan: Wijkhuizen, [REDACTED] Bestuurssecretariaat Bloemendaal

[REDACTED]

CC: mozard-HMS [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

[REDACTED]

Wethouder Gemeente Bloemendaal

Per email: [REDACTED]

Onderwerp: Verzoek tot intrekking vergunning voor de plaatsing van 4 lichtmasten (FW: Zaak 839931)

Geachte wethouder [REDACTED]

Hierbij dienen wij een verzoek in tot intrekking van de verleende vergunning voor de plaatsing van een viertal lichtmasten langs de tennisbanen 5 & 6 van de Tennis Vereniging Bennebroek aan de binnenweg 63 in Bennebroek.

De gronden voor intrekking van deze vergunning zijn:

1. Er is door OD IJmond vastgesteld dat de geluidsoverlast van de tennisbanen 5 en 6 op de woning Binnenweg 59 boven de avondgeluidsnorm ligt en dat er op basis daarvan een (preventieve) handhaving is opgelegd (zie bijgevoegde Handhavingsbeschikking). Ergo dat van de banen in de avond uren geen gebruik kan worden gemaakt en dat er dan dus ook geen verlichting mag aan staan. En dat dus aanleg van verlichting geen zin heeft.
2. Er is recentelijk door OD IJmond op basis van diverse geluidsmetingen (metingen die bij punt 1 zijn gebruikt plus nog andere metingen) vastgesteld dat de huidige gehele accommodatie van de TVB niet aan de geluidsnormering voldoet. De TVB is aldus nu al in overtreding en moet daar iets aan doen. Het uitbreiden van de speelmogelijkheden in de avonduren door extra verlichting, leidend tot nog meer geluidsoverlast, is aldus een plan wat daar totaal niet mee strookt.
3. Er is door OD IJmond ook vastgesteld dat de geluidsbelasting van de aangelegde padelbanen t.p.v. de woning aan de binnenweg 59 ook boven de geluidsnorm ligt. En dat deze ook aanleiding heeft gegeven tot de oplegging van een handhaving (zie bijgevoegde Handhavingsbeschikking) voor het bespelen van die padelbanen na 20:00. Dit is voor de TVB de aanleiding geweest om hun vergunningsaanvraag voor aanleg van extra padelbanen in te trekken. Omdat daarmee dus ook geen tennisbanen hoeven worden geofferd voor het padel is daarmee ook de noodzaak voor het uitbreiden van de tenniscapaciteit met verlichting niet meer relevant. Gezien het huidige tennisedental en de verwachte ontwikkeling daarvan is de capaciteit van verlichte tennisbanen nu en in de toekomst ruim voldoende.

Wij verwachten aldus dat de Gemeente de verleende vergunning voor lichtmasten en verlichting langs de tennisbanen 5 en 6 op grond van de hierboven benoemde punten zal intrekken. Wij zullen dan als bewoners ook de beroeps procedure bij de Rechter intrekken wat voor allen een hoop tijd, inzet en kosten van juridische procedures bespaart.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van ons verzoek alsmede de reactie erop

Met vriendelijke groet,

 en 



Van: Gemeente Bloemendaal [REDACTED]

Beantwoorden - Aan: [REDACTED]

Datum: woensdag 25 augustus 2021 om 10:37

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Zaak 839931 - Binnenweg - 63 - Bennebroek - het plaatsen van vier lichtmasten langs de tennisbanen

Geachte [REDACTED]

Via deze weg wil ik u op de hoogte stellen dat wij hebben besloten om de omgevingsvergunning voor het plaatsen van vier lichtmasten hebben verleend. In de bijlage vindt u het besluit. Mocht u verder vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Wilt u reageren, informatie toevoegen of documenten bekijken? Ga dan naar [Mijn zaak](#) en voer uw zaaknummer in.

Bezoekadres Bloemendaalseweg 158, [REDACTED] Overveen

Algemeen nummer 023 522 55 55

<https://bloemendaal.nl>

Wilt u reageren op deze e-mail? Laat dan de onderstaande referentie staan.
mzrdref0s1vyavdpgl41t20gdz7i9zdcvt80ioivvy2xjr2ferdrzm

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar
<http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?