

Van: [redacted]

Verzonden: 21-12-2022 12:11

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Verdiept aanleggen padel

Hoi,

Weet niet of ik het al gedeeld had, maar dit is een leuk stuk over verdiepte aanleg van padelbanen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 21 december 2022 10:51

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Verdiept aanleggen padel

Bij deze.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 21 december 2022 09:12

Aan: [redacted]

Onderwerp: Verdiept aanleggen padel

[redacted]

Heb jij die sheet nog van het verdiept aanleggen van padelbanen?

Groet, [redacted]

Briefnotitie

Reactie op het NSG Rapport “Beoordeling geluid padelbaan aan de Torenlaan 41 te Blaricum”

Project: Zwaluwenweg 24b te Blaricum
Datum: 27-09-2022

KGIGROEP B.V.

Website www.kenniscentrumgeluidsisolatie.nl Tel: +31

Fax: +31



Dit document geeft een puntgewijze reactie op het NSG Rapport “Beoordeling geluid padelbaan aan de [redacted] te [redacted] rapportnummer 2022008.R01 van 25/02/2022.

3.1 Bestemmingsplan

Hier wordt twijfel gezaaid of de realisatie van een padelbaan wel binnen het bestemmingsplan past door te stellen dat een padelbaan niet zonder meer mogelijk is volgens het geldende bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan sluit een padelbaan niet uit. Het wordt niet expliciet benoemd maar er is ook geen enkel beletsel aangezien het realiseren van een vergelijkbaar object zoals een tennisbaan wél expliciet is toegestaan volgens het bestemmingsplan. Daaraan worden dan verder ook geen geluidseisen gesteld maar wel eisen qua ligging t.o.v. perceelgrens. Een padelbaan is in wezen niets anders dan een kleine tennisbaan waarbij met andere rackets wordt gespeeld en een (glas-)wand deel uitmaakt van het spel.

Aangezien het bestemmingsplan geen beletsel heeft voor sportbeoefening is een padelbaan in beginsel gewoon passend. De verleende vergunning is dus op dit punt dus in het geheel niet strijdig met het bestemmingsplan.

De opmerking dat een padelbaan niet zonder meer mogelijk is binnen het bestemmingsplan wordt niet goed onderbouwd. Er wordt aangevoerd dat uit bepaalde definities kan worden geconcludeerd dat een padelbaan en tennisbaan niet hetzelfde zijn. Maar de conclusie dat een padelbaan daarmee niet onder de mogelijkheden van het bestemmingsplan zou kunnen vallen is nergens op gebaseerd.

3.2 Geluid

Beargumenterd wordt dat het geluid bij een padelbaan iets anders is dan bij een tennisbaan en dat dit een beletsel zou zijn voor de vergunning. Maar het aspect geluid wordt in het geheel niet genoemd in de bestemmingsplan omschrijvingen. Dit is dus niet relevant voor de beoordeling of een padelbaan passend is binnen een bestemmingsplan. Akoestisch onderzoek naar exacte effecten van het geluid van de activiteiten op de omgeving is geen standaard verplichting bij de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Jurisprudentie heeft duidelijk gemaakt (uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019) dat de geluidsbelasting van padelbanen voor een groot deel overeenkomt met dat van tennisbanen. Uit jurisprudentie blijkt dat de rechter in eerdere gevallen al oordeelde dat de aanleg van padelbanen binnen het bestaande bestemmingsplan en de regels die daarbij gelden, ondanks de afwijkende constructie, gelijkgesteld kan worden aan tennisbanen.

De geldende regels voor het geluidsniveau zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer. In de praktijk houdt het in dat het geluidsniveau voor de directe omgeving overdag nooit boven de 70 dB mag uitkomen en in de avond en nacht een maximum geldt van respectievelijk 65 en 60 dB. Voor dezelfde dagdelen geldt een gemiddelde over een langere periode van 50, 45 en 40 dB. Meer over het Activiteitenbesluit milieubeheer en de daarin opgenomen geluidsnormen, vind je hier onder afdeling 2.8.

	Dagperiode 07.00-19.00 uur	Avondperiode 19.00-23.00 uur	Nachtperiode 23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van woningen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- of aanpandige woning	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van woningen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- of aanpandige woning	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

Dit geldt voor de commerciële (dus bedrijfsmatige) exploitatie van padel- en tennisbanen die dus gedurende de gehele dag in gebruik zullen zijn (ochtend tot 's avonds laat). Voor particulier gebruik zijn deze regels niet bindend maar uiteraard kunnen ze beschouwd worden als richtlijn.

Akoestisch onderzoek naar exacte effecten van het geluid van de activiteiten op de omgeving is geen standaard verplichting bij de aanvraag van een omgevingsvergunning van een padelbaan maar kan echter wel helpen, omdat het voor alle partijen de nodige helderheid kan scheppen over de situatie.

Uit eigen (welk?) onderzoek claimt de NSG dat padel zo'n 10 dB luider zou zijn dan tennis. De beoordeling van de NSG gaat uit van een aanname inzake het brongeluid voor padel van 95,7 dB(A).

Dit niveau is aanzienlijk hoger dan de gebruikelijke 80 dB(A) tot maximaal 90 dB(A) die standaard gelden bij andere onderzoeken en beschouwingen.

Niet nader omschreven is of het door de NSG gehanteerd niveau van 95,7 dB(A) bedoeld wordt als het gemiddelde of het maximale niveau (L_{Aeq} of L_{Amax}) is. Dat maakt een enorm verschil. Bij de verdere berekeningen van de NSG wordt duidelijk dat hier het gemiddelde bronniveau wordt bedoeld en dat is buitengewoon hoog.

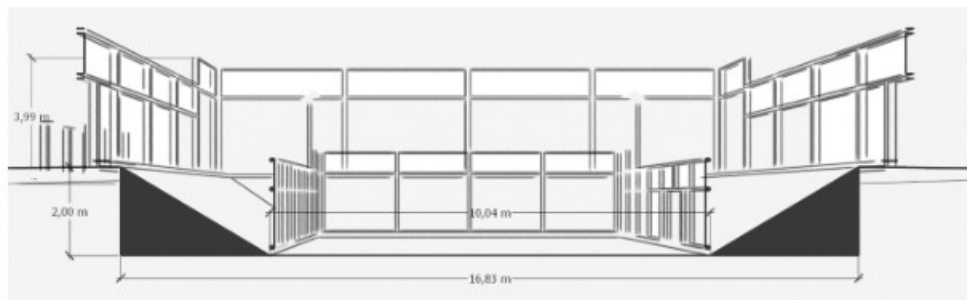
Gesteld kan worden dat de berekeningen van de NSG fors afwijken van andere onderzoeken doordat uitgegaan wordt van een bronniveau wat minimaal 5,7 decibel tot maximaal 15,7 decibel hoger is. Deze marge is relevant.

Wanneer we deze marge in ogenschouw nemen en de situatie beschouwen waarbij de padelbaan slechts 1 uur per dag gebruikt wordt (normale particuliere situatie) dan kunnen we 5,7 decibel aftrekken van de door de NSG berekende geluidsbelasting (51,4 dB) en komen we uit op een belasting van 45,7 dB(A). Daarbij zijn dus de correctie voor bedrijfsduur en de strafcorrectie voor impulsgeluid dan al in verwerkt. Dat niveau is (met de nauwkeurigheidsmarge van 1 dB) zonder meer in overeenstemming met de richtlijn.

Daarnaast zijn er de mogelijkheden om geluidsoverdracht aanzienlijk te beperken uiteengezet in onze notitie "Geluidsnotitie padelbaan Blaricum 2908222".

Scenario	Belasting dB(A)	Vershil dB
1.1 Geen glas – geen wal - geen kuip	51	
1.2 glas	43	8
2 glas + kuip 2m	35	16
3 glas en wal	43	8
4 glas + kuip 2m + wal	35	16
5 glas + kuip + wal >5m	31	20

Daaruit blijkt dat de geluidsbelasting met 8 tot 20 dB valt te reduceren door de padelbaan 2 meter onder het maaiveld te situeren al dan niet in combinatie met (glazen of houten) wanden rondom de baan.



5 Conclusie

Wij zijn het dan ook niet eens met de conclusie dat de padelbaan niet passend zou zijn binnen het bestemmingsplan en zien de belasting op de gevel van omliggende woningen niet als een mogelijk probleem wanneer wordt uitgegaan van een gangbaar brongeluidsniveau in de berekeningen.

Tevens biedt de bereidheid van de opdrachtgever om de extra geluid reducerende voorzieningen te treffen voldoende waarborg om overlast te vermijden.

