

Van: [redacted] <M.Hoogeveen@Beverwijk.NL>

Verzonden: 12-12-2022 08:37

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Artikel 41 Geluidsoverlast woonwagenstandplaats [redacted] door padelbanen DEM tennis VII

Goedemorge [redacted]

Bij deze wederom artikel 41 vragen van de fractie [redacted] over de geluidsoverlast in de Lau Mazirelstraat.

Ik zou graag even met jullie afstemmen wie welke vraag beantwoord ODIJ of gemeente).

Groetjes,

[redacted]

[redacted]

Van: Duijn, [redacted]

Verzonden: maandag 12 december 2022 08:00

Aan: [redacted]

Onderwerp: Fwd: Artikel 41 Geluidsoverlast woonwagenstandplaats [redacted] door padelbanen DEM tennis VII

Hi [redacted] bijgaand deel 7 van de artikel 41 vraag aangaande de padelbanen.

Deadline voor aanleveren is 04 januari.

Heel fijne dag gewenst

[redacted]

[Outlook voor Android](#) downloaden

Van: Collegeproces <collegeproces@beverwijk.nl>

Verstuurd: maandag 12 december 2022 08:00

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW: Artikel 41 Geluidsoverlast woonwagenstandplaats [redacted] door padelbanen DEM tennis VII

Beste [redacted]

Bijgaand art. 41 RvO vragen ter beantwoording.

Ik heb het document geregistreerd in JOIN onder nummer:

- D-088559
- Z-22-179441

Wil je zorgen voor de beantwoording via een raadsbrief (zonder begeleidend collegevoorstel)?

De brief, met eventuele bijlagen, kan na akkoord van de portefeuillehouder, naar Collegeproces@beverwijk.nl gemaild worden uiterlijk woensdag 04 januari 2023 voor 12.00 uur, voor agendering B&W-vergadering van 10 januari 2023.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Medewerker collegeproces
Team concern control, gemeente Beverwijk
[REDACTED] / collegeproces@beverwijk.nl
Postbus 450, [REDACTED] BEVERWIJK
Aanwezig: ma t/m do

gemeente
beverwijk



Van [REDACTED]

Verzonden: donderdag 8 december 2022 10:27

Aan: Collegeproces <collegeproces@beverwijk.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: FW: Artikel 41 aangepast

Goedemorgen collega's,

Willen jullie bijgevoegde artikel 41 vragen in procedure brengen?

Alvast dank!

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Raadsgriffie
kamer 2.09, tst. 6574
Gsm [REDACTED]

Beverwijk, 6 december 2022

**Behoud de woonwagenstandplaatsen, laat de reiziger niet uitsterven.
Oproep en vragen tot bescherming van de woonwagencultuur en –identiteit in Beverwijk.**

Hierbij verzoek ik u onderstaande vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde over “Geluidsoverlast woonwagenstandplaats [REDACTED] door padelbanen DEM tennis VIII” door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders.

Woonwagenstandplaats [REDACTED] is een 33 zielen tellende etnische traditionele minderheidsgemeenschap die woont in familieverband. De overheid heeft een positieve verplichting om deze cultuur te beschermen en het woonwagenleven te faciliteren. Al in mei 2017 constateerde de Nationale Ombudsman dat de overheid niet de mensenrechten van woonwagenbewoners centraal stelt. De aandacht voor de behoeften van woonwagenbewoners is niet vrijblijvend maar heeft een mensenrechtelijke basis.

Dinsdag 29 november j.l. stond er in het Noord-Hollands Dagblad een artikel over Tennisclub Uitgeest. Hierin stond geschreven dat omwonenden al vier jaar lang kampen met geluidsoverlast van Tennisvereniging Uitgeest sinds de ingebruikname van de padelbanen. De vergunning is evenals bij tennisvereniging DEM afgegeven door de Omgevingsdienst IJmond (ODIJ). In de afgegeven vergunning voor tennisvereniging DEM stond door de ODIJ beschreven dat er geen geluidsklachten uit de buurt te verwachten waren.

Dit brengt mij tot de volgende vragen;

1. Heeft het college een verklaring waarom de ODIJ gesuggereerd heeft dat er geen geluidsklachten verwacht zouden worden vanaf de woonwagenstandplaats [REDACTED] Zo nee, waarom niet?
2. Is het college van mening met ondergetekende dat bij het participatietraject, de vergunningverlening en het niet respecteren van het woon- en leefklimaat

van de bewoners van de [REDACTED] woonwagenstandplaats sprake is van institutioneel racisme? Zo nee, waarom niet?

Aangezien er dus al een tennisvereniging(Uitgeest) was met padelbanen die ernstige geluidsklachten veroorzaakte waarvoor de ODIJ het vergunningentraject heeft verzorgd en de handhaving nog steeds doet kan nu geconcludeerd worden dat de ODIJ beter had moeten weten.

3. Is het college van mening dat de ODIJ gehandeld heeft zoals bedoeld in de Algemene Wet Gelijke Behandeling? Zo ja, hoe verklaart u dit?

Pok pok pok, en ga zo maar door. Vanaf 1 november is hier na 20:00 uur, na een gerechtelijke uitspraak van de voorzieningenrechter, een einde aangekomen.

Zelf heb ik een klein onderzoekje uitgevoerd. Ik heb een vergunning aanvraag gedaan voor twee padelbanen en een tennisbaan. Insteek was of bij de vergunningaanvraag als uitkomst een akoestisch onderzoek overlegd diende te worden. Dit was het geval. Het onderzoekje heb ik twee keer herhaald. Ik heb geprobeerd of het mogelijk was om zonder akoestisch rapport een vergunning te kunnen krijgen. Dit was niet mogelijk.

4. Waarom heeft het college, als vergunningverlener en handhaver, niet besloten dat er een akoestisch onderzoek werd overlegd door DEM tennis bij het aanvragen van de vergunning voor de aanleg van de twee padelbanen en de tennisbaan?

Ook heb ik contact opgenomen met vier verschillende tennisverenigingen die de afgelopen jaren hebben uitgebreid met padelbanen. Twee van deze tennisverenigingen zijn in een gemeente gesitueerd die aangesloten zijn bij de ODIJ voor wat betreft de vergunningverlening. Alle vier de tennisverenigingen hebben aangegeven aan mij dat zij bij de vergunningaanvraag een akoestisch rapport dienden te overleggen.

5. Heeft het college een verklaring waarom gebruik is gemaakt van de versie uit 2009 "Handreiking bedrijven en milieuzoneringen" in plaats van de recentere versie uit 2019 "Milieuzonering nieuwe stijl"? Zo nee, waarom niet?

6. Kan het college een zorgvuldige onderbouwing geven waarom door middel van zogenaamde functiemenging een stap is gemaakt van 50 meter afstand naar 30 meter afstand? Zo nee, waarom niet?

Afgelopen woensdag was er een hoorzitting inzake “Bezwaar DEM tegen de hoogte van de opgelegde last onder dwangsom van de ODIJ”. Dit punt is (vanzelfsprekend) niet aan de orde geweest. Wel is gesproken door DEM over een voorstel om terug te gaan naar de oorspronkelijke situatie zoals de vergunning was afgegeven. Namelijk 2 padelbanen. In al mijn eerdere vragen aan uw college had ik meerdere malen al aangegeven dat er geen concreet zicht op legalisatie is. Dit besef lijkt nu langzaam door te dringen bij tennisvereniging DEM. Ik citeer;

DEM heeft namelijk recent informatie gekregen waaruit blijkt dat er geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe of gewijzigde feiten en omstandigheden ligt een wijziging in de rede.



DEM doet los van de vraag of een norm wordt overschreden nogmaals een dringend beroep op college en de OD om ook naar het belang van DEM te kijken. DEM heeft een vergunning gekregen voor de bouw van de padelbanen waarbij het college en OD reeds een gemotiveerde positieve afweging hebben gemaakt ter zake van geluid. DEM, die altijd te goeder trouw heeft gehandeld, werkt aan een permanente oplossing maar het is niet redelijk om hangende die oplossing rigoureus te handelen.

De afgegeven vergunning door de ODIJ in opdracht van de gemeente zonder het bijgeleverde akoestische rapport door DEM lijkt de tennisvereniging nu parten te gaan spelen in deze kwestie. Eerder kan gedacht worden aan, net als tennisvereniging Uitgeest, het verhuizen van de tennisvereniging indien DEM tennis padel wilt blijven aanbieden aan haar leden zonder dat er een geluidsmuur is gerealiseerd. Negen maanden na het in gebruik nemen van de padelbanen is deze er namelijk nog steeds niet. Waarschijnlijk komt deze muur er ook niet want er moet gegraven worden in archeologische grond.

7. Kan het college aangeven wat het financiële risico is dat de gemeente Beverwijk loopt indien DEM tennis besluit om te gaan verhuizen? Zo nee, waarom niet?

De aanvrager van een garantstelling heeft de plicht om alle relevante informatie op een actieve wijze te communiceren naar de gemeente. Hierbij valt te denken aan de verandering van de bestemming. In het geval van DEM tennis van twee padelbanen, tennisbaan en een geluidsmuur naar drie padelbanen zonder geluidsmuur. Ook het verhuren van een onroerend goed valt hieronder evenals het verzwaren van dit goed met het recht van een tweede hypotheek.

8. Is het college op de hoogte dat bij een verandering van bestemming waarvoor de garantstelling is verleend, de garantstelling vervalt? Zo nee, waarom niet?
9. Is het college op de hoogte gebracht door DEM tennis hoe zij hun geluidsmuur wil gaan financieren. Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe denkt DEM tennis dit te kunnen financieren met in het achterhoofd houdende het verzwaren van dit goed met een tweede hypotheek?


Raadslid fractie 

P.S. De gemeente is de vergunningverlener en de handhaver. Er is sprake van een overtreding bij tennisvereniging DEM, geen concreet zicht op legalisatie en handhaving is niet onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. Bij een geconstateerde overtreding heeft het bevoegd bestuursorgaan de verplichting om handhavend op te treden.