

d.d. 19 APR. 2023

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
t.a.v. de voorzieningenrechter

Heemskerk, : 19 april 2023
Onderwerp : beroep + verzoek om voorlopige voorziening
Ons kenmerk : 373

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (LTC DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen, beroep in te stellen tegen bijgevoegd besluit op bezwaar (**bijlage 1**), en u te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen onder vergoeding van kosten uit juridische bijstand in bezwaar en beroep en uit het opmaken van deskundigenrapporten. Eerder heeft u zich over deze kwestie gebogen in de zaak met kenmerk HAA 22 /4733, HAA 22 / 5179, en HAA 22/06320. LTC DEM verwijst voor wat betreft stukken en machtiging naar deze dossiers.

2 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beverwijk heeft het bezwaar ongegrond verklaard tegen het besluit waarbij LTC DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken. LTC DEM heeft – dat hoeft nauwelijks uitleg - groot belang bij snelle heropening van de banen. Overigens heeft LTC DEM eind december hangende bezwaar al een derde verzoek om voorlopige voorziening gedaan, met kenmerk HAA 22/06320. Dit verzoek is afgeblazen omdat het college LTC DEM ten tweede male op het verkeerde been had gezet, nu door te suggereren dat eind januari 2023 een besluit op bezwaar zou worden genomen. Uiteindelijk is het advies van de bezwarencommissie door het college pas op 6 april 2023 genomen. Reden waarom LTC DEM vraagt om onderhavig verzoek tot schorsing van het besluit met extra grote spoed op te pakken.

Verzoek om voorlopige voorziening

3 LTC DEM heeft zoals gezegd bijna 7 maanden moeten wachten op een besluit op het bezwaar en heeft vanzelfsprekend een groot spoedeisend belang bij snelle heropening van de padelbanen. Een groot deel van de leden kan nu immers niet padellen. Lessen kunnen niet doorgaan en avondcompetities moeten worden afgelast. Ook de baromzet loopt terug. LTC DEM wijst er op dat schorsing in de rede ligt omdat de ongewijzigde last onder dwangsom 1) te verstrekkend is en 2) niet is gebaseerd op metingen maar 3) is gebaseerd op slechts een akoestisch rapport, 4) waarvan inmiddels ook nog eens vaststaat dat daarin wordt uitgegaan van te zware normen en 5) de last is gebaseerd op een evident onjuiste afweging van belangen.

4 Het initieel ingebrachte akoestisch rapport was vooral opgesteld ter beantwoording van de vraag welke geluidsmuur geplaatst zou moeten worden. Dit rapport ging uit van de zwaarst denkbare geluidbelasting waarbij vooral professionele spelers op de vereniging padellen. Die maken veel meer geluid dan beginnende en

RECHTMAAT

JURISTEN

recreatieve spelers. Bovendien was in het rapport uitgegaan van een onjuiste ondergrond (gravel in plaats van dempend kunstgras) en een maximale baanbezetting, ook van tennis. Maar die baanbezetting geldt natuurlijk niet voor de herfst- en winterperiode (die op het moment van het nemen van het besluit in primo voor de deur stond). Het college heeft al deze argumenten niet betrokken in de bezwaarprocedure.

5 Zoals de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 6 april 2023 jl (**ECLI:NL:RVS:2023:1375**) terecht heeft uitgesproken dient het college zelf (meerdere) metingen te verrichten. Handhavend optreden op basis van een rapport is onrechtmatig, het besluit op bezwaar kan reeds daarom niet in stand blijven en het besluit dient direct geschorst te worden. Overigens heeft ODIJ wel eenmaal een indicatieve meting verricht en daaruit bleek dat zelfs met stemgeluid erbij niet of nauwelijks sprake was van een overschrijding van geluidsnormen. Dit onderzoek hield ODIJ lang onder de pet terwijl het wel beschikbaar was; ook op de zitting van de voorzieningenrechter van 27 september 2023 (HAA 22/4733) was het rapport al beschikbaar, maar werd het niet overgelegd. Daarna heeft ODIJ het onderzoek niet willen verstrekken omdat het 'slechts' indicatief zou zijn. LTC DEM vindt dit niet zorgvuldig.

6 LTC DEM heeft overigens ook bij herhaling om het laten doen van meerdere metingen gevraagd, maar deze verzoeken zijn aan dovemans oren besteed. Het opstellen van een akoestisch rapport zoals LTC DEM heeft gedaan, kan natuurlijk behulpzaam zijn, maar is natuurlijk vooral bedoeld in de situatie dat padelbanen nog gebouwd moeten worden. Maar de padelbanen zijn er nu eenmaal al, nota bene op basis van een UOV-omgevingsvergunning mét Ruimtelijke Onderbouwing, belangenafweging, en een akoestisch akkoord van het college én de Omgevingsdienst.

7 Reeds daarom ligt het besluit in primo en op bezwaar gereed voor vernietiging en/of schorsing. Meten is immers weten.

8 Daarnaast geldt dat het besluit om alle padelbanen te sluiten na 20.00 uur per definitie te verstrekken is. Hooguit zou het college LTC DEM kunnen gelasten de overschrijding van de geluidsnormen te beëindigen en beëindigd te houden door te voldoen aan de geluidsnormen in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Waarbij LTC DEM zich dan primair op het standpunt stelt dat de overschrijding voor wat betreft tennis gezien kan worden als een 'rechtens verkregen niveau', en het alleen zou moeten gaan om de gevels van de twee klagers. Hoe LTC DEM voldoet, is aan LTC DEM zelf. LTC DEM zou er bijvoorbeeld voor moeten kunnen kiezen om de tennisbanen te sluiten in de avond als bijvoorbeeld de behoefte bestaat een padeltoernooi te organiseren of als er vrijdagavond padelcompetitie is. De last onder dwangsom houdt echter een verbod in sec op het gebruik van de padelbanen in de avonduren.

9 LTC DEM - die niet gehoord is voorafgaand aan de last en is overvallen door de last onder dwangsom - heeft zelf al vrij snel als tussenoplossing en in afwachting van de dit jaar nog te plaatsen geluidsmuur geopperd om de oefenkooi, de bij de woningen gelegen padelbaan én een of enkele tennisbanen te sluiten en/of in de avonduren de gevorderde padelspelers te weren (dat laatste kan zeer veel DbA schelen). LTC DEM heeft veel kosten gemaakt om aan de hand van akoestische

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

rapporten aan te tonen dat er dan geen overschrijding meer is van geluidsnormen c.q. dat er niet meer geluid is dan in de oude 'tennissituatie' en waar nooit klachten op zijn gekomen. Ook heeft LTC DEM succesvol uiteengezet dat het eerste rapport uitging van een te zwart scenario. In heroverweging is hier niet naar gekeken. LTC DEM voegt als **bijlage 2 en 3** bij de eerdere verzoeken om voorlopige voorziening waarin uiteengezet is hoe (theoretisch) aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Bij deze stukken vindt u ook de verklaring van ODIJ dat er helemaal geen overschrijding is van de geluidsnormen.

10 De tussenoplossing is— in afwachting van de dit jaar nog te realiseren permanente oplossing een bepaald redelijke oplossing waarbij naar alle belangen wordt gekeken. Het is voor iedereen tijdelijk een beetje geven en nemen.

11 Het college en de omgevingsdienst hadden in eerste instantie in oktober/november 2022 ook toegezegd dat er vanwege de voornoemde voorgestelde flankerende maatregelen twee padelbanen open mochten in de avonduren, - waarna LTC DEM het (tweede) verzoek om voorlopige voorziening introk (HAA 22 / 5179)¹ - maar tot stomme verbazing van LTC DEM werd op 30 november 2022 op de zitting van de bezwarencommissie vervolgens letterlijk vanuit het niets achteloos medegedeeld door het college dat dan alle tennisbanen niet mogen worden gebruikt. Dit gaat het gezond verstand te boven.

12 LTC DEM wijst erop dat:

A Door het voorstel van LTC DEM om 1 padelbaan gesloten te houden - tot het geluidsscherm staat - er **geen** overschrijding is van een geluidsnorm op de gevel van de verzoekers om handhaving;

B De overschrijding die er dan nog wel is, op een gevel is van een andere verderop gelegen woning van een omwonende, die geen klacht heeft ingediend en dat deze overschrijding gelijk is aan of zelfs lager is dan de bestaande situatie (zonder padelbanen);

C Als al handhavend opgetreden zou kunnen worden vanwege de overschrijding op 'die' gevel (indachtig het rechte niveau / rechtsverwerking), dan is het zeer onredelijk om dat nu te doen. Temeer daar het college zelf expliciet heeft aangegeven dat 'geen nieuws goed nieuws is', en dat uitsluitend wordt opgetreden bij klachten omdat bij ambtshalve handhaving alle sportparken in de IJmond direct gesloten zouden moeten worden (zie ook het verslag van de bezwarencommissie). Het is dan ook in strijd met de eigen gedragslijn om handhavend op te treden als er geen klacht is ingediend door de betreffende bewoner en zeker in geval de situatie al sinds jaar en dag zo is.

13 LTC DEM verzoekt u daarom om bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat het college van burgemeester en wethouders van Beverwijk een nieuw besluit neemt op het bezwaarschrift en hangende deze besluitvorming het handhavingsbesluit schorst. LTC DEM biedt (onverplicht) aan om hangende de geluidsonderzoeken de oefenkooi, en de dichtst bij de woningen gelegen padelbaan na 20 uur gesloten te houden. Dat sluit dan ook aan bij het gedoogverzoek dat LTC DEM heeft ingediend (**bijlage 4**). Uit dit verzoek moge ook nog eens goed de belangen van

¹ Op het verzoek om proceskostenvergoeding is nog geen reactie gekomen

LTC DEM naar voren komen en de inspanning die LTC DEM zich getroost om dit jaar nog een geluidsscherm te plaatsen. Waarna het geluid zelfs ver onder de norm komt te liggen

Belangenafweging

14 Na de geluidsmetingen dient vervolgens in volwaardige heroverweging een eerlijke en goede afweging van belangen plaats te vinden. Want ook die ontbreekt in het besluit op bezwaar. Ook bij overschrijding van geluidsnormen (op de gevels van de verzoekers om handhaving) is het niet redelijk om onverkort te handhaven zeker nu er altijd al een overschrijding is geweest door het spelen van tennis en er een concreet zicht is op legalisatie. LTC DEM had in bezwaar zeer veel argumenten en belangen aangevoerd die nauwelijks toelichting behoeven. LTC DEM is een vereniging en leden betalen contributie om gebruik te maken van faciliteiten die nu gesloten zijn. Leden willen kunnen sporten en na afloop – in vereniging en in saamhorigheid – samen kunnen komen. Zij worden dus in hun belang geraakt. Daarbij is sporten gezond. Dat blijkt in ieder geval wél uit RIVM onderzoeken. En de gemeente heeft hiervoor beleid geformuleerd en wil sporten stimuleren.

15 LTC DEM komt op voor het belang van deze leden, maar het college beschouwt LTC DEM alleen als een bedrijf en weegt alleen het financieel belang kennelijk. Dat natuurlijk wel óók meespeelt. Er is een pachter, en een padelleraar die het door de avondsluiting zwaar te verduren hebben. En als leden opzeggen of hun geld terug willen dan wordt de club inderdaad in het financieel belang geraakt. Verder doet LTC DEM mee aan avondcompetities die nu moeten worden afgelast. LTC DEM gaat een zeer duur geluidsscherm plaatsen, heeft contributiegelden nodig en kan het zich niet permitteren als leden hun lidmaatschap opzeggen (wat helaas wel al gebeurt).

16 Het college heeft tot grote verbazing van LTC DEM in heroverweging alleen gesteld dat LTC DEM slechts een bedrijfseconomisch belang zou hebben en dat LTC DEM niet aangetoond zou hebben dat sluiting desastreuze gevolgen zou hebben. Alle andere belangen zijn niet meegewogen. Dat LTC DEM wordt aangewreven dat het niet zou hebben aangetoond dat het te zwaar in het financiële belang wordt geraakt, stemt ook verdrietig. LTC DEM is niet gehoord voorafgaand aan de last, en is vervolgens in een bezwaar een worst voorgehouden door heropening van de banen in het vooruitzicht te stellen. LTC DEM, gewoon een vereniging, heeft duizenden euro's aan onderzoekskosten gemaakt en heeft zich geconcentreerd op een oplossing.

17 Daarbij weet het college van B&W juist zeer goed hoe de financiële situatie is van de club. De gemeente heeft zelfs financieel borg moeten staan om de bouw van de banen mogelijk te kunnen maken. <https://beverwijk.groenlinks.nl/nieuws/dem-tennis-verkrijgt-borgstelling-van-de-gemeente-beverwijk>

18 Aan de andere kant is het belang van de omwonenden zonder enige onderbouwing of serieus naar de klachten te kijken wel heel groot gemaakt. Terwijl er maar twee klagers zijn waarvan één zo ver van de banen afzit dat daar per definitie geen overschrijding is van geluidsnormen. Het belang van omwonenden wordt geduid door te verwijzen naar een onderzoek van het RIVM waaruit zou blijken dat langdurige blootstelling aan geluidsoverlast zou leiden tot hart- en vaatziekten. Dat geluid en geluidsoverlast ongetwijfeld onprettig is, is duidelijk.

19 Gezien de korte termijn waar het om gaat en de hoogte van de geluidbelasting is niet aannemelijk dat het padelspel hart- en vaatziekten geeft. In een RIVM rapport dat LTC DEM vond op internet en waar mogelijk op wordt gedomd wordt aangegeven dat deze effecten alleen bij langdurige (lees jaren) belastingen en bij hoge geluidbelastingen plaats kunnen vinden. In dit geval wordt in de woningen voldaan aan de binnennorm van 35 dB(A) etmaalwaarde. Hiermee wordt voldaan aan een goed woonklimaat.

20 De onderzoeken van het RIVM omvatten in hoofdzaak verkeerslawaaï, laagfrequent geluid en windturbine geluid in de nachtperiode (slaapverstoring). Van industriegeluid en specifiek padelgeluid is geen dosis-effect relatie bepaald door het RIVM. Verder moet worden opgemerkt dat het padelgeluid tot maximaal 23:00 uur aanwezig is. Van overmatige slaapverstoring is derhalve geen sprake. Geconcludeerd kan worden dat de aanname dat door het padelgeluid hart- en vaatziekte wordt veroorzaakt totaal niet is onderbouwd.

21 Net zo goed kan men betogen dat de paar honderd niet sportende leden van LTC DEM nu klachten krijgen en hart- en vaatziekten, want uit onderzoek van het RIVM blijkt natuurlijk ook wel dat niet sporten ongezond is. Daarbij blijkt uit de klachten van de twee klagers dat het ook vooral gaat om overlast die wordt ervaren bij het buitenszijn. Maar geluidsnormen bieden daar sowieso geen bescherming tegen. Nogmaals LTC DEM wil klachten hiermee niet bagatelliseren, maar vindt dat de belangenafweging nu wel heel onredelijk en onzorgvuldig uitpakt.

22 Ergo, ook gezien de evident onredelijke belangenafweging waarbij volledig voorbij is gegaan aan de belangen van LTC DEM, waarbij alleen is verwezen naar één onderzoek van het RIVM, en waarbij niet is gekeken naar de geboden redelijke tussenoplossingen, ligt schorsing van het besluit in de rede.

Besluit in primo onrechtmatig / begunstigingstermijn

23 Verder merkt LTC DEM op dat de begunstigingstermijn sowieso veel te kort was gesteld zodat het college reeds daarom in de bob de onrechtmatigheid van het besluit in primo vast had moeten stellen; die onrechtmatigheid staat gewoon vast. De voorzieningenrechter heeft al overwogen dat het college LTC DEM niet kon overvallen met de last onder dwangsom zonder rekening te houden met de actuele belangen van LTC DEM zoals de lopende landelijke competitie. Het college heeft niet uitgelegd waarom deze overweging van de voorzieningenrechter onjuist zou zijn. Alleen daarom al dient het besluit op bezwaar herroepen te worden en komt LTC DEM in aanmerking voor een vergoeding van proceskosten in bezwaar en beroep. Procesbelang blijft hier vanwege het verzoek om proceskostenvergoeding aanwezig.

24 Voor het overige verwijst LTC DEM naar het eerder ingebrachte verzoek om voorlopige voorziening dat óók in bezwaar is ingebracht en die het college en bezwarencommissie niet in de heroverweging hebben betrokken. Óók dat is een gebrek in de besluitvorming.

25 Het verbaast LTC DEM overigens dat twee wethouders continue betrokken zijn geweest bij het politiek gevoelige besluitvormingsproces – waar zelfs raadsleden

RECHTMAAT


JURISTEN

zich in mengen - maar dat dat het besluit zelf – met een aangepaste motivering - in mandaat is genomen. Client meent dat het besluit op bezwaar onbevoegd is genomen en ook niet goed is voorbereid.

Conclusie

26 LTC DEM verzoekt u om het verzoek om voorlopige voorziening toe te wijzen onder vergoeding van proceskosten, en / of het beroep direct gegrond te verklaren en het besluit op bezwaar en in primo te herroepen onder vergoeding van proceskosten in bezwaar en beroep en terugbetaling van griffierechten.

Hoogachtend


gemachtigde

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

RECHTMAAT

JURISTEN

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Heemskerk. : 15 oktober 2022
Onderwerp : verzoek wijziging vovo / 8:87, eerste lid, van de Awb
Ons kenmerk : 373 (uw kenmerk: OUD HAA 22/ 4733)

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen en bezwaar te maken tegen een d.d. 21 september 2022 opgelegde last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224. DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken.

2 U heeft op 30 september uitspraak gedaan op het verzoek van DEM om een voorlopige voorziening te treffen. U heeft bepaald dat met ingang van 1 november 2022 de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 uur en 07:00 uur geen padel gespeeld mag worden.

4 Op grond van artikel 8:87, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening opheffen of wijzigen. DEM vraagt u de voorziening te wijzigen onder vergoeding van proceskosten en te bepalen dat DEM tot 6 weken na besluit op bezwaar tot 23.00 uur padel mag spelen op twee banen (en tot 20.00 uur op drie banen). Voor de stukken verwijst DEM naar het dossier met HAA 22/ 4733.

4 DEM heeft namelijk recent informatie gekregen waaruit blijkt dat er geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe of gewijzigde feiten en omstandigheden ligt een wijziging in de rede. ODJmond heeft deze informatie onder de pet gehouden; sterker nog ODJmond heeft ter zitting verklaard dat er wel een overschrijding zou zijn geconstateerd.

5 DEM merkt daarbij op dat zij op 22 september 2022 is geconfronteerd met een direct werkende last onder dwangsom en dat zij daarom – zonder dat zij of uw rechtbank beschikte over een procesdossier - een eerste voorlopige voorziening moest aanvragen zonder kennis van alle stukken. Die stukken werden ondanks herhaald verzoek ook niet gegeven. Ook uw rechtbank beschikte niet over stukken.

6 DEM voegt achter dit wijzigingsverzoek

- a) **Productie 1** een e-mail van de ODJmond waaruit blijkt dat er geen overschrijding is van de geluidsnorm als er padel wordt gespeeld op twee banen (en de baan aan de kant van de omwonenden niet wordt bespeeld).
- b) **Productie 2** Een nieuw geluidsrapport waaruit blijkt dat er inderdaad geen geluidsnormen worden overschreden als er op twee banen padel wordt gespeeld (en de

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 233 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

baan aan de kant van de omwonenden niet wordt gespeeld.

7 Dat maakt het verbod om op geen één baan padel te spelen na 20.00 uur evident onrechtmatig. Nu uit de nieuwe informatie blijkt dat er geen sprake is van een overtreding als op twee banen padel wordt gespeeld na 20.00 uur verzoekt DEM u de voorziening aldus te wijzigen. DEM heeft **groot belang** want in de avonduren worden padellessen gegeven die zich uiteraard niet laten verplaatsen. Het zou de padelleraar brodeloos maken. Verder gaat de wintercompetitie van start en ook deze laat zich - in tegenstelling tot wat de voorzieningenrechter veronderstelde - niet verplaatsen naar een ander tijdstip. Het betreft hier geen interne competitie, maar een landelijke competitie tussen andere clubs. DEM zou zich uit moeten laten schrijven bij de nationale padelbond, wat tot boetes zal leiden. DEM had zich overigens al ingeschreven voor de competitie voordat de last onder dwangsom werd ontvangen.

Omissies in de uitspraak van 30 september 2022

8 In tegenstelling tot wat de voorzieningenrechter stelt in r.o. 3.6 in de uitspraak van 30 september 2022 (HAA 22/ 4733) heeft de voorzitter van DEM niet ter zitting erkend dat voor de ontvangst van de handhavingsverzoeken van 5 en 12 september 2022 verschillende klachten zijn ontvangen van omwonenden over geluidsoverlast door padel. De voorzitter heeft aangegeven dat de gesprekken uitsluitend over het parkeren gingen. En terzijde benoemde klachten over geluid gingen uitsluitend over feestjes en vertrekkende (dronken) leden. Klachten die DEM zeer ter harte heeft genomen.

9 DEM wijst er voorts op dat er in tegenstelling tot wat ter zitting is beweerd door ODIJmond en de op de zitting aanwezige klager het gehele jaar geen enkele klacht is ingekomen bij DEM, ODIJmond, of het college. De verklaringen die de gemachtigden van ODIJmond hebben afgegeven stroken niet met de feiten, zo is uit een WOO-verzoek gebleken. Pas op 31 augustus 2022 is een eerste 'klacht' ontvangen.

10 Zonder het geluid van padel en klachten te willen bagatelliseren vraagt DEM zich verder af of de inmiddels ontvangen brieven van 5 en 12 september 2022 van omwonenden wel kwalificeren als officiële verzoeken om handhaving nu de brieven niet gezien kunnen worden als aanvragen in de zin van de Awb. Het zijn in ieder geval zeer summier ingevulde klachtenformulieren en niet duidelijk is welke overlast worden ervaren (en waar en wanneer). Uit één verzoek blijkt dat de overlast vooral de hele dag wordt ervaren. Terwijl er dan sowieso geen overtreding is. Op de zitting bij de voorzieningenrechter verklaarde klager voorts dat hij de ramen gesloten moet houden. DEM wijst erop dat de geluidsnormen worden gemeten aan de gesloten gevel end at het nu eenmaal een feit is dat omwonenden aan een groot sportcomplex wonen.

11 Verhinderdata zijn 17 t/m 21 oktober 2022, 25 en 27 oktober. 28 oktober heeft gemachtigde zitting om 10.00 uur (HAA/21-3546). Aansluitend zou deze zitting kunnen worden gehouden.

Hoogachtend,



Verstuurd vanaf mijn iPhone

PROUD 1

Op 26 sep. 2022 om 08:18 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Er is wel degelijk op alle 3 de banen gespeeld wij hebben hier bewijs van. Afgezien daarvan verzuimd u als od al vanaf mei te handhaven , toen immers hadden jullie al t akoestisch raport voor handen dit is een vorm van misleiding van u organisatie.

Om deze en andere relden heb ik inmiddels melding hiervan gemaakt bij de inspectie leefomgeving en transport. Ook het feit dat u blijkbaar op de hoogte bent van een rechtsgang van dem en niet de moeite neemt de partij diie de hinder van dit alles moet slikken op de hoogte stelt zegt al meer dan genoeg over uw dienst.

U dienst behelst niets anders dan dienstbaar opstellen in opdracht van de gemeente beverwijk. Wij wachten eea eventjes af en gaan dan zelf wel naar de rechter p.s u kunt dem vast inlichten hoor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 sep. 2022 om 07:13 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Ons besluit is opgeschort door de voorzieningenrechter. Dit houdt in dat het besluit op dit moment niet uitgevoerd hoeft te worden en wij niet kunnen handhaven op het opgelegde besluit.

Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd.

De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt.

Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er twee banen in gebruik zijn.

Met bovenstaande sluiten wij uw meldingen van 23, 24 en 25 september 2022 af.

Op uw verzoek om te meten in uw woning, het volgende:

Het Activiteitenbesluit geeft verschillende normen. Deze normen zijn op gevels en in- en aanpandige gebouwen.

Aangezien u niet in- of aanpandig woont, zijn deze normen niet van toepassing op uw situatie. Dit houdt in dat er bij u buiten op de gevel gemeten moet worden.

Omdat er geen onderscheid gemaakt wordt voor welk type woning, kunnen wij niet bij u in huis meten. De verkregen waarden zullen dan geen rechtskracht hebben.

Met vriendelijke groeten

[Redacted signature]

Medewerker Omgevingsrecht

Veiligheidsadviseur vervoer gevaarlijke stoffen over de weg

Werkdagen: ma - di - wo - do

 **odijmond**
OMGEVINGSDIENST IJMOND

Van: [Redacted]

Verzonden: zaterdag 24 september 2022 10:39

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Fwd: Verzoek tot handhaving padelbanen dem tennis beverwijk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

**ASP**

Akoestisch Adviesburo

Herman Heijermanslaan 81 1948 DK Beverwijk
Mobiel: 06 - 250 317 39 | email: info@aspa.nl
BTW-identificatienr. NL002065096B88
Gronr.: 4600817 K.v.K. Alkmaar nr.: 37085677

Prod 2

Tennisvereniging DEM
Spaarnestraat 1B
1946 AV Beverwijk

Datum : 11 oktober 2022
Contactpersoon : [REDACTED]
Kenmerk : 2022105v1.0 ADV IL Notitie openstelling Padelbanen avondperiode DEM Beverwijk
Onderwerp : Notitie openstelling padelbanen avondperiode n.a.v. uitspraak voorlopige voorziening

Bijlage : -

Geachte [REDACTED]

In de last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224 van 19 september 2022 is aangegeven dat om te kunnen voldoen aan de geluidnorm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) de 3 padelbanen uiterlijk om 20:00 uur moeten zijn gesloten.

In de uitspraak op voorlopige voorziening heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland bepaald dat tennisvereniging LTC DEM in Beverwijk haar drie padelbanen vanaf november tot uiterlijk 20:00 uur mag gebruiken. Op deze manier kan de tennisvereniging de landelijke competitie in oktober afmaken en komt binnen afzienbare tijd een einde aan geluidsoverlast die omwonenden in de avonden ervaren.

In de representatieve bedrijfssituatie zijn de 3 padelbanen echter gedurende de gehele avondperiode (tot 23:00 uur) in werking. Door tennisvereniging LTC DEM (hierna te noemen vereniging) is aangegeven dat het gebruik van de 3 padelbanen tot 20:00 uur de bedrijfsvoering te zeer beperkt. Om deze reden is verzocht te onderzoeken of het mogelijk is om bezettingsgraad van de 3 padelbanen in de avondperiode te verhogen zonder dat de door ODJmond in het dwangsombesluit gehanteerde geluidnormen voor LAr,LT wordt overschreden.

1. Voorwaarden Last onder dwangsom

In de last onder dwangsom is de volgende voorwaarde gesteld:

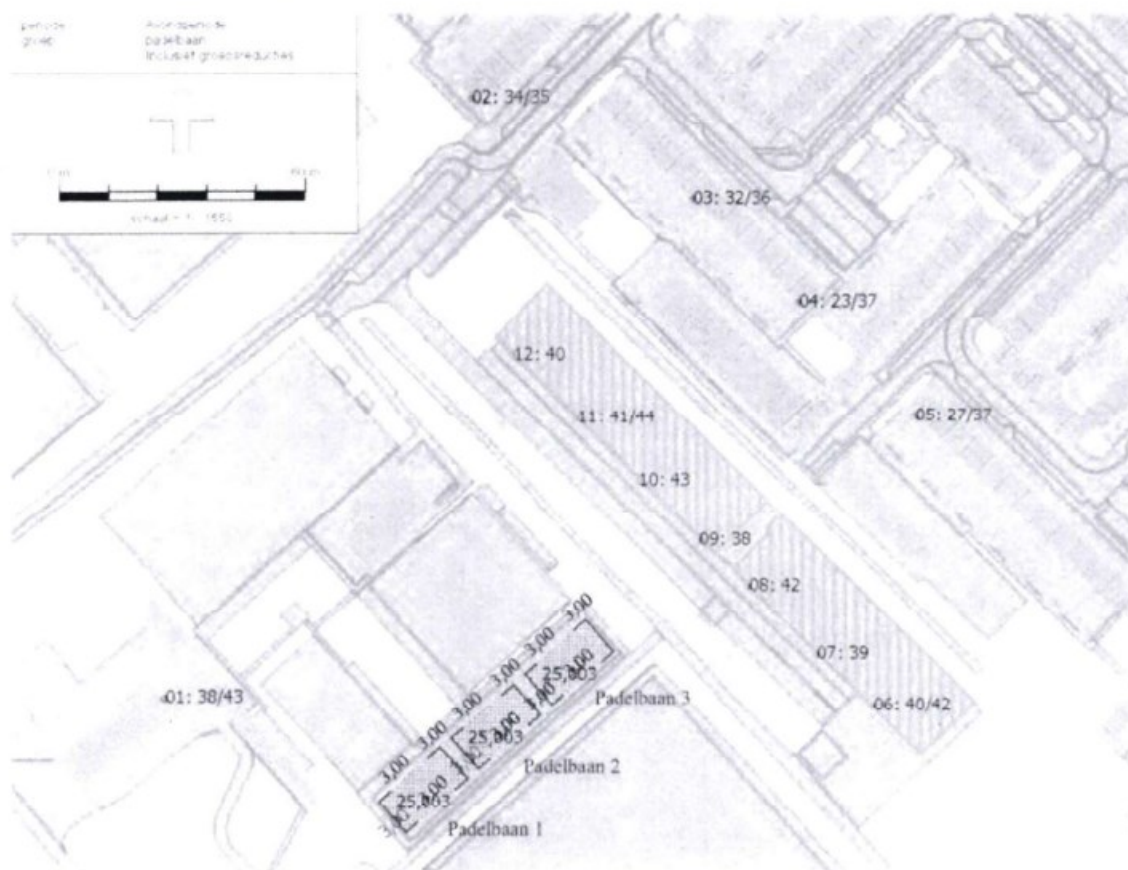
1. Wij gelasten u overtreding 1. overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten voornoemd, met betrekking tot overschrijding van de geluidsnormen door padelactiviteiten, te beëindigen en beëindigt te houden door te voldoen aan de geluidsnormen gesteld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 en 07:00 er geen padel gespeeld mag worden.

Uit het vorenstaande voorwaarde 1 blijkt dat de overschrijdingen als gevolg van padelactiviteiten moet worden beëindigd. Om dit te bereiken mogen de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt worden.

2. Berekening geluidbelasting padelactiviteiten tot 20:00 uur

De OD IJmond heeft op basis van het akoestisch onderzoek met kenmerk 2022105v1.1 IL TV DEM Beverwijk een aanvullende berekening (niet in ons bezit) uitgevoerd. Door de OD IJmond is ter zitting aangegeven dat uit deze aanvullende berekening blijkt dat in de maatgevende avondperiode aan een norm van 45 dB(A) kan worden voldaan indien de 3 padelbanen vanaf 20:00 zijn gesloten (bedrijfstijd 25%). Uit een naberekening door ASP is gebleken dat deze berekening van de OD IJmond correct is. De hoogste geluidbelasting vindt plaats op waarnepunt 11 op een beoordelingshoogte van 4,5 meter en bedraagt 44 dB(A) in de maatgevende avondperiode (zie figuur 2-1).

Figuur 2-1 Geluidbelasting padelactiviteiten avondperiode tot 20:00 uur conform voorschrift 1



4. Conclusie

Uit figuur 2-1 kan worden geconcludeerd dat de aanvullende berekening welke door de ODIJmond is uitgevoerd correct is. Indien de 3 padelbanen tot maximaal 20:00 geopend zijn (bezettingsgraad 25%) wordt voldaan aan de norm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode.

Door het aanpassen van het bronvermogen van het padellen aan de werkelijke situatie (100 % amateurspelers padel) kan de bezettingsgraad worden verhoogd tot 90% op de padelbanen 2 en 3 en 12,5 % op padelbaan 1 zonder dat de geluidnorm voor LAr,LT van 45 dB(A) in de maatgevende avondperiode wordt overschreden (figuur 3-1).

Gezien het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat voorwaarde 1 van de last onder dwangsom onnodig beperkend is voor de vereniging en op dit punt moet worden aangepast.

Met vriendelijke groet,

ASP Akoestisch Adviesburo



Herman Heijermanslaan 81

1948 DK Beverwijk
ING NL76INGB0004600817
KvK Alkmaar nr. 37085677
B.T.W. nr. NL1845.01.118B.01

Bijlage 1 Berekeningsresultaten

Resultaten figuur 2-1 padelactiviteiten avondperiode tot 20:00 uur conform voorschrift 1

Koppert	Realisatiefase 1
Model	1. Bouwjaar: 2000-2001, 2. Bouwjaar: 2002-2003, 3. Bouwjaar: 2004-2005, 4. Bouwjaar: 2006-2007, 5. Bouwjaar: 2008-2009, 6. Bouwjaar: 2010-2011, 7. Bouwjaar: 2012-2013, 8. Bouwjaar: 2014-2015, 9. Bouwjaar: 2016-2017, 10. Bouwjaar: 2018-2019, 11. Bouwjaar: 2020-2021, 12. Bouwjaar: 2022-2023, 13. Bouwjaar: 2024-2025, 14. Bouwjaar: 2026-2027, 15. Bouwjaar: 2028-2029, 16. Bouwjaar: 2030-2031, 17. Bouwjaar: 2032-2033, 18. Bouwjaar: 2034-2035, 19. Bouwjaar: 2036-2037, 20. Bouwjaar: 2038-2039, 21. Bouwjaar: 2040-2041, 22. Bouwjaar: 2042-2043, 23. Bouwjaar: 2044-2045, 24. Bouwjaar: 2046-2047, 25. Bouwjaar: 2048-2049, 26. Bouwjaar: 2050-2051, 27. Bouwjaar: 2052-2053, 28. Bouwjaar: 2054-2055, 29. Bouwjaar: 2056-2057, 30. Bouwjaar: 2058-2059, 31. Bouwjaar: 2060-2061, 32. Bouwjaar: 2062-2063, 33. Bouwjaar: 2064-2065, 34. Bouwjaar: 2066-2067, 35. Bouwjaar: 2068-2069, 36. Bouwjaar: 2070-2071, 37. Bouwjaar: 2072-2073, 38. Bouwjaar: 2074-2075, 39. Bouwjaar: 2076-2077, 40. Bouwjaar: 2078-2079, 41. Bouwjaar: 2080-2081, 42. Bouwjaar: 2082-2083, 43. Bouwjaar: 2084-2085, 44. Bouwjaar: 2086-2087, 45. Bouwjaar: 2088-2089, 46. Bouwjaar: 2090-2091, 47. Bouwjaar: 2092-2093, 48. Bouwjaar: 2094-2095, 49. Bouwjaar: 2096-2097, 50. Bouwjaar: 2098-2099, 51. Bouwjaar: 2100-2101, 52. Bouwjaar: 2102-2103, 53. Bouwjaar: 2104-2105, 54. Bouwjaar: 2106-2107, 55. Bouwjaar: 2108-2109, 56. Bouwjaar: 2110-2111, 57. Bouwjaar: 2112-2113, 58. Bouwjaar: 2114-2115, 59. Bouwjaar: 2116-2117, 60. Bouwjaar: 2118-2119, 61. Bouwjaar: 2120-2121, 62. Bouwjaar: 2122-2123, 63. Bouwjaar: 2124-2125, 64. Bouwjaar: 2126-2127, 65. Bouwjaar: 2128-2129, 66. Bouwjaar: 2130-2131, 67. Bouwjaar: 2132-2133, 68. Bouwjaar: 2134-2135, 69. Bouwjaar: 2136-2137, 70. Bouwjaar: 2138-2139, 71. Bouwjaar: 2140-2141, 72. Bouwjaar: 2142-2143, 73. Bouwjaar: 2144-2145, 74. Bouwjaar: 2146-2147, 75. Bouwjaar: 2148-2149, 76. Bouwjaar: 2150-2151, 77. Bouwjaar: 2152-2153, 78. Bouwjaar: 2154-2155, 79. Bouwjaar: 2156-2157, 80. Bouwjaar: 2158-2159, 81. Bouwjaar: 2160-2161, 82. Bouwjaar: 2162-2163, 83. Bouwjaar: 2164-2165, 84. Bouwjaar: 2166-2167, 85. Bouwjaar: 2168-2169, 86. Bouwjaar: 2170-2171, 87. Bouwjaar: 2172-2173, 88. Bouwjaar: 2174-2175, 89. Bouwjaar: 2176-2177, 90. Bouwjaar: 2178-2179, 91. Bouwjaar: 2180-2181, 92. Bouwjaar: 2182-2183, 93. Bouwjaar: 2184-2185, 94. Bouwjaar: 2186-2187, 95. Bouwjaar: 2188-2189, 96. Bouwjaar: 2190-2191, 97. Bouwjaar: 2192-2193, 98. Bouwjaar: 2194-2195, 99. Bouwjaar: 2196-2197, 100. Bouwjaar: 2198-2199, 101. Bouwjaar: 2200-2201, 102. Bouwjaar: 2202-2203, 103. Bouwjaar: 2204-2205, 104. Bouwjaar: 2206-2207, 105. Bouwjaar: 2208-2209, 106. Bouwjaar: 2210-2211, 107. Bouwjaar: 2212-2213, 108. Bouwjaar: 2214-2215, 109. Bouwjaar: 2216-2217, 110. Bouwjaar: 2218-2219, 111. Bouwjaar: 2220-2221, 112. Bouwjaar: 2222-2223, 113. Bouwjaar: 2224-2225, 114. Bouwjaar: 2226-2227, 115. Bouwjaar: 2228-2229, 116. Bouwjaar: 2230-2231, 117. Bouwjaar: 2232-2233, 118. Bouwjaar: 2234-2235, 119. Bouwjaar: 2236-2237, 120. Bouwjaar: 2238-2239, 121. Bouwjaar: 2240-2241, 122. Bouwjaar: 2242-2243, 123. Bouwjaar: 2244-2245, 124. Bouwjaar: 2246-2247, 125. Bouwjaar: 2248-2249, 126. Bouwjaar: 2250-2251, 127. Bouwjaar: 2252-2253, 128. Bouwjaar: 2254-2255, 129. Bouwjaar: 2256-2257, 130. Bouwjaar: 2258-2259, 131. Bouwjaar: 2260-2261, 132. Bouwjaar: 2262-2263, 133. Bouwjaar: 2264-2265, 134. Bouwjaar: 2266-2267, 135. Bouwjaar: 2268-2269, 136. Bouwjaar: 2270-2271, 137. Bouwjaar: 2272-2273, 138. Bouwjaar: 2274-2275, 139. Bouwjaar: 2276-2277, 140. Bouwjaar: 2278-2279, 141. Bouwjaar: 2280-2281, 142. Bouwjaar: 2282-2283, 143. Bouwjaar: 2284-2285, 144. Bouwjaar: 2286-2287, 145. Bouwjaar: 2288-2289, 146. Bouwjaar: 2290-2291, 147. Bouwjaar: 2292-2293, 148. Bouwjaar: 2294-2295, 149. Bouwjaar: 2296-2297, 150. Bouwjaar: 2298-2299, 151. Bouwjaar: 2300-2301, 152. Bouwjaar: 2302-2303, 153. Bouwjaar: 2304-2305, 154. Bouwjaar: 2306-2307, 155. Bouwjaar: 2308-2309, 156. Bouwjaar: 2310-2311, 157. Bouwjaar: 2312-2313, 158. Bouwjaar: 2314-2315, 159. Bouwjaar: 2316-2317, 160. Bouwjaar: 2318-2319, 161. Bouwjaar: 2320-2321, 162. Bouwjaar: 2322-2323, 163. Bouwjaar: 2324-2325, 164. Bouwjaar: 2326-2327, 165. Bouwjaar: 2328-2329, 166. Bouwjaar: 2330-2331, 167. Bouwjaar: 2332-2333, 168. Bouwjaar: 2334-2335, 169. Bouwjaar: 2336-2337, 170. Bouwjaar: 2338-2339, 171. Bouwjaar: 2340-2341, 172. Bouwjaar: 2342-2343, 173. Bouwjaar: 2344-2345, 174. Bouwjaar: 2346-2347, 175. Bouwjaar: 2348-2349, 176. Bouwjaar: 2350-2351, 177. Bouwjaar: 2352-2353, 178. Bouwjaar: 2354-2355, 179. Bouwjaar: 2356-2357, 180. Bouwjaar: 2358-2359, 181. Bouwjaar: 2360-2361, 182. Bouwjaar: 2362-2363, 183. Bouwjaar: 2364-2365, 184. Bouwjaar: 2366-2367, 185. Bouwjaar: 2368-2369, 186. Bouwjaar: 2370-2371, 187. Bouwjaar: 2372-2373, 188. Bouwjaar: 2374-2375, 189. Bouwjaar: 2376-2377, 190. Bouwjaar: 2378-2379, 191. Bouwjaar: 2380-2381, 192. Bouwjaar: 2382-2383, 193. Bouwjaar: 2384-2385, 194. Bouwjaar: 2386-2387, 195. Bouwjaar: 2388-2389, 196. Bouwjaar: 2390-2391, 197. Bouwjaar: 2392-2393, 198. Bouwjaar: 2394-2395, 199. Bouwjaar: 2396-2397, 200. Bouwjaar: 2398-2399, 201. Bouwjaar: 2400-2401, 202. Bouwjaar: 2402-2403, 203. Bouwjaar: 2404-2405, 204. Bouwjaar: 2406-2407, 205. Bouwjaar: 2408-2409, 206. Bouwjaar: 2410-2411, 207. Bouwjaar: 2412-2413, 208. Bouwjaar: 2414-2415, 209. Bouwjaar: 2416-2417, 210. Bouwjaar: 2418-2419, 211. Bouwjaar: 2420-2421, 212. Bouwjaar: 2422-2423, 213. Bouwjaar: 2424-2425, 214. Bouwjaar: 2426-2427, 215. Bouwjaar: 2428-2429, 216. Bouwjaar: 2430-2431, 217. Bouwjaar: 2432-2433, 218. Bouwjaar: 2434-2435, 219. Bouwjaar: 2436-2437, 220. Bouwjaar: 2438-2439, 221. Bouwjaar: 2440-2441, 222. Bouwjaar: 2442-2443, 223. Bouwjaar: 2444-2445, 224. Bouwjaar: 2446-2447, 225. Bouwjaar: 2448-2449, 226. Bouwjaar: 2450-2451, 227. Bouwjaar: 2452-2453, 228. Bouwjaar: 2454-2455, 229. Bouwjaar: 2456-2457, 230. Bouwjaar: 2458-2459, 231. Bouwjaar: 2460-2461, 232. Bouwjaar: 2462-2463, 233. Bouwjaar: 2464-2465, 234. Bouwjaar: 2466-2467, 235. Bouwjaar: 2468-2469, 236. Bouwjaar: 2470-2471, 237. Bouwjaar: 2472-2473, 238. Bouwjaar: 2474-2475, 239. Bouwjaar: 2476-2477, 240. Bouwjaar: 2478-2479, 241. Bouwjaar: 2480-2481, 242. Bouwjaar: 2482-2483, 243. Bouwjaar: 2484-2485, 244. Bouwjaar: 2486-2487, 245. Bouwjaar: 2488-2489, 246. Bouwjaar: 2490-2491, 247. Bouwjaar: 2492-2493, 248. Bouwjaar: 2494-2495, 249. Bouwjaar: 2496-2497, 250. Bouwjaar: 2498-2499, 251. Bouwjaar: 2500-2501, 252. Bouwjaar: 2502-2503, 253. Bouwjaar: 2504-2505, 254. Bouwjaar: 2506-2507, 255. Bouwjaar: 2508-2509, 256. Bouwjaar: 2510-2511, 257. Bouwjaar: 2512-2513, 258. Bouwjaar: 2514-2515, 259. Bouwjaar: 2516-2517, 260. Bouwjaar: 2518-2519, 261. Bouwjaar: 2520-2521, 262. Bouwjaar: 2522-2523, 263. Bouwjaar: 2524-2525, 264. Bouwjaar: 2526-2527, 265. Bouwjaar: 2528-2529, 266. Bouwjaar: 2530-2531, 267. Bouwjaar: 2532-2533, 268. Bouwjaar: 2534-2535, 269. Bouwjaar: 2536-2537, 270. Bouwjaar: 2538-2539, 271. Bouwjaar: 2540-2541, 272. Bouwjaar: 2542-2543, 273. Bouwjaar: 2544-2545, 274. Bouwjaar: 2546-2547, 275. Bouwjaar: 2548-2549, 276. Bouwjaar: 2550-2551, 277. Bouwjaar: 2552-2553, 278. Bouwjaar: 2554-2555, 279. Bouwjaar: 2556-2557, 280. Bouwjaar: 2558-2559, 281. Bouwjaar: 2560-2561, 282. Bouwjaar: 2562-2563, 283. Bouwjaar: 2564-2565, 284. Bouwjaar: 2566-2567, 285. Bouwjaar: 2568-2569, 286. Bouwjaar: 2570-2571, 287. Bouwjaar: 2572-2573, 288. Bouwjaar: 2574-2575, 289. Bouwjaar: 2576-2577, 290. Bouwjaar: 2578-2579, 291. Bouwjaar: 2580-2581, 292. Bouwjaar: 2582-2583, 293. Bouwjaar: 2584-2585, 294. Bouwjaar: 2586-2587, 295. Bouwjaar: 2588-2589, 296. Bouwjaar: 2590-2591, 297. Bouwjaar: 2592-2593, 298. Bouwjaar: 2594-2595, 299. Bouwjaar: 2596-2597, 300. Bouwjaar: 2598-2599, 301. Bouwjaar: 2600-2601, 302. Bouwjaar: 2602-2603, 303. Bouwjaar: 2604-2605, 304. Bouwjaar: 2606-2607, 305. Bouwjaar: 2608-2609, 306. Bouwjaar: 2610-2611, 307. Bouwjaar: 2612-2613, 308. Bouwjaar: 2614-2615, 309. Bouwjaar: 2616-2617, 310. Bouwjaar: 2618-2619, 311. Bouwjaar: 2620-2621, 312. Bouwjaar: 2622-2623, 313. Bouwjaar: 2624-2625, 314. Bouwjaar: 2626-2627, 315. Bouwjaar: 2628-2629, 316. Bouwjaar: 2630-2631, 317. Bouwjaar: 2632-2633, 318. Bouwjaar: 2634-2635, 319. Bouwjaar: 2636-2637, 320. Bouwjaar: 2638-2639, 321. Bouwjaar: 2640-2641, 322. Bouwjaar: 2642-2643, 323. Bouwjaar: 2644-2645, 324. Bouwjaar: 2646-2647, 325. Bouwjaar: 2648-2649, 326. Bouwjaar: 2650-2651, 327. Bouwjaar: 2652-2653, 328. Bouwjaar: 2654-2655, 329. Bouwjaar: 2656-2657, 330. Bouwjaar: 2658-2659, 331. Bouwjaar: 2660-2661, 332. Bouwjaar: 2662-2663, 333. Bouwjaar: 2664-2665, 334. Bouwjaar: 2666-2667, 335. Bouwjaar: 2668-2669, 336. Bouwjaar: 2670-2671, 337. Bouwjaar: 2672-2673, 338. Bouwjaar: 2674-2675, 339. Bouwjaar: 2676-2677, 340. Bouwjaar: 2678-2679, 341. Bouwjaar: 2680-2681, 342. Bouwjaar: 2682-2683, 343. Bouwjaar: 2684-2685, 344. Bouwjaar: 2686-2687, 345. Bouwjaar: 2688-2689, 346. Bouwjaar: 2690-2691, 347. Bouwjaar: 2692-2693, 348. Bouwjaar: 2694-2695, 349. Bouwjaar: 2696-2697, 350. Bouwjaar: 2698-2699, 351. Bouwjaar: 2700-2701, 352. Bouwjaar: 2702-2703, 353. Bouwjaar: 2704-2705, 354. Bouwjaar: 2706-2707, 355. Bouwjaar: 2708-2709, 356. Bouwjaar: 2710-2711, 357. Bouwjaar: 2712-2713, 358. Bouwjaar: 2714-2715, 359. Bouwjaar: 2716-2717, 360. Bouwjaar: 2718-2719, 361. Bouwjaar: 2720-2721, 362. Bouwjaar: 2722-2723, 363. Bouwjaar: 2724-2725, 364. Bouwjaar: 2726-2727, 365. Bouwjaar: 2728-2729, 366. Bouwjaar: 2730-2731, 367. Bouwjaar: 2732-2733, 368. Bouwjaar: 2734-2735, 369. Bouwjaar: 2736-2737, 370. Bouwjaar: 2738-2739, 371. Bouwjaar: 2740-2741, 372. Bouwjaar: 2742-2743, 373. Bouwjaar: 2744-2745, 374. Bouwjaar: 2746-2747, 375. Bouwjaar: 2748-2749, 376. Bouwjaar: 2750-2751, 377. Bouwjaar: 2752-2753, 378. Bouwjaar: 2754-2755, 379. Bouwjaar: 2756-2757, 380. Bouwjaar: 2758-2759, 381. Bouwjaar: 2760-2761, 382. Bouwjaar: 2762-2763, 383. Bouwjaar: 2764-2765, 384. Bouwjaar: 2766-2767, 385. Bouwjaar: 2768-2769, 386. Bouwjaar: 2770-2771, 387. Bouwjaar: 2772-2773, 388. Bouwjaar: 2774-2775, 389. Bouwjaar: 2776-2777, 390. Bouwjaar: 2778-2779, 391. Bouwjaar: 2780-2781, 392. Bouwjaar: 2782-2783, 393. Bouwjaar: 2784-2785, 394. Bouwjaar: 2786-2787, 395. Bouwjaar: 2788-2789, 396. Bouwjaar: 2790-2791, 397. Bouwjaar: 2792-2793, 398. Bouwjaar: 2794-2795, 399. Bouwjaar: 2796-2797, 400. Bouwjaar: 2798-2799, 401. Bouwjaar: 2800-2801, 402. Bouwjaar: 2802-2803, 403. Bouwjaar: 2804-2805, 404. Bouwjaar: 2806-2807, 405. Bouwjaar: 2808-2809, 406. Bouwjaar: 2810-2811, 407. Bouwjaar: 2812-2813, 408. Bouwjaar: 2814-2815, 409. Bouwjaar: 2816-2817, 410. Bouwjaar: 2818-2819, 411. Bouwjaar: 2820-2821, 412. Bouwjaar: 2822-2823, 413. Bouwjaar: 2824-2825, 414. Bouwjaar: 2826-2827, 415. Bouwjaar: 2828-2829, 416. Bouwjaar: 2830-2831, 417. Bouwjaar: 2832-2833, 418. Bouwjaar: 2834-2835, 419. Bouwjaar: 2836-2837, 420. Bouwjaar: 2838-2839, 421. Bouwjaar: 2840-2841, 422. Bouwjaar: 2842-2843, 423. Bouwjaar: 2844-2845, 424. Bouwjaar: 2846-2847, 425. Bouwjaar: 2848-2849, 426. Bouwjaar: 2850-2851, 427. Bouwjaar: 2852-2853, 428. Bouwjaar: 2854-2855, 429. Bouwjaar: 2856-2857, 430. Bouwjaar: 2858-2859, 431. Bouwjaar: 2860-2861, 432. Bouwjaar: 2862-2863, 433. Bouwjaar: 2864-2865, 434. Bouwjaar: 2866-2867, 435. Bouwjaar: 2868-2869, 436. Bouwjaar: 2870-2871, 437. Bouwjaar: 2872-2873, 438. Bouwjaar: 2874-2875, 439. Bouwjaar: 2876-2877, 440. Bouwjaar: 2878-2879, 441. Bouwjaar: 2880-2881, 442. Bouwjaar: 2882-2883, 443. Bouwjaar: 2884-2885, 444. Bouwjaar: 2886-2887, 445. Bouwjaar: 2888-2889, 446. Bouwjaar: 2890-2891, 447. Bouwjaar: 2892-2893, 448. Bouwjaar: 2894-2895, 449. Bouwjaar: 2896-2897, 450. Bouwjaar: 2898-2899, 451. Bouwjaar: 2900-2901, 452. Bouwjaar: 2902-2903, 453. Bouwjaar: 2904-2905, 454. Bouwjaar: 2906-2907, 455. Bouwjaar: 2908-2909, 456. Bouwjaar: 2910-2911, 457. Bouwjaar: 2912-2913, 458. Bouwjaar: 2914-2915, 459. Bouwjaar: 2916-2917, 460. Bouwjaar: 2918-2919, 461. Bouwjaar: 2920-2921, 462. Bouwjaar: 2922-2923, 463. Bouwjaar: 2924-2925, 464. Bouwjaar: 2926-2927, 465. Bouwjaar: 2928-2929, 466. Bouwjaar: 2930-2931, 467. Bouwjaar: 2932-2933, 468. Bouwjaar: 2934-2935, 469. Bouwjaar: 2936-2937, 470. Bouwjaar: 2938-2939, 471. Bouwjaar: 2940-2941, 472. Bouwjaar: 2942-2943, 473. Bouwjaar: 2944-2945, 474. Bouwjaar: 2946-2947, 475. Bouwjaar: 2948-2949, 476. Bouwjaar: 2950-2951, 477. Bouwjaar: 2952-2953, 478. Bouwjaar: 2954-2955, 479. Bouwjaar: 2956-2957, 480. Bouwjaar: 2958-2959, 481. Bouwjaar: 2960-2961, 482. Bouwjaar: 2962-2963, 483. Bouwjaar: 2964-2965, 484. Bouwjaar: 2966-2967, 485. Bouwjaar: 2968-2969, 486. Bouwjaar: 2970-2971, 487. Bouwjaar: 2972-2973, 488. Bouwjaar: 2974-2975, 489. Bouwjaar: 2976-2977, 490. Bouwjaar: 2978-2979, 491. Bouwjaar: 2980-2981, 492. Bouwjaar: 2982-2983, 493. Bouwjaar: 2984-2985, 494. Bouwjaar: 2986-2987, 495. Bouwjaar: 2988-2989, 496. Bouwjaar: 2990-2991, 497. Bouwjaar: 2992-2993, 498. Bouwjaar: 2994-2995, 499. Bouwjaar: 2996-2997, 500. Bouwjaar: 2998-2999, 501. Bouwjaar: 3000-3001, 502. Bouwjaar: 3002-3003, 503. Bouwjaar: 3004-3005, 504. Bouwjaar: 3006-3007, 505. Bouwjaar: 3008-3009, 506. Bouwjaar: 3010-3011, 507. Bouwjaar: 3012-3013, 508. Bouwjaar: 3014-3015, 509. Bouwjaar: 3016-3017, 510. Bouwjaar: 3018-3019, 511. Bouwjaar: 3020-3021, 512. Bouwjaar: 3022-3023, 513. Bouwjaar: 3024-3025, 514. Bouwjaar: 3026-3027, 515. Bouwjaar: 3028-3029, 516. Bouwjaar: 3030-3031, 517. Bouwjaar: 3032-3033, 518. Bouwjaar: 3034-3035, 519. Bouwjaar: 3036-3037, 520. Bouwjaar: 3038-3039, 521. Bouwjaar: 3040-3041, 522. Bouwjaar: 3042-3043, 523. Bouwjaar: 3044-3045, 524. Bouwjaar: 3046-3047, 525. Bouwjaar: 3048-3049, 526. Bouwjaar: 3050-3051, 527. Bouwjaar: 3052-3053, 528. Bouwjaar: 3054-3055, 529. Bouwjaar: 3056-3057, 530. Bouwjaar: 3058-3059, 531. Bouwjaar: 3060-3061, 532. Bouwjaar: 3062-3063, 533. Bouwjaar: 3064-3065, 534. Bouwjaar: 3066-3067, 535. Bouwjaar: 3068-3069, 536. Bouwjaar: 3070-3071, 537. Bouwjaar: 3072-3073, 538. Bouwjaar: 3074-3075, 539. Bouwjaar: 3076-3077, 540. Bouwjaar: 3078-3079, 541. Bouwjaar: 3080-3081, 542. Bouwjaar: 3082-3083, 543. Bouwjaar: 3084-3085, 544. Bouwjaar: 3086-3087, 545. Bouwjaar: 3088-3089, 546. Bouwjaar: 3090-3091, 547. Bouwjaar: 3092-3093, 548. Bouwjaar: 3094-3095, 549. Bouwjaar: 3096-3097, 550. Bouwjaar: 3098-3099, 551. Bouwjaar: 3100-3101, 552. Bouwjaar: 3102-3103, 553. Bouwjaar: 3104-3105, 554. Bouwjaar: 3106-3107, 555. Bouwjaar: 3108-3109, 556. Bouwjaar: 3110-3111, 557. Bouwjaar: 3112-3113, 558. Bouwjaar: 3114-3115, 559. Bouwjaar: 3116-3117, 560. Bouwjaar: 3118-3119, 561. Bouwjaar: 3120-3121, 562. Bouwjaar: 3122-3123, 563. Bouwjaar: 3124-3125, 564. Bouwjaar: 3126-3127, 565. Bouwjaar: 3128-3129, 566. Bouwjaar: 3130-3131, 567. Bouwjaar: 3132-3133, 568. Bouwjaar: 3134-3135, 569. Bouwjaar: 3136-3137, 570. Bouwjaar: 3138-3139, 571. Bouwjaar: 3140-3141, 572. Bouwjaar: 3142-3143, 573. Bouwjaar: 3144-3145, 574. Bouwjaar: 3146-3147, 575. Bouwjaar: 3148-3149, 576. Bouwjaar: 3150-3151, 577. Bouwjaar: 3152-3153, 578. Bouwjaar: 3154-3155, 579. Bouwjaar: 3156-3157, 580. Bouwjaar: 3158-3159, 581. Bouwjaar: 3160-3161, 582. Bouwjaar: 3162-3163, 583. Bouwjaar: 3164-3165, 584. Bouwjaar: 3166-3167, 585. Bouwjaar: 3168-3169, 586. Bouwjaar: 3170-3171, 587. Bouwjaar: 3172-3173, 588. Bouwjaar: 3174-3175, 589. Bouwjaar: 3176-3177, 590. Bouwjaar: 3178-3179, 591. Bouwjaar: 3180-3181, 592. Bouwjaar: 3182-3183, 593. Bouwjaar: 3184-3185, 594. Bouwjaar: 3186-3187, 595. Bouwjaar: 3188-3189, 596. Bouwjaar: 3190-3191, 597. Bouwjaar: 3192-3193, 598. Bouwjaar: 3194-3195, 599. Bouwjaar: 3196-3197, 600. Bouwjaar: 3198-3199, 601. Bouwjaar: 3200-3201, 602. Bouwjaar: 3202-3203, 603. Bouwjaar: 3204-3205, 604. Bouwjaar: 3206-3207, 605. Bouwjaar: 3208-3209, 606. Bouwjaar: 3210-3211, 607. Bouwjaar: 3212-3213, 608. Bouwjaar: 3214-3215, 609. Bouwjaar: 3216-3217, 610. Bouwjaar: 3218-3219, 611. Bouwjaar: 3220-3221, 612. Bouwjaar: 3222-3223, 613. Bouwjaar: 3224-3225, 614. Bouwjaar: 3226-3227, 615. Bouwjaar: 3228-3229, 616. Bouwjaar: 3230-3231, 617. Bouwjaar: 3232-3233, 618. Bouwjaar: 3234-3235, 619. Bouwjaar: 3236-3237, 620. Bouwjaar: 3238-3239, 621. Bouwjaar: 3240-3241, 622. Bouwjaar: 3242-3243, 623. Bouwjaar: 3244-3245

Resultaten figuur 3-1 alternatieve situatie padel 100% amateurs

[illegible]

RECHTMAAT

JURISTEN

Rechtbank Haarlem
Sector bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Heemskerk, : 16 december 2022
Onderwerp : vovo + verzoek ordemaatregel
Ons kenmerk : 373
Uw kenmerken oud : HAA 22 / 5179 + HAA 22/ 4733

Geachte voorzieningenrechter,

1 Het bestuur van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (DEM) vroeg mij haar belangen te behartigen en u (nogmaals) te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen c.q. te wijzigen onder vergoeding van kosten uit juridische bijstand en terugbetaling van griffierechten. Het gaat over een d.d. 21 september 2022 opgelegde last onder dwangsom met kenmerk MSA/ODIJ-Z-22-113224. DEM is gelast het gebruik van de drie padelbanen per 23 september 2022 tussen 20.00 uur 's avonds en 07.00 uur 's ochtends te staken.

2 U heeft op 30 september jl uitspraak gedaan (HAA 22 / 5179) op het verzoek van DEM om een voorlopige voorziening te treffen. U heeft bepaald dat met ingang van 1 november 2022 de padelbanen tot maximaal 20:00 uur gebruikt mogen worden en dat tussen 20:00 uur en 07:00 uur geen padel gespeeld mag worden.

3 DEM heeft nieuwe informatie waaruit blijkt dat er helemaal geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe feiten ligt een wijziging van de getroffen voorziening in de rede.

4 Het bezwaarschrift tegen de last onder dwangsom is behandeld op zitting van de bezwarencommissie d.d. 30 november jl. die heeft aangegeven minstens 6 weken nodig te hebben om advies uit te brengen. Omdat DEM op dit moment de banen niet kan bespelen, er trainingen moeten worden gegeven, en er ook nog competities worden gespeeld, heeft DEM onverminderd een spoedeisend belang. DEM wijst er bovendien op dat het inmiddels evident is dat de last onder dwangsom veel te verstrekkend is en daarmee onrechtmatig.

RECHTMAAT JURISTEN

BOTTER ACKER 8, 1965 TP HEEMSKERK TEL 0251 213 235 / 0617 316 312 FAX 0847 516 765 EML INFO@RECHTMAAT.NL
WEB WWW.RECHTMAAT.NL IBAN NL12RABO0156132591 KVK AMSTERDAM 60191392 BTW NL188575418B02

5 Op grond van artikel 8:87, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening opheffen of wijzigen. DEM vraagt u de voorziening te wijzigen onder vergoeding van proceskosten en te bepalen dat DEM tot 6 weken na besluit op bezwaar 3,6 uur na 19.00 uur padel mag spelen op in ieder geval twee banen (en tot 20.00 uur op drie banen). **Voor alle stukken en de voorgeschiedenis verwijst DEM vooralsnog naar de procesdossiers met HAA 22/ 4733 + 22/5179 en de in deze procedure overgelegde stukken.**

DEM verzoekt ook per direct om een ordemaatregel en verwijst daarbij ook naar de hierna te bespreken toezegging van verweerder.

6 DEM heeft zoals gezegd informatie overgelegd waaruit blijkt dat er helemaal geen overtreding is als er op twee banen padel wordt gespeeld en op basis van deze nieuwe feiten ligt een wijziging van de getroffen voorziening in de rede. Overigens wist de ODIJ, die de last onder dwangsom heeft opgelegd, al dat de last onder dwangsom om alle banen te sluiten te verstrekkend was (en ook niet redelijk gelet op de voorgeschiedenis). ODIJ heeft deze informatie echter onder de pet gehouden; sterker nog ODIJ heeft ter zitting verklaard dat er wél een overschrijding zou zijn geconstateerd, terwijl ODIJ een paar dagen eerder aan de verzoeker om handhaving had laten weten dat er géén overschrijding is. Mail van ODIJ d.d. 26 september aan de verzoeker om handhaving:

Op 26 sep. 2022 om 07:13 heeft [REDACTED] het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

Ons besluit is opgeschort door de voorzieningenrechter. Dit houdt in dat het besluit op dit moment niet uitgevoerd hoeft te worden en wij niet kunnen handhaven op het opgelegde besluit.

Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd.

De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt.

Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er twee banen in gebruik zijn.

Met bovenstaande sluiten wij uw meldingen van 23, 24 en 25 september 2022 af.

7 DEM merkt op dat zij op 22 september 2022 is geconfronteerd met een direct werkende last onder dwangsom en dat zij daarom een voorlopige voorziening moest aanvragen zonder kennis van alle stukken. Stukken werden ondanks herhaald verzoek aan ODIJ echter niet gegeven. Ook uw rechtbank

beschikte niet over stukken en is uitgegaan van de uitlatingen van de vertegenwoordigers van ODIJ. Naar nu blijkt waren die uitlatingen van de medewerkers op zijn zachtst gezegd niet helemaal juist.

8 Op basis van de nieuwe informatie is ODIJ/verweerder al op 15 november jl. grotendeels aan het verzoek tegemoetgekomen door in ieder geval toe te staan dat na 19.00 uur 3,6 uren op de padelbanen 1 en 2 mag worden gespeeld (en 0,5 uur op baan 3). Ook de voorzieningenrechter is in de zaak met kenmerk HAA 22 / 5179 van deze toezegging op de hoogte gebracht. DEM was alleen nog door ODIJ gevraagd om aan te geven op welk tijdstip van baan 3 gebruik zou worden gemaakt. DEM heeft het verzoek om voorlopige voorziening vervolgens ingetrokken.

9 Verweerder heeft echter nadien op de zitting van de bezwarencommissie d.d. 30 november 2022 laten weten dat de padelbanen wel open mogen maar dat dan alle 7 tennisbanen gesloten moeten worden. Voor DEM is dit niet alleen onbespreekbaar maar bovenal onbegrijpelijk. Allereerst is er een harde toezegging gedaan, die ook naar uw rechtbank is gestuurd. De twee verzoeken om handhaving van september 2022 zijn immers uitsluitend gericht op het geluid dat wordt veroorzaakt door het spelen van padel en ook de last onder dwangsom gaat uitsluitend over het spelen van padel. Tennis wordt al 60 jaar gespeeld en daar is nog nooit een klacht over ingekomen. Ook toen de tennisbanen en de padelbanen gelijktijdig in bedrijf waren, is er nooit geklaagd over tennis (en het eerste half jaar ook niet over padel overigens). Het gaat dan ook niet om tennis – alsof de omwonenden gebaat zouden zijn bij het sluiten van tennisbanen honderden meters verderop - en dit valt ook volledig buiten de heroverweging. Uit de achter dit verzoek gevoegde berekeningen blijkt ook duidelijk dat het sluiten van de tennisbanen geen significant verschil maakt en al helemaal niet bij de verzoeker(s) om handhaving.

10 Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat bij de twee verzoekers om handhaving sowieso geen sprake is van overschrijding van geluidsnormen.

11 Ten slotte is er op gewezen dat de oorspronkelijke akoestische berekeningen die DEM medio 2022 had overgelegd en die ten grondslag zijn gelegd aan de last onder dwangsom uitgingen van een worst case scenario en natuurlijk niet waren bedoeld om DEM mee om de oren te slaan. Die berekeningen waren namelijk vooral gemaakt om te bezien welke nog aan te leggen geluidsmuur altijd afdoende zou zijn. DEM was op dat moment in goed overleg met de ODIJ.

12 Na de last onder dwangsom heeft DEM aansluiting gezocht bij de landelijk erkende en reële normen die iets lager liggen. Deze meer reële

uitgangspunten en het daarop aangepaste akoestisch rapport van 3 november 2022 zijn op 15 november jl. geaccordeerd door ODIJ/verweerder die expliciet toezegde de last onder dwangsom te wijzigen en twee padelbanen in de avonduren te 'heropenen'.

13 Uit de achter dit verzoek om voorlopige voorziening bijgevoegde berekeningen 1. en 2. blijkt overduidelijk dat de tennisbanen en twee padelbanen prima geopend kunnen blijven (waarbij opgemerkt dat de oefenkooi dan wel gesloten blijft). De dB(A) is dan zelfs **lager** dan de geluidsbelasting waar ODIJ vanuit ging bij het opleggen van de last onder dwangsom. Er is daarom geen enkele reden om de last onder dwangsom niet te wijzigen op de wijze zoals DEM voorstaat. DEM is voorafgaand aan het opleggen van de last onder dwangsom en in strijd met artikel 4:8 Awb niet in de gelegenheid gesteld om met een zienswijze uiteen te zetten hoe DEM zelf graag de gewijzigde bedrijfsvoering ziet.

14 DEM wijst er bovendien nogmaals op dat de nog geringe overschrijding in dB(A) niet wezenlijk anders is dan in de oude situatie waar alleen op tennisbanen werden gespeeld. Tennis is namelijk in casu maatgevend voor de overschrijding van de norm voor LAr,LT van 50 dB(A) etmaalwaarde. **Zie berekening 3** achter dit verzoek om voorlopige voorziening.

15 NB: Op de gevels van de woningen van de verzoekers om handhaving (waarneempunten 6 en 9) vindt helemaal geen overschrijding plaats. Het is dan ook volstrekt onredelijk om in de 'transitiefase' naar een geluidsscherm alle tennisbanen te sluiten (of alle padelbanen in de avond). Dat is volstrekt onredelijk en ook willekeurig. In de relatief korte periode tot de realisatie van het 5.0 meter hoge scherm wordt ter plaatse van alle omwonenden een voldoende goed woon- en leefklimaat gegarandeerd. Cliënte verzoekt u dan ook om de last onder dwangsom te wijzigen zoals DEM dat voorstaat tot 6 weken na het te nemen besluit op bezwaar.

Hoogachtend,

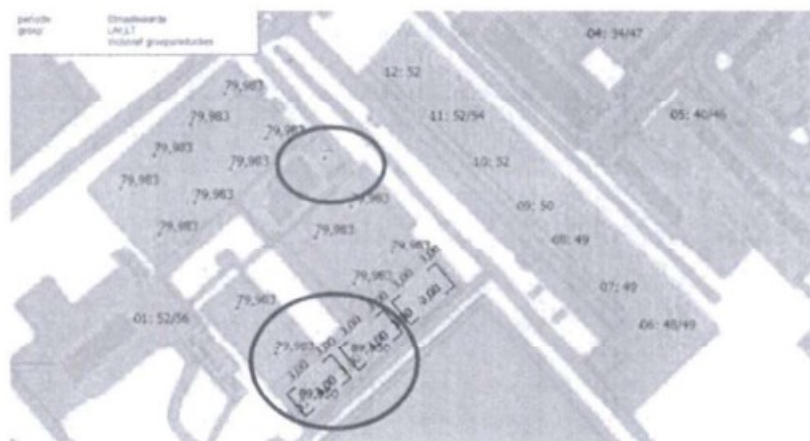


gemachtigde

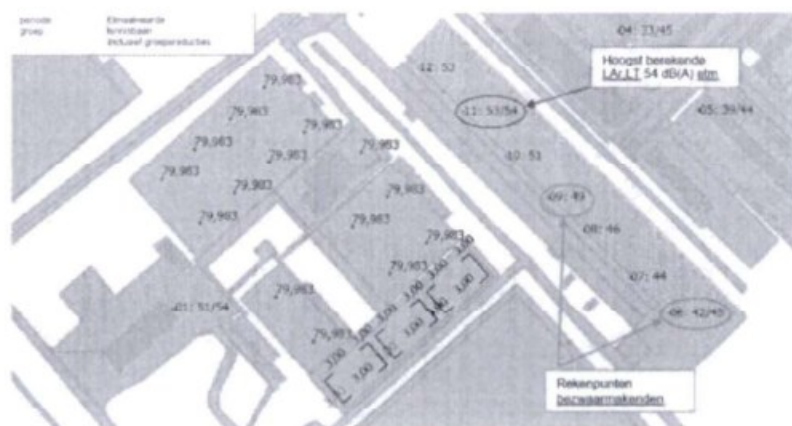
1. geluidsbelasting zoals door ODU berekend bij het opleggen van de nu nog geldende last onder dwangsom met tennisbanen open en 3 padelbanen die sluiten om 20:00 uur)



2. Geluidsbelasting op basis van door ODU d.d. 15 november geaccordeerde normen: tennisbanen open en padelbanen 1 en 2 90% van de tijd in werking, oefenkooi tennis in avond gesloten) (blauwe cirkel is oefenkooi, rode cirkel zijn de twee padelbanen 90%)



3. Tennisbanen en oefenkooi open (oude situatie)





Rechtmaat

Botter Acker 8
1965 TP HEEMSKERK

documentnummer
D-094331 / Z-23-181144

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
04 april 2023

uw kenmerk/uw brief van
bezwaarschrift van 22-9-2022

behandeld door

verzonden
05 april 2023

onderwerp
Besluit op bezwaar last onder dwangsom LTC DEM

Geachte [REDACTED]

Op 22 september hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM, tegen het besluit verzonden op 19 september 2022 met kenmerk: MSA/ODIJ-Z-22-113224 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in 23 januari 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering.

Besluit college van burgemeester en wethouder van Beverwijk

Het college van burgemeester en wethouder van Beverwijk besluit:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten, met inachtneming van de verbetering van de motivering, en
- het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en er is geen reden om van het advies van de commissie af te wijken.