


Rechtbank Noord-Holland
Sector Bestuursrecht
T.a.v. de voorzieningenrechter
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

verzenddatum

23 MEI 2023

Onderwerp Verweerschrift – voorlopige voorziening en beroep LTC DEM/ zaaknummer HAA
23/2745 GEMWT BRUI
Ons kenmerk MDU/CWI/ODIJ-Z-22-113224- 561891
Contactpersoon 
Doorkiesnummer 0251- 263 895

Geachte voorzieningenrechter,

Hierbij doen wij u het verweerschrift inzake het verzoek tot voorlopige voorziening en beroep van Lawn Tennis Club Door Eendracht Macht (hierna: LTC DEM) van 19 april 2023, tegen de beslissing op bezwaar van 5 april 2023 met kenmerk D-094331/ Z-23-181144, toekomen.

Het beroepschrift is gericht tegen de beslissing op bezwaar inzake de last onder dwangsom wegens het niet naleven van de geluidsnormen van artikel 2.17 a van het Activiteitenbesluit door padel- en tennisactiviteiten.

Inleiding

LTC DEM is sinds 1962 gelegen aan de Spaarnestraat 1b in Beverwijk. De tennisvereniging beschikt over zeven tennisbanen en sinds 2022 over drie padelbanen. De nabijgelegen woningen zijn de woningen aan de Lau Mazirelstraat in Beverwijk.

Met de komst van de padelbanen zijn er klachten ontstaan over het geluid afkomstig van het spelen van padel. Bij de omgevingsdienst IJmond zijn er vanaf 31 augustus 2022 diverse klachten met betrekking tot geluidsoverlast binnengekomen afkomstig van de bewoners van de Lau Mazirelstraat. Daarnaast zijn er op 5 en 12 september 2022 twee verzoeken tot handhaving ontvangen van de bewoners van de Lau Mazirelstraat in verband met het ervaren van ernstige geluidsoverlast bij gebruik van de padelbanen.

Voor het in gebruik nemen van de padelbanen is er door LTC DEM een melding Activiteitenbesluit en op 12 juli 2022 een akoestisch rapport ingediend. Uit de resultaten in het akoestisch rapport blijkt dat de inrichting LTC DEM in de avondperiode niet kan voldoen aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Er is sprake van een forse overschrijding van 7 dB(A).

Naar aanleiding van het akoestisch rapport hebben wij op 19 september 2022 een last onder dwangsom opgelegd. De last houdt in dat om te voldoen aan de geluidsnormen in het Activiteitenbesluit er in de avondperiode tot maximaal 20:00 uur gepadeld mag worden. Tussen 20:00 en 07:00 mag er geen padel gespeeld worden.

Tegen het handhavingsbesluit van 19 september 2022 is er op 22 september 2022 bezwaar ingediend en een voorlopige voorziening aangevraagd bij de voorzieningenrechter.

Op 27 september 2022 heeft de behandeling van de voorlopige voorziening plaatsgevonden bij de Rechtbank in Haarlem. Op 30 september 2022 is uitspraak gedaan door de voorzieningenrechter dat de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom van 19 september tot 1 november 2022 is verlengd.

Op 15 oktober 2022 heeft LTC DEM een nieuw verzoek ingediend bij de voorzieningenrechter, namelijk een verzoek tot wijziging van de voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:87, lid 1 van de Algemeen wet bestuursrecht. LTC DEM verzoekt de voorziening te wijzigen en te bepalen dat LTC DEM tot 6 weken na besluit op het bezwaarschrift tot 23.00 uur paddel mag spelen op baan 1 en 2 en op baan 3 tot 20.00 uur. Het verzoek wordt onderbouwd met een nieuw akoestisch rapport, "Het akoestisch rapport van ASAP van 11 oktober 2022; Notitie openstelling padelbanen in de avondperiode", opgesteld in opdracht van LTC DEM. De voorzieningenrechter heeft Omgevingsdienst IJmond gevraagd om dit rapport te beoordelen en indien het rapport voldoet het besluit van 19 september 2022 te wijzigen. Het rapport en de aanvullende stukken hebben wij op 8 november 2022 ontvangen. In het rapport is een alternatieve berekening gemaakt door het wijzigen van de uitgangspunten van de padelbanen in samenhang met het **niet** tennissen in de avonduren. Het rapport is door de geluidsdeskundige van de Omgevingsdienst IJmond goed gekeurd. Uit het akoestisch rapport blijkt dat indien er **niet** wordt getennist in de avonduren (19:00-23:00 uur), er gebruik mag worden gemaakt van padelbaan 1 en 2 tot 23:00 uur en van padelbaan 3 tot 19:30 uur.

Op 30 november 2022 heeft de hoorzitting bij de gemeente Beverwijk plaatsgevonden. Tijdens de zitting is er gesproken over het verzoek tot "openstelling padelbanen in de avondperiode" in samenhang met het ingediende akoestisch rapport van ASAP van 11 oktober 2022. Tijdens de zitting heeft LTC DEM aangegeven te zijn overvallen door Omgevingsdienst IJmond met het feit dat ze op basis van het akoestisch rapport niet kunnen tennissen in de avonduren. LTC DEM gaf aan dat, in tegenstelling tot het akoestisch rapport van 11 oktober 2022, waarin als uitgangspunt is genomen dat er **geen** tennis zal worden gespeeld in de avonduren, de tennisvereniging niet de intentie heeft om het tennis in de avonduren te beperken zodat er meer geluidsruijme ontstaat voor het padelen. Uit het voorgaande kunnen we concluderen dat het gewijzigde akoestisch rapport van 11 oktober 2022 niet is opgesteld conform de uitgangspunten van LTC DEM.

Op 4 april 2023 heeft het College van B&W de beslissing op bezwaar genomen. Het bestreden besluit is in stand gelaten, onder verbetering van de motivering.

Verweer

Appellant geeft aan in het beroepschrift dat: "het college LTC DEM ten tweede male op het verkeerde been had gezet, nu door te suggereren dat eind januari 2023 een besluit op bezwaar zou worden genomen." Alsmede de toezegging: "dat er vanwege ... flankerende maatregelen twee padelbanen open mochten in de avonduren.. maar tot stomme verbazing van LTC DEM werd op 30 november 2022 op de zitting van de bezwarencommissie vervolgens letterlijk vanuit het niets achteloos medegedeeld door het college dat dan alle tennisbanen niet mogen worden gebruikt". Dit is geheel onjuist. Als eerste heeft het college geen toezegging gedaan dat er eind januari een beslissing op bezwaar zal zijn. Zoals u in het procesdossier kunt zien heeft de bezwaarschriftencommissie het advies uitgebracht op 23 januari 2023. Er heeft een zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden en dat heeft tijd nodig. Daarnaast is er ook geen toezegging gedaan met betrekking tot het openstellen van twee padelbanen in de avonduren. Zoals u hierboven heeft gelezen heeft LTC DEM op 15 oktober 2022 een nieuw akoestisch rapport ingediend met het verzoek tot wijziging van de last onder dwangsom (openstellen van de padelbanen in de avonduren). In het rapport heeft LTC DEM als uitgangspunt genomen dat er in de avonduren **niet** wordt getennist. Het uitgangspunt van het rapport is dat er in de avonduren van 19:00 tot 23:00 uur uitsluitend gebruik wordt gemaakt van padelbaan 1 en 2 en van 19:00 tot 19:30 uur van padelbaan 3.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat er dan wordt voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. Dit zijn de uitgangspunten op basis waarvan LTC DEM het geluidsrapport heeft laten opstellen. LTC DEM heeft er zelf voor gekozen om het gebruik van de tennisbanen in de avonden niet op te nemen in het akoestisch rapport om te kunnen voldoen aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit.

Appellant geeft aan in beroepschrift dat "Hoe LTC DEM voldoet, is aan LTC DEM zelf LTC DEM zou er bijvoorbeeld voor moeten kunnen kiezen om de tennisbanen te sluiten in de avond als bijvoorbeeld de behoefte bestaat een padeltoernooi te organiseren of als er vrijdagavond padelcompetitie is." Dit is helemaal juist, dit hebben wij ook meerdere malen aan appellant gecommuniceerd. LTC DEM mag in haar bedrijfsvoering zelf aangeven hoe zij aan de geluidsnormen wil voldoen.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Appellant stelt in het beroepschrift dat de overschrijding voor tennis gezien kan worden als een 'rechtens verkregen niveau' en het alleen zou moeten gaan om de gevels van de twee klagers. Dit is geheel onjuist. LTC DEM is een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 lid 1 Wet milieubeheer, waarop het activiteitenbesluit van toepassing is. In het Activiteitenbesluit worden concrete normen gesteld aan de geluidsbelasting waaraan de inrichting dient te voldoen. Het Activiteitenbesluit kent geen definitie als 'rechtens verkregen niveau' en uitzonderingsgronden als dat er alleen dient te voldoen aan de geluidsnormen op de gevels van de klagers. Uit het Activiteitenbesluit vloeit voort dat de inrichting als geheel moet voldoen aan de geluidsnormen zoals opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit en niet op afzonderlijke activiteiten.

Akoestisch rapport van 12 juli 2022

Bronniveau

Appellant stelt in zijn beroepschrift dat het akoestisch rapport van 12 juli 2022 uitging van "de zwaarst denkbare geluidbelasting" van professionele spelers. Dit is onjuist. In het eerste rapport is uitgegaan van 91 dB(A). Dit is een algemeen erkend bronniveau voor een padelspel en het is overeenkomstig met de recent uitgebrachte handreiking Padel en Geluid (januari 2023).

Het geluidsniveau van een padelspel kan altijd iets verschillen, afhankelijk van bijvoorbeeld het type speler (niveau, jong/oud etc.), type baan, type materiaal enz. Om een eenduidig beeld te kunnen schetsen waarbij het bevoegd gezag en de inrichting zeker kunnen weten dat zij kunnen voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit, is er een eenduidig bronniveau nodig.

Er zijn inmiddels al vele onderzoeken uitgevoerd naar het bronniveau van een padelspel. Deze zijn inmiddels ook beoordeeld en verwerkt in de Handreiking Padel en Geluid (januari 2023), opgesteld door alle partijen in de markt (KNLTB, NOC NSF, bouwers, gemeenten, akoestische bureaus, Nederlandse Stichting geluidhinder etc.).

In de Handreiking Padel en Geluid (januari 2023) wordt uitgegaan van de waarde van 91 dB(A) als representatief voor het bronvermogen van één padelbaan. Omgevingsdienst IJmond sluit zich hierbij aan. Het daadwerkelijke bronniveau kan uiteraard per spel verschillen, afhankelijk van bijvoorbeeld het type racket en het niveau van de individuele speler. Echter, omdat een inrichting geen beperkingen heeft ten aanzien van deze aspecten, moet rekening gehouden worden met het feit dat allerlei type spelers gebruik kunnen maken van de banen. Ook dit zit reeds verwerkt in de 91 dB(A).

De onderzoeken waarop de 91 dB(A) zijn gebaseerd gaan o.a. in op de verdeling van de type spelers. Hierbij wordt bijvoorbeeld voor een geoefende speler 94 dB(A) aangehouden. 91 dB(A) is dus zeker niet een bronniveau dat past bij professionele spelers.

Omdat spelers en leden continu kunnen wijzigen en de inrichting ook ruimte biedt aan spelers die meedoen met competities, heb je zeker een kans dat er naast beginners en recreatieve spelers, ook geëfende spelers zullen spelen. De 91 dB(A) is ontstaan uit een verdeling waarbij rekening wordt gehouden dat een groot deel van de club bestaat uit de "gezelligheids-speler" en slechts een klein deel "geëfend", waarbij men uitgaat van een worst-case benadering, welke past bij het overgrote deel van de verenigingen in Nederland.

Ondergrond

Appellant geeft aan dat er in het akoestisch onderzoek gerekend is met gravel in plaats van met kunstgras. Dit is onjuist.

In een akoestisch onderzoek voer je geen specifieke ondergrond in, maar een bodemfactor. Bodemfactor 1.0 is zachte bodem (bijvoorbeeld gras) en 0.0 is volledig reflecterende bodem (bijvoorbeeld asfalt, bestrating). Voor kunstgras en gravel verharding wordt meestal gerekend met een half harde bodem. In het akoestisch rapport is uitgegaan van een bodemfactor van 0,6 en dat is in overeenstemming met kunstgras.

Maximale bezetting

Appellant geeft aan dat er in het akoestische rapport is uitgegaan van een maximale baanbezetting terwijl dit niet in overeenstemming is met de baanbezetting in de herfst/winter periode. Het Activiteitenbesluit geeft echter geen normen aan in een jaargemiddeld niveau. Dat betekent dat er altijd moet worden voldaan aan de geluidsnormen en dat je dagen met een volledige bezetting niet mag middelen met dagen met mindere bezetting. Er moet ten alle tijden voldaan worden aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Indicatieve meting ODIJ van 23 september 2022

Appellant geeft aan in het beroepschrift onder punt 9 "Bij deze stukken vindt u ook de verklaring van ODIJ dat er helemaal geen overschrijding is van de geluidsnormen". Appellant verwijst hierbij naar de mail van ODIJ van 26 september 2022. Dit is onjuist. In deze mail wordt er verwezen naar de indicatieve geluidmeting van ODIJ van vrijdag 23 september 2022. In de email staat "Vrijdagavond zijn wij wel ter plaatse geweest en hebben net als u geconstateerd dat padel gespeeld werd. De tennisclub heeft wel, naar aanleiding van het besluit, de dichtstbijzijnde baan niet gebruikt. Ook hebben wij een geluidmeting gedaan, uit deze meting komt geen overschrijding als er **twee banen** in gebruik zijn". Tijdens de indicatieve meting waren er **drie padelbanen** in gebruik en werd er **niet** getennist. In het geluidsrapport staat: "Uit de indicatieve meting blijkt dat er niet voldaan kan worden aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Er is een overschrijding van 1 db gemeten. Tijdens de meting waren alleen de padelbanen in gebruik, op de tennisbanen werd niet gespeeld." Het geluidsrapport van de indicatieve geluidsmeting van 23 september 2022 treft u in het procesdossier aan. Onder punt 5 verwijst appellant ook naar de indicatieve meting van 23 september 2022 en geeft aan dat er niet of nauwelijks sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen. Dit is onjuist. Daarnaast stelt appellant dat: 'Dit onderzoek hield ODIJ lang onder de pet terwijl het wel beschikbaar was; ook op de zitting van de voorzieningenrechter van 27 september 2022 was het rapport al beschikbaar, maar werd het niet overgelegd.'. De stelling van appellant is onjuist, het geluidsrapport is op 1 november 2022 opgesteld en verzonden aan appellant.

Belangenafweging

Het effect van verschillende type geluid op de gezondheid is beperkt onderzocht door het RIVM, echter is een direct verband lastig vast te stellen. Uit het RIVM onderzoek blijkt namelijk ook dat directe effecten er bijna niet zijn of moeilijk te herleiden zijn aan geluidsoverlast, maar dat het vooral om indirecte gezondheidsrisico's gaat.

Geluidsoverlast kan bijvoorbeeld zorgen voor slaapproblemen, wat weer effect kan hebben op de bloeddruk. Een verhoogde bloeddruk kan op zijn beurt weer leiden tot hart- en vaatziekten. De hart- en vaatziekten zijn dan vaak erg moeilijk terug te vertalen naar de ervaren geluidsoverlast.

Een direct verband tussen padelgeluid en gezondheid is niet aangetoond, maar het tegendeel is ook niet bewezen.


Daarom hebben we geluidsnormen in de wetgeving; daarin zit een afweging tussen bescherming van de omgeving enerzijds, maar ook (economische) activiteiten mogelijk maken anderzijds. In dit geval is er sprake van een forse overschrijding van de geluidsnormen en is er dus zeker grond voor de geluidsklachten.

Gezien de forse overschrijding van de geluidsnormen hebben wij als bestuursorgaan de plicht om handhavend op te treden tegen overtredingen van de wettelijke bepalingen.

Conclusie

Naar aanleiding van bovenstaande verzoeken wij u om het verzoek om voorlopige voorziening af te wijzen, en/of het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders Beverwijk,


A. Pannekeet
directeur