



Rechtspraak Juristen
[redacted]
[redacted]

documentnummer
D-098706 / Z-23-182386

team
Ruimtelijk beleid

Beverwijk
30 mei 2023

uw kenmerk/uw brief van

behandeld door
E. [redacted]

verzonden
31 mei 2023

onderwerp
Brief Beslissing op bezwaar

Geachte [redacted]

Op 26 december hebben wij uw bezwaarschrift, namens LTC DEM met kenmerk 373-od-WOO, tegen het besluit verzonden op 16 november 2022 met kenmerk: ODIJ-Z-22-113930-52803 ontvangen.

Het bezwaarschrift is behandeld door de bezwaarschriftencommissie. Deze commissie heeft ons geadviseerd het besluit gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Advies van de bezwaarschriftencommissie Beverwijk

De bezwaarschriftencommissie heeft in het advies van 24 april 2023 het volgende geadviseerd:

- het bezwaarschrift van [redacted] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen voorzover dit ziet op het ontbreken van informatie; het bestreden besluit blijft voor het overige ongewijzigd in stand;
- het verzoek om een proceskostenvergoeding toe te wijzen.

In haar zitting van 5 april 2023 heeft de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften het bezwaarschrift behandeld. U heeft als gemachtigde namens uw client van de gelegenheid gebruik gemaakt om te worden gehoord. Op 24 april 2022 heeft de commissie advies aan ons college uitgebracht. De commissie heeft ons geadviseerd om uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren. Ten aanzien van de inhoudelijke bezwaargronden heeft de commissie ons geadviseerd om uw bezwaar voor zover dat ziet op het weglakken van informatie en het bevoegdheidsgebrek ongegrond te verklaren. Voor zover uw bezwaar zich richt tegen het ontbreken van informatie heeft de commissie ons geadviseerd uw bezwaar

gegrond te verklaren. Als gevolg van deze gedeeltelijke grondverklaring wordt ons college verder geadviseerd om een proceskostenvergoeding toe te kennen ad € 1.194,- voor zowel de behandeling van het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 16 november 2022 als tegen het besluit van 29 december 2022. Het advies van de commissie treft u bijgaand aan.

Overwegingen

Naar ons oordeel is het uitgebrachte advies van de commissie op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Wij kunnen ons verenigen met de overwegingen van de commissie in haar advies en nemen het advies derhalve over. Het advies dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd en wordt daarmee mede ten grondslag gelegd aan onze beslissing op bezwaar.

Voor zover uw bezwaarschrift zich richt tegen het ontbreken van informatie heeft de commissie overwogen dat ODIJ op basis van het bezwaardossier en het besluit van het college d.d. 30 december 2022 meer gegevens, zoals emailberichten waarin ODIJ betrokken is geweest, openbaar had kunnen maken dan is gebeurd. De commissie overweegt dan ook dat ODIJ niet volledig aan het verzoek van bezwaarde heeft voldaan. Wij volgen het advies van de commissie en verklaren uw bezwaar op dit onderdeel gegrond. Het bestreden besluit zal voor dit deel worden herroepen en daarvoor in de plaats zal er worden besloten dat de volgende documenten worden toegevoegd aan het besluit. De onderstaande documenten zijn reeds openbaar aan u gemaakt bij besluit van 30 december 2022.

- Email van 3 oktober 2022 ODIJ; 29 of 30 meter;
- Email van 4 oktober 2022 ODIJ: Verzoek tot gesprek en inclusief oplossen Akoestiek;
- Email van 5 oktober 2022 ODIJ: Emailwisseling inzake bezwaarschrift tegen dwangsom.
- Email van 10 oktober 2022; Toezenden stukken.
- Email van 10 oktober 2022; Opvragen processtukken.
- Email van 27 september 2022 ODIJ; Last onder dwangsom LTC DEM verzoek stukken.
- Email van 31 oktober 2022 ODIJ; Dwangsom DEM.
- Email van 30 september 2022 ODIJ; Artikel 41 vragen geluidsoverlast woonwagenstandplaats Lau Mazirel door padelbanen DEM tennis.
- Email van 4 oktober 2022 ODIJ; Artikel 41 vragen.
- Email van 18 oktober 2022 ODIJ; Inleiding bij de art. 41 vragen.
- Email van 28 september 2022 ODIJ; Terugkoppeling zitting voorzieningenrechter.
- Email van 6 oktober; Verzoek integraal memo bijlage.

Voor zover door u in bezwaar is gesteld dat er te veel gegevens zijn weggelakt en het besluit onbevoegd is genomen adviseert de commissie uw bezwaar ongegrond te verklaren. Daartoe overweegt de commissie, dat in de documenten van ODIJ de namen en contactgegevens van klagers en medewerkers zijn weggelakt. Deze informatie is zonder evenredige inspanning te herleiden tot een specifiek persoon. Deze weglakking doet geen afbreuk aan de inhoud van de documenten. De commissie is van oordeel dat ODIJ deze gegevens terecht heeft weggelakt. Met betrekking tot de bezwaargrond dat het besluit door ODIJ onbevoegd is genomen overweegt de commissie dat ingevolge artikel 22, lid 1 onder f van de "Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond" de directeur van Omgevingsdienst IJmond gemandateerd is om namens het college Woo besluiten te nemen. Wij volgen het advies van de commissie in deze op, zodat het bestreden besluit voor deze onderdelen dan ook ongewijzigd in stand wordt gelaten.

Proceskostenvergoeding

U heeft namens uw client verzocht om een vergoeding van kosten voor rechtsbijstand. Volgens artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan aanspraak gemaakt worden op een dergelijke vergoeding voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien hiervan sprake is komen de kosten voor vergoeding in aanmerking.

De proceskostenvergoeding wordt berekend aan de hand van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Besluit) en de bijbehorende bijlage. Blijkens de bijlage wordt voor het opstellen van een bezwaarschrift en voor het bijwonen van de hoorzitting ieder één punt toegekend. Ieder punt vertegenwoordigt een waarde van € 597,-.

Gelet op de samenhang tussen onderhavig bezwaarschrift en het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van 29 december 2022 en met inachtneming van artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht acht de commissie een gezamenlijke toekenning op zijn plaats. De commissie adviseert dan ook voor beide zaken in totaal een proceskostenvergoeding van € 1.194,- toe te kennen.

Op grond van artikel 3 van het Besluit wordt bij de bepaling van de proceskostenvergoeding samenhangende zaken beschouwd als één zaak. Onder samenhangende zaken wordt verstaan: door een of meer belanghebbenden gemaakte bezwaren of ingestelde beroepen, die door het bestuursorgaan of de bestuursrechter gelijktijdig of nagenoeg gelijktijdig zijn behandeld, waarin rechtsbijstand is verleend door dezelfde persoon dan wel door een of meer personen die deel uitmaken van hetzelfde samenwerkingsverband en van wie de werkzaamheden in elk van de zaken nagenoeg identiek konden zijn.

De door u namens uw client ingediende bezwaarschriften zijn qua inhoud nagenoeg gelijk. Deze bezwaarschriften zijn door de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften gelijktijdig op de hoorzitting behandeld. U bent in beide bezwaarzaken de gemachtigde. Derhalve dienen deze twee bezwaarschriften als samenhangende zaken te worden beschouwd.

Gelet op het vorenstaande wordt aan u één punt voor het indienen van een bezwaarschrift (A5.1 bijlage Besluit) en één punt voor het bijwonen van de hoorzitting (A5.2 bijlage Besluit) toegekend. Hierbij wordt het gewicht van de zaak als gemiddeld beschouwd en een wegingsfactor 1 gehanteerd (C1 bijlage Besluit). Nu er naar ons oordeel sprake is van samenhangende zaken waarbij het aantal zaken minder dan 4 is, wordt hierbij wegingsfactor 1 gehanteerd (C2 bijlage Besluit). De proceskostenvergoeding komt daarmee op € 1.194,- $((597+597) \times 1 \times 1)$.

Bij deze beslissing op bezwaar wordt aan u de helft, zijnde € 597,- betaald. Het andere deel zal worden meegenomen in de beslissing op bezwaar die betrekking heeft op het besluit van 29 december 2022.

Besluit

Gelet op het vorenstaande besluiten wij:

- het bezwaarschrift van [REDACTED] [REDACTED] namens LTC DEM ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- het bestreden besluit gedeeltelijk te herroepen voor zover dit ziet op het ontbreken van informatie; het bestreden besluit blijft voor het overige ongewijzigd in stand;

- het verzoek om een proceskostenvergoeding toe te wijzen.

Beroepsmogelijkheden

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u binnen 6 weken na de dag van toezending van dit besluit een beroepsschrift sturen aan de Rechtbank in Noord-Holland. Dit geldt ook voor andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit. Het adres is: Rechtbank Noord-Holland (sector bestuursrecht), Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Het beroepsschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- A. De naam en het adres van de indiener
- B. De dagtekening
- C. Een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht
- D. De gronden van het beroep

Dit beroepsschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Als beroep is ingesteld en - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist is het eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Haarlem. Voorwaarde is wel dat u ook beroep hebt ingesteld.

U kunt het beroep en het verzoek voorlopige voorziening ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Vragen

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften via het algemene telefoonnummer.

Hoogachtend,

de gemeentesecretaris, de burgemeester,



- Bijlage(n): Advies bezwaarschriftencommissie van 24 april 2023 inclusief het verslag van de hoorzitting van 5 april 2023



Aan het college van burgemeester en
wethouders gemeente
t.a.v. Omgevingsdienst IJmond,
[redacted]
Postbus 325
1940 HA BEVERWIJK

documentnummer
D-097038 / Z-23-181139

team
Advies

Beverwijk
24 april 2023

uw kenmerk/uw brief van
ODIJ-Z-22-113930- 528030

behandeld door
E.S. Martina-Dirks

verzonden

onderwerp
Advies bezwarencommissie 24 april 2023

Geacht college,

Tijdens de zitting van 5 april 2023 heeft de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften (hierna: de commissie) het bezwaarschrift behandeld van [redacted] namens het bestuur van LTC DEM, hierna aangeduid als bezwaarde.

De commissie adviseert het college het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. De overwegingen daartoe zijn als volgt.

Inleiding

Op 26 december 2022 is door bezwaarde een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van ODIJ - namens het college - van 16 november 2022 waarin is beslist documenten op grond van de Wet open overheid te openbaren onder weglakking van gegevens (hierna: het bestreden besluit).

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan alle eisen volgens artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het bezwaar is naar het oordeel van de commissie daarom ontvankelijk. De commissie licht dit als volgt toe.

Bezwaarde heeft, hoewel pro-forma geformuleerd, in het bezwaarschrift voldoende inhoudelijke gronden aangevoerd. Hiermee voldoet het bezwaar naar het oordeel van de commissie aan de vereisten van artikel 6:5 Awb en is daarmee ontvankelijk. Daarnaast mag bezwaarde dan wel aanvullende documenten hebben ontvangen met het Woo-besluit van het college op 30 december 2022 en met het Woo-besluit van ODIJ namens het college van 23 februari 2023, nadat hij onderhavig bezwaar heeft ingediend. Het is echter aan de commissie om de bezwaren te beoordelen en aldus te onderzoeken of daadwerkelijk alle gevraagde stukken zijn ontvangen, informatie terecht is weggelakt en het besluit bevoegd door ODIJ namens het college is genomen.

Horen

Op 5 april 2023 heeft de commissie dit bezwaarschrift op zitting behandeld.

Gemachtigde, [REDACTED] was hierbij aanwezig namens bezwaarde. Van de zijde van ODIJ was [REDACTED] aanwezig.

Van de hoorzitting is een verslag gemaakt welke aan dit advies is gehecht.

Feiten / voorgeschiedenis

- Op 29 september 2022 heeft bezwaarde een verzoek ingediend tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot de (vermeende) geluidsoverlast van de padelbanen en alle communicatie van ODIJ met klagers.
- In het besluit van 16 november 2022 is het verzoek om de documenten, voor zover deze aanwezig zijn, te openbaren toegewezen. In de documenten zijn gegevens weggelakt.
- Op 26 december 2022 dient bezwaarde het bezwaarschrift in.

Gronden van bezwaar

Door bezwaarde zijn de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

- Bezwaarde kan zich niet vinden in het weglakken van informatie.
- Er ontbreekt veel informatie, zoals de correspondentie tussen het college en de ODIJ.
- Het besluit is onbevoegd genomen.

Verweerschrift

In het verweerschrift zet het college uiteen hoe het bestreden besluit tot stand is gekomen en wordt verweer gevoerd tegen de gronden van bezwaar. De commissie heeft hiervan kennis genomen.

Overwegingen

De commissie heeft kennisgenomen van de relevante regelgeving welke in de bijlage is bijgevoegd. De commissie overweegt als volgt.

Weglakken van informatie

Bezwaarde kan zich niet vinden in het weglakken van informatie. Hoewel uit het bezwaarschrift onvoldoende blijkt waar bezwaarde precies bezwaar tegen maakt, blijkt uit hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken dat bezwaarde het aan de commissie laat om te beoordelen of de weggelakte gegevens terecht zijn weggelakt.

Uit de door de commissie mede onder geheimhouding overgelegde documenten blijkt dat ODIJ (namens het college) informatie heeft weggelakt welke ziet op persoonsgegevens. Het gaat om 11 milieuklachtenformulieren en verschillende mailberichten tussen klagers en ODIJ waarin de persoonsgegevens zijn weggelakt.

Het college heeft op grond van artikel 5.1 lid 2 aanhef en onder e Woo de mogelijkheid om openbaar maken van informatie achterwege te laten in het geval het belang bij openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het gaat dan om het weglakken van namen, maar ook andere gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

Voor de toepasselijkheid van deze uitzonderingsgrond is relevant of informatie herleidbaar is tot een natuurlijke persoon. Dat is het geval wanneer informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te

herleiden is tot een persoon (zie onder andere de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 30 september 2009, *ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937* en Rechtbank Noord-Holland 28 mei 2019, *ECLI:NL:RBNHO:2019:4520*).

In de documenten heeft ODIJ namen en contactgegevens van klagers en medewerkers weggelakt. Deze informatie is zonder onevenredige inspanning te herleiden tot een specifiek persoon. Deze weglakking doet geen afbreuk aan de inhoud van de documenten. De commissie is van oordeel dat ODIJ deze gegevens terecht heeft weggelakt.

Dit onderdeel van het bezwaar is naar het oordeel van de commissie ongegrond.

Ontbreken van informatie

Bezwaarde heeft gesteld dat er veel informatie ontbreekt en noemt daarbij de correspondentie tussen het college en de ODIJ. Op basis van de rechtspraak is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten (zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 augustus 2021, *ECLI:NL:RVS:2021:1743*).

Op basis van het verweerschrift en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, begrijpt de commissie dat ODIJ zich op het standpunt stelt dat alle bestaande documenten welke zien op het Woo-verzoek aan bezwaarde zijn gezonden. Binnen de Woo is het college uitsluitend gehouden om bestaande documenten openbaar te maken. Op basis van het bezwaardossier en de gevoegde behandeling met het besluit van het college d.d. 30 december 2022 is het de commissie duidelijk geworden dat ODIJ meer gegevens openbaar had kunnen maken dan is gebeurd. ODIJ stelt dat er weliswaar gedegen onderzoek is gedaan, maar dat heeft blijkbaar onvoldoende resultaat opgeleverd. Naar het oordeel van de commissie had ODIJ verschillende mailberichten waarin ODIJ is betrokken aan bezwaarde openbaar kunnen maken. Bijvoorbeeld de documenten onder nummer 42, 43 en 44 welke wel zijn overgelegd door het college. De commissie komt daarmee tot het oordeel dat ODIJ niet volledig aan het verzoek van bezwaarde heeft voldaan. Om die reden kan het bestreden besluit geen stand houden.

Deze bezwaargrond slaagt naar het oordeel van de commissie.

Besluit onbevoegd genomen

Ingevolge artikel 22, aanhef, en lid 1 onder f van de "Gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond", inwerking getreden op 1 mei 1998 en als laatst gewijzigd op 1 mei 2017, is de directeur van Omgevingsdienst IJmond gemandateerd om namens het college van B&W Beverwijk Woo-besluiten te nemen.

Dit onderdeel van het bezwaar is naar het oordeel van de commissie ongegrond.

Conclusie

De commissie komt tot de conclusie dat ODIJ namens het college meer documenten had kunnen overleggen dan nu is gedaan. De hierop betrekking hebbende bezwaargrond slaagt, de andere bezwaargronden slagen niet.

Advies

De commissie adviseert het college het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren.

Proceskostenvergoeding

Gemachtigde heeft verzocht om een vergoeding van kosten voor rechtsbijstand. Op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb kan aanspraak worden gemaakt op vergoeding van dergelijke kosten voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu de commissie adviseert het besluit gedeeltelijk te herroepen komen de kosten voor rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking.

De commissie adviseert aan bezwaarde een proceskostenvergoeding toe te kennen ter hoogte van 2 punten ad € 597,00 per punt, dat is € 1.194,- in totaal, voor het opstellen van een bezwaarschrift en het bijwonen van een hoorzitting conform de Bijlage bij Besluit proceskosten bestuursrecht.

Gezien de samenhang tussen onderhavig bezwaarschrift en het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van het college van 30 december 2022 en met inachtneming van het artikel 3 van het Besluit proceskosten bestuursrecht acht de commissie een gezamenlijke toekenning van deze punten op zijn plaats. Dit betekent dat de commissie adviseert een proceskostenvergoeding toe te kennen ad € 1.194,- in totaal voor beide zaken.

Hoogachtend,
de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,

The block contains two redacted signatures. On the left, a small dark square is followed by a faint, hand-drawn oval. To its right is a larger dark square. Below these two squares is a single, long dark horizontal bar.

Bijlagen:

1. verslag van de hoorzitting
2. wettelijk kader

BIJLAGE 1 – VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Samenvattend verslag van de hoorzitting op 5 april 2023 van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften, inzake de bezwaarschriften van het bestuur van LTC DEM.

1. Het bezwaarschrift dat is ingediend op 26 december 2022 tegen het besluit van ODIJ namens het college van 16 november 2022 waarin is beslist documenten op grond van de Wet open overheid te openbaren onder weglakking van gegevens.

2. Het bezwaarschrift dat is ingediend op 21 januari 2023 tegen het besluit van het college van 30 december 2022 waarin is beslist documenten op grond van de Wet open overheid te openbaren onder weglakking van gegevens met betrekking tot personen en persoonlijke beleidsopvattingen.

Ter zitting waren aanwezig:
van de zijde van de commissie:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

van de zijde van bezwaarde:

- [REDACTED]

van de zijde van ODIJ namens het college:

- [REDACTED]

van de zijde van het college:

- [REDACTED]

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen voor en legt de procedure uit. Hierna geeft de voorzitter het woord aan gemachtigde en vraagt eerst in te gaan op het besluit van ODIJ.

Gemachtigde vraagt zich vooraf af hoe de besluiten van ODIJ en het college zich verhouden tot elkaar. Hij doet een Wob-verzoek waarop ODIJ in mandaat beslist. Eerst hoorde hij lang niets. Daarna heeft hij een tweede verzoek gedaan aan het college. Gemachtigde wenst te weten wat deze partijen met elkaar bespreken. Het college neemt een besluit na ODIJ en maakt stukken openbaar die ODIJ ook openbaar had moeten maken. Het verbaast gemachtigde dat ODIJ stelt alleen over het besluit te gaan en het dan zou ophouden. Nu zijn er twee vertegenwoordigers en twee verweren. Het college moet besluiten op de bezwaren.

In algemene zin merkt gemachtigde op dat bezwaarde eind september 2022 een last onder dwangsom is opgelegd. Op de hoorzitting kwam het betoog van ODIJ dat de padelbanen gedeeltelijk open mochten blijven, maar dat de tennisbanen dicht zouden moeten. Dit was heel ongemakkelijk. Gemachtigde vraagt zich af hoe dit intern is gegaan. Uiteindelijk gaat er een claim komen, omdat bezwaarde schade leidt. Staat ODIJ onder druk van de omwonenden of wethouder? Hoe komt het dat deze ommezwaai is gemaakt? Bezwaarde wenst de onderliggende documenten te zien. Zodra duidelijk is welke documenten er zijn dan kan daarover worden gesproken.

Het college heeft meer inzage gegeven, maar stelt ook dat documenten er niet zijn of dat er niets op papier staat. Er zijn grote wijzigingen in de besluitvorming. Dit kan niet zonder overleg. Van een overleg wordt geen verslag van gemaakt. Dit is vreemd. Gemachtigde werkt voor veel gemeenten en alles wordt opgeschreven. Het is ondenkbaar dat er geen stukken zijn. Denk aan voorbereidingen van een bestuursadviseur of iets dergelijks. Het is ongeloofwaardig en hij moet het bewijzen.

De voorzitter vraagt aan ODIJ in te gaan op de stelling van gemachtigde dat er meer moet zijn. Er is een wijziging in het beleid. Waar staat dat op papier? ODIJ stelt dat bezwaarde een interpretatiefout maakt. Er is geen wijziging van het beleid. Meerdere keren is uitgelegd hoe een en ander tot stand is gekomen. Wat er op papier staat heeft bezwaarde ontvangen. Er is niet meer. ODIJ kan het nogmaals uitleggen, maar dat is nu niet het moment.

De voorzitter houdt gemachtigde voor dat ODIJ stelt dat er geen wijziging is en dus geen documenten. Gemachtigde stelt dat het college documenten heeft overgelegd die eigenlijk al door ODIJ overgelegd hadden moeten worden. ODIJ stelt dat aangeleverd is wat gevonden werd. De voorzitter vraagt hoe het college meer documenten kan vinden dan ODIJ zelf. Daar heeft ODIJ geen antwoord op. Ngalle vraagt aan ODIJ hoe de zoekslag is geweest. ODIJ stelt dat men heeft gezocht in digitale archieven, email en telefoon. Er is geen communicatie via WhatsApp of sms geweest. Alles is via brieven en formulieren gegaan. De voorzitter vraagt nogmaals of alles wat aanwezig is dus is overgelegd. ODIJ bevestigt dit.

Gemachtigde stelt (in reactie op het verweer van ODIJ) dat er een procesbelang is, omdat er een proceskostenvergoeding is gevraagd. Hij vindt het vreemd dat ODIJ klachten krijgt en besluiten neemt, maar dat daar intern niet over wordt gecommuniceerd. Het is net of er nooit iets gebeurt, er nooit wordt vergaderd. Er zijn meerdere clubs in Noord-Holland waarbij ODIJ betrokken is. Opeens is er een last onder dwangsom en intern gebeurt er niets? Er is ook een geluidsmeting gedaan. Is daar intern nooit over gesproken? Gemachtigde werkt voor verschillende gemeenten. Hij weet uit ervaring dat je als eerste in een WhatsApp groep komt. Dit gebeurt niet bij de gemeente waar hij Woo-verzoek doet. Dat is wel heel toevallig. ODIJ antwoordt dat intern niet wordt geappt over inhoudelijke zaken. De voorzitter vraagt of er intern niets over handelingen op papier staat. ODIJ antwoordt dat wat er is, is verzonden.

Ten aanzien van het besluit van het college merkt de voorzitter op dat er nadere gronden zouden worden ingediend, maar dat deze er niet zijn. Bezwaarde stelt dat het bezwaar in veel mindere mate op het college ziet, omdat deze meer heeft geopenbaard. Maar er moet meer intern zijn. Het hele proces verloopt moeizaam door klachten van woonwageneigenaren. Er is nog steeds geen besluit op bezwaar in de zaak over de last onder dwangsom. Blijkbaar ligt de kwestie gevoelig. Waarom wordt dit niet onder de aandacht van de wethouder gebracht? De voorzitter van de club heeft contact met de wethouder en zoekt het overleg op. Wekelijks zijn er gesprekken over het zoeken naar oplossingen. Er komt een moment dat er gesproken moet worden over een tennisvereniging die kapot gaat. Er is tonnen uitgegeven aan padelbanen. Nogmaals, het besluit op het Woo-verzoek van het college is veel prettiger, maar er moet meer zijn. Wat er aan beleidsopvattingen al dan niet terecht is weggelakt dat is aan de commissie om te beoordelen. Hij kan alleen betwisten. Hij kan het niet aannemelijk maken.

De voorzitter vraagt of gemachtigde doelt op gesprekken of afstemmingsoverleggen tussen de wethouder en ODIJ. Dat is juist. Aan het college vraagt de voorzitter of daar niets van op papier staat. Hoe werkt dat? Het is immers een politiek gevoelig dossier.

Het college antwoordt dat WhatsApp intern niet wordt gebruikt voor afstemming over inhoudelijk zaken. Het kan zijn dat een bericht wordt gestuurd dat iemand vijf minuten later voor een overleg is, maar dan niet welk overleg. Gebruik hiervan wordt ook afgeraden omdat niet geborgd kan worden dat een en ander goed wordt opgeslagen. Dit is een interne werkafpraak. Van het portefeuillehoudersoverleg (PFHO) zijn agenda's overgelegd. [REDACTED] zelf niet bij het overleg. Zij heeft nagevraagd hoe het werkt. Er is een agenda, maar er wordt geen verslag gemaakt. Dit geldt voor alle PFHO. Er is weleens overleg met de burgemeester, maar dan wordt er ook geen verslag gemaakt meer een soort actielijst ten aanzien van bijvoorbeeld coffeeshops.

Er zijn documenten met persoonlijke beleidsopvattingen ongeredigeerd aan de commissie overlegd. Het meeste dat is weggelakt betreffen namen en contactgegevens van personen die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden. Dit is zorgvuldig gebeurd en gemotiveerd in het besluit.

Er is eerder gesproken over padel en tennis. Er is een e-mail van een interne adviseur die daarnaar vraagt bij ODIJ. Daaruit valt af te leiden dat het ook een verassing was voor deze medewerker. ODIJ heeft hier niet op gereageerd.

Het college is uitvoerig geweest in wat er wel en niet openbaar is gemaakt. Er is navraag gedaan bij de afdeling die gaat over vergunningverlening. Na de ontvangst van de summiere bezwaargronden is ook navraag gedaan bij de raadsgriffie in verband met de klachten van een raadslid. De griffie is een separaat bestuursorgaan. Ook daar zijn geen berichten aangetroffen. Als gemachtigde vindt wat er nog meer zou moeten zijn dan ontvangt het college graag een meer specifieke opgave.

Wat betreft de verhouding tussen de twee besluiten stelt het college dat gemachtigde een verzoek heeft ingediend waarna het college contact heeft opgenomen met gemachtigde om af te tasten wat hij precies zoekt. Het college was niet op de hoogte van het verzoek aan ODIJ. Om die reden is er ook een passage over doorzending in het besluit opgenomen. In overleg met gemachtigde is de termijn nog verlengd met het oog op de nieuwe ontwikkelingen.

Het college heeft een grondige zoekslag gemaakt en is van mening dat het weglakken in stand kan blijven.

De voorzitter vraagt het college naar de overleggen tussen de wethouder en ODIJ. Het college bevestigt dat er een overleg was. Het is niet bekend of dat een standaard overleg is geweest over lopende dossiers of niet. Er worden van de overleggen geen verslagen gemaakt.

De voorzitter vraagt of er geen ambtenaar meegaat naar dergelijke overleggen om notulen te maken. Nee. Bij het overleg is wel een intern adviseur betrokken geweest, maar er zit geen notulist bij. De voorzitter vraagt of er ook geen (actie)punten worden opgeschreven. Het college stelt dat er wel mailverkeer is en dit is betrokken in het verzoek. Waarschijnlijk is dat aansluitend op wat er tijdens het overleg is besproken.

Gemachtigde vindt dat hij alles wel heeft gezegd. Het bezwaar richting ODIJ is gegrond. De openbaarmaking is erg summier. Er lopen nog twee Woo-verzoeken bij ODIJ. ODIJ heeft gezegd te hard van stapel te zijn gelopen. Er kunnen twee banen open blijven. Om die reden heeft gemachtigde de aangevraagde voorlopige voorziening ook ingetrokken. Op de dag van de hoorzitting volgt ineens het verhaal om alle tennisbanen te sluiten. Dit was zo heftig. Blijkbaar heeft maar één iemand van de gemeente daar iets over opgemerkt. Gemachtigde vindt dit niet aannemelijk. Hij gelooft [REDACTED], maar er vloeien wel actiepunten voort uit een overleg en

dan zou in een map van dat overleg de actiepunten moeten worden opgenomen. Dat zou het college nog een keer kunnen navragen. De voorzitter concludeert dat zij hoort dat het er niet is.

De voorzitter vraagt aan ODIJ hoe het kan dat zo anders wordt beslist zonder enig document. ODIJ legt uit dat bezwaarde een akoestisch bureau heeft ingeschakeld. Er is een rapport ingediend waaruit blijkt dat men meer wil padellen en niet meer zou willen tennissen. Zo heeft ODIJ het rapport begrepen: alleen padel en geen tennis in de avond. Op die manier is ODIJ de voorbereiding ingegaan. Op het laatste moment werd duidelijk dat dit niet de wens was van bezwaarde. Het bureau dat is ingehuurd door bezwaarde biedt een rapport aan en op basis daarvan wilde ODIJ het besluit aanpassen. Dat was niet opgenomen in het rapport. Er is door ODIJ gehandeld op basis van door bezwaarde geleverde input. ODIJ ging ervan uit dat dit de wens was.

Bezwaarde stelt dat ODIJ niet altijd even competent is. Als dit dan de uitleg is, dan kan men alleen maar concluderen dat men een politieke ommezwaai maakt of weinig competent is. ODIJ stelt dat als het nieuwe rapport niet de wens van bezwaarde blijkt men dan terugvalt op het oude rapport. In dat geval hoeft daarover geen communicatie plaats te vinden. Die is er dan ook niet.

Bezwaarde vraagt zich af als ineens, op de dag van de hoorzitting, het kwartje valt, men toch bij elkaar komt om de pleitnota of voorbereiding aan te passen. Dan zou daarover toch gemaild of overlegd moeten zijn? ODIJ stelt dat er met gemachtigde is gemaild en dat was voldoende voor ODIJ. Je komt immers terug in de bestaande situatie.

De voorzitter vraagt aan ODIJ hoe het kan dat het college zo uitvoerig ingaat op het Woo-verzoek en veel stukken openbaart en ODIJ met een klein dossier komt. ODIJ stelt dat men is uitgegaan van het verzoek dat men heeft ontvangen per mail van 29 september 2022. Hierin staat 'Mijn client DEM verzoekt voorts met een beroep op de WOO om alle informatie die u heeft over de vermeende geluidsoverlast van de padelbanen te DEM. En om alle communicatie die u heeft met de klagers'. ODIJ heeft het verzoek heel strikt opgevat en alleen documenten met betrekking tot de klagers openbaar gemaakt. Het college heeft telefooncontact gehad met gemachtigde en het verzoek daardoor ruimer opgevat. ODIJ had al voor het Woo-verzoek aan het college documenten aan bezwaarde verstrekt.

Het college merkt tot slot op dat bezwaarde zijn verbazing uitspreekt over dat het spelen van tennis in de avond ook ter discussie stond en dat daar vervolgens niet over gemaild is. In het document onder nummer 34 staat een opmerking van een adviseur van de gemeente die de opstelling ook niet begrijpt en ODIJ om uitleg vraagt. Vanuit ODIJ is hier nooit op gereageerd.

De voorzitter gaat over tot afronding van de hoorzitting en legt uit dat het advies aan de burgemeester wordt gezonden, waarna het college bezwaarde zal informeren over de inhoud van het advies en een beslissing op bezwaar.

Bijlage 2 - Wettelijk kader

Wet open overheid (hierna: Woo)

Artikel 1.1 Woo

Een ieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.4 Woo

1. (...)
2. (...)
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:
 - a. in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata, overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003 L 345), zoals deze is gewijzigd bij Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU 2013 L 175);
 - b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;
 - c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
 - d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet gevegd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.
4. (...)
5. (...)
6. (...)

Artikel 4.1. Woo

1. Een ieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. (...)
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. (...)
6. (...)
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1. Woo

1. (...)
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen ;
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. (...)
 - d. (...)
 - e. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. (...)

g. (...)

h. (...)

i. (...)

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. (...)

5. (...)

6. (...)

7. (...)