

# Advies van de commissie bezwaarschriften gemeente Bloemendaal

## 1. Inleiding

Dit is het advies van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal (hierna: de commissie) over het volgende bezwaarschrift:

Betreft                bezwaar van Tennisvereniging Bennebroek (hierna: bezwaarmaker)  
Ingekomen op    3 juni 2022, aangevuld op 26 juli 2022

Het bezwaar is gericht tegen:

het besluit	tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit door padel- en tennisactiviteiten op het terrein van Tennisvereniging Bennebroek
van	het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal (hierna: het college)
datum	25 april 2022

Onder punt 2 treft u de kern van het advies aan. Onder punt 3 staat de samenstelling van de commissie. Punt 4 betreft een korte samenvatting van het verloop van de procedure. Aansluitend treft u onder punt 5 het verslag van de hoorzitting aan. De overwegingen en het volledige advies van de commissie staan onder punt 6.

## 2. Kern van het advies

Het advies strekt ertoe het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het besluit van 25 april 2022 in stand te laten.

## 3. Samenstelling commissie

Voor de behandeling van het bezwaar is de commissie als volgt samengesteld:

■■■■■ (dagvoorzitter), ■■■■ ■■■■ en ■■■■  
■■■■■ (leden).

Secretaris van de commissie: ■■■■ ■■■■

## 4. Procedureverloop

Op 25 april 2022 heeft de Omgevingsdienst IJmond (Odijmond) naar aanleiding van de verzoeken om handhaving van 8 januari 2022 en 24 januari 2022 van ■■■■ en ■■■■ (hierna: verzoekers) namens het college een last onder dwangsom opgelegd. Op 3 juni 2022 heeft ■■■■ ■■■■ namens bezwaarmaker een verzoek tot verlenging van de in de last opgenomen begunstigingstermijn ingediend. Op 7 juni 2022 hebben verzoekers hierop gereageerd. Op 22 juni 2022 heeft Odijmond namens het college geweigerd om uitstel te verlenen. Bij brief van 26 juli 2022 heeft ■■■■ ■■■■ namens bezwaarmaker tegen de last en die weigering gronden van bezwaar

ingediend. Op 21 september 2022 hebben verzoekers een reactie op de brief van bezwaarmaker gegeven.

Op 11 oktober 2022 is het bezwaarschrift behandeld door de commissie, waar naast vertegenwoordigers van de tennisvereniging en haar advocaat tevens medewerkers van Odijmond namens het college aanwezig waren. Ook waren verzoekers om handhaving aanwezig. Van deze hoorzitting is een (zakelijk) verslag gemaakt dat als punt 5 deel uitmaakt van dit advies.

## **5. Verslag van de hoorzitting**

Tijdens de hoorzitting op 11 oktober 2022 hebben bezwaarmaker, het college en verzoekers de gelegenheid gekregen om hun standpunten mondeling toe te lichten.

Aanwezig: de voorzitter, leden en secretaris van de commissie;

namens bezwaarmaker: [redacted] (advocaat), [redacted]  
[redacted] en [redacted];

namens het college: [redacted] en [redacted]  
medewerkers van Odijmond;

verzoekers: [redacted] en [redacted]

De voorzitter opent rond 18.30 uur de zitting. Hij geeft aan waar deze zitting over gaat. Verder legt de voorzitter uit hoe de behandeling van het bezwaarschrift zal verlopen. Hij licht toe dat de voorzitter en de leden van de commissie niet bij de gemeente in dienst zijn. De commissie is een onafhankelijke en onpartijdige adviescommissie en adviseert het college over het te nemen besluit op het bezwaarschrift. De secretaris ondersteunt de commissie bij haar werkzaamheden. Het college neemt uiteindelijk een besluit op het bezwaarschrift.

Verder licht hij toe dat er medewerkers van Odijmond aanwezig zijn die het college vertegenwoordigen. Tevens stelt de voorzitter vast dat naast de vertegenwoordigers en de advocaat van de tennisvereniging de directe burens aanwezig zijn die het verzoek om handhaving hebben ingediend.

De voorzitter merkt op dat de commissie het complete dossier erg laat heeft ontvangen. Dit heeft ertoe geleid dat een inhoudelijke reactie van verzoekers van 21 september 2022 erg laat bekend is geworden bij de commissie en pas onlangs naar bezwaarmaker kon worden gestuurd. Desondanks geeft de voorzitter aan om deze brief toch mee te nemen in de beoordeling van het bezwaar.

[redacted] geeft aan dit te begrijpen.

De voorzitter geeft het woord aan [redacted]

■■■■ merkt eerst op dat het een ongebruikelijke zaak betreft. Er zou sprake zijn van een overtreding van de geldende geluidsnormen, maar hoe dit op te lossen, daar lopen de meningen van zijn cliënte en die van de verzoekers uiteen. Op dit moment zijn er containers geplaatst om de overlast weg te nemen. Deze kunnen echter niet voor langere tijd vergunningvrij blijven staan. ■■■■ benadrukt dat het doel van bezwaarmaker is om de geluidsoverlast die verzoekers ervaren, permanent op te lossen. Op dit moment mag padel niet meer gespeeld worden na 20.00 uur en dat gebeurt ook niet.

De voorzitter vraagt hoe hoog de containers zijn.

■■■■ antwoordt dat de containers 5,4 m hoog zijn.

■■■■ merkt hierover op dat de containers zijn geplaatst om te onderzoeken wat deze voor effect hebben op de geluidsoverlast op het perceel van verzoekers. Verder geeft hij aan dat bezwaarmaker hier niet zozeer aanwezig is om het bezwaar nader toe te lichten of uit te leggen, maar vooral om te komen tot een oplossing. Volgens ■■■■ moeten verzoekers en bezwaarmaker er samen uitkomen. Het komen tot een oplossing is het doel. Dit valt formeel weliswaar buiten deze procedure, maar hij stelt voor dat alle partijen samenkomen, te weten de gemeente, de verzoekers en de tennisvereniging, om een oplossing te vinden.

De voorzitter merkt hierover op dat het een feit is dat er thans een bezwaar voorligt waarover duidelijkheid moet komen. De mogelijkheid bestaat natuurlijk dat er sprake is van een tweewegentraject dat naast elkaar loopt om de problematiek weg te nemen, maar in de bezwaarprocedure moet in beginsel een advies en een beslissing volgen.

De advocaat begrijpt dat en stelt verzoekers nogmaals voor om ook de 'tweede weg' te overwegen.

■■■■ merkt op dat op dit moment nog onvoldoende duidelijk is welke maatregelen afdoende zijn om de geluidsproblemen te kunnen oplossen. Voor de hand ligt een geluidswal te plaatsen, maar dit is een flinke opgave. Het sluiten van de banen vóór 20.00 uur is een erg drastische oplossing die erg ingrijpend is voor de tennisvereniging. De vereniging heeft tijd nodig om te zoeken naar een afdoende en permanente oplossing. Als een geluidswal geplaatst moet worden, dan moet ook rekening gehouden worden met de tijd voor de vergunningsprocedure. ■■■■ is van mening dat het een redelijk verzoek is van de vereniging om extra tijd te krijgen om een passende en permanente oplossing te vinden. De intentie van de vereniging is in ieder geval niet om geen oplossing te vinden. Aanvullend wordt opgemerkt dat ■■■■ één van de verzoekers om handhaving, ten tijde van het aanvragen en verlenen van de omgevingsvergunning voor de padelbanen, de vicevoorzitter was van de tennisvereniging.

De voorzitter vraagt aan de vertegenwoordigers van het college waarom geen verweerschrift is ingediend.

■■■■■ antwoordt dat zij van mening zijn dat een mondelinge toelichting op deze zitting voldoende moet zijn en dat het standpunt van het college voldoende uit de stukken blijkt. Verder geeft zij aan dat tot weigering om uitstel te verlenen is besloten na een afweging van alle betrokken belangen, waarbij is meegenomen dat bezwaarmaker er al geruime tijd mee bekend is dat de geluidsnormen worden overschreden en dat zij voldoende mogelijkheden had om te onderzoeken welke maatregelen genomen kunnen worden om de overtreding ongedaan te maken. De overtreding blijkt immers uit een rapport dat verzoekers vorig jaar hebben laten opstellen. Daarnaast heeft Odijmond in maart van dit jaar ook een onderzoek naar de overtreding van de geluidsnormen gedaan. Uit de rapporten komt dezelfde conclusie naar voren: de geluidsnormen gebaseerd op de Wet milieubeheer worden overschreden. Voor nu is de enige mogelijkheid om wel te voldoen aan de geluidsnormen, het beperken van het gebruik van de banen in tijd.

De voorzitter vraagt hoe de belangen van de tennisvereniging zijn afgewogen.

■■■■■ antwoordt dat bij de belangenafweging rekening is gehouden met het feit dat de tennisvereniging genoeg tijd heeft gehad om een oplossing te vinden en om maatregelen te nemen die de overtreding opheffen. Het beperken van de openingstijden van de banen is een oplossing en die kan direct worden uitgevoerd.

■■■■■ vult hierop aan dat al op 25 april 2022 het handhavingsbesluit is genomen met een begunstigingstermijn tot 25 juni 2022. Dit zijn twee maanden waarin bezwaarmaker naar alternatieve maatregelen had kunnen kijken. Het verzoek om de begunstigingstermijn op te rekken naar nog eens zes maanden acht Odijmond te lang, gelet op de overlast die de verzoekers van het gebruik van de padelbanen ervaren. Op dit moment vindt overigens een onderzoek plaats op initiatief van bezwaarmaker naar het effect van de plaatsing van containers op de geluidsoverlast. Een deskundige heeft namens Odijmond metingen verricht en deze week worden de resultaten hiervan verwacht. Er zal een akoestisch rapport worden opgesteld, waarin wordt opgenomen wat de effecten zijn van het plaatsen van containers en tevens wat als een geluidswal zal worden geplaatst. De bevindingen van de deskundige kunnen inzicht geven welke maatregelen bezwaarmaker kan nemen.

De voorzitter richt zich tot verzoekers en vraagt wat zij willen toelichten.

■■■■■ geeft aan dat hij de indruk heeft dat de tennisvereniging de geluidsoverlast die zij ervaren, bagatelliseert. Er is vanaf het begin niet gezocht naar concrete oplossingen voor het probleem. Toen het probleem al bekend was, is er zelfs gekeken of er niet nog meer padelbanen gerealiseerd konden worden. Er dient volgens hem eerst een oplossing gevonden te worden voor de huidige problemen alvorens naar de toekomst te kijken. Verder geeft ■■■■■ aan dat de containers pas in augustus jl. zijn geplaatst, maar dat een geluidswal

mogelijk een definitieve oplossing kan zijn. Hij vraagt zich echter af waarom hierop nog geen verdere acties zijn ondernomen, waaronder heel concreet het aanvragen van een vergunning voor een geluidswal. De tennisvereniging is volgens hem erg traag gelet op het traject dat bezwaarmaker volgt.

■■■■■ vult hierop aan dat zij vanaf het begin contact hebben gezocht met bezwaarmaker voor een passende oplossing, maar dat bezwaarmaker niet serieus mee wilde denken aan een oplossing. Er kwam geen serieuze reactie of beweging van de kant van bezwaarmaker. Dit is de reden geweest waarom verzoekers een verzoek om handhaving hebben ingediend als laatste redmiddel.

■■■■■ merkt op dat zij zich kunnen vinden in de plaatsing van containers om te kijken wat dat doet en dat zij achter de discussie over het plaatsen van een geluidswal staan, mits dit leidt tot een afdoende en permanente oplossing. Anders moet naar de mening van ■■■■■ ook naar alternatieven worden gekeken, bijvoorbeeld het openen van de padelbanen op een andere locatie. Daartoe moet volgens hem bezwaarmaker nu al actief onderzoek doen. Als nu nog eens zes maanden verlenging van de begunstigingstermijn wordt verleend, is er geen stok achter de deur om hier op korte termijn werk van te maken.

De voorzitter brengt naar voren dat inmiddels geruime tijd is verstreken vanaf het moment dat het uitstelverzoek van de begunstigingstermijn is binnengekomen. De resterende tijd tot aan het einde van de gevraagde zes maanden loopt binnenkort al af. De voorzitter legt dit gegeven voor aan bezwaarmaker.

■■■■■ erkent dat reeds geruime tijd is verstreken maar dat het de intentie is van bezwaarmaker om toch ook echt te kijken naar een oplossing voor beide partijen, waarbij hij nogmaals benadrukt dat een oplossing in gezamenlijk overleg moet plaatsvinden.

■■■■■ reageert hierop door te stellen dat zij dat ook al lang en diverse keren hebben geprobeerd door in overleg te treden met de tennisvereniging, onder meer door een gesprek in het bijzijn van de wethouder op het gemeentehuis, maar dat het lijkt dat de intentie van bezwaarmaker is om te zoeken naar maatwerk dat haar het beste uitkomt in plaats van het wegnemen van de geluidsoverlast op korte termijn. Daarom hebben zij zich gewend tot het laatste redmiddel: een verzoek om handhaving. ■■■■■ geeft verder aan dat hun enige verzoek is om zo spoedig mogelijk een afdoende maatregel te treffen, waarbij het plaatsen van een geluidswal de meest logische lijkt.

■■■■■ merkt hierover op dat tot nu toe nog niet bewezen is dat het aanleggen van een wal tot een voldoende oplossing leidt. De tennisvereniging heeft zeker tot doel om het geluidsprobleem weg te nemen, maar de maatregel moet wel echt bewezen effectief zijn. Daarvoor moet eerst onderzoek plaatsvinden. Dit is de reden waarom een definitieve oplossing zo lang duurt, maar de wens om te komen tot een oplossing is zeker wederzijds.

■■■■■ reageert dat nu een oplossing nodig is.

■■■■■ vraagt of de containers werken.

■■■■■ antwoordt dat dit niet de oplossing is. Het geluid gaat langs de containers. De geluidsoverlast is niet minder geworden.

■■■■■ vult hierop aan dat op de containers tevens geluidsabsorberende materialen aangebracht hadden moeten worden. Alleen de overlast van het licht van de banen is wel minder geworden door de containers.

■■■■■ merkt nogmaals op dat de bevindingen van de deskundige die geluidsmetingen heeft gedaan afgewacht moeten worden om te kunnen bepalen welke effecten de containers hebben.

De voorzitter brengt naar voren dat de containers mogelijk niet representatief zijn voor een permanente oplossing, omdat een geluidswal anders zal zijn.

■■■■■ antwoordt dat de bevindingen inderdaad gaan over de situatie zoals die nu is met de containers.

De voorzitter herhaalt dat de rapportage die eraan komt dus vermoedelijk geen sluitende conclusies voor een meer permanente oplossing kan bevatten.

■■■■■ bevestigt dit. Verder geeft hij aan dat een oplossing ook kan bestaan uit meerdere maatregelen als combinatie.

■■■■■ merkt op dat de laatste metingen zijn gedaan met microfoons op zijn perceel en op verschillende punten op de gevel van zijn woning. Dit geeft een realistisch beeld van de situatie.

■■■■■ vraagt welke oplossingen verzoekers zien.

■■■■■ antwoordt dat uitstel van de begunstigingstermijn in ieder geval geen oplossing is. Er dienen volgens hem constant metingen plaats te vinden om te kijken hoe de geluidsdruk is op zijn woning en er moet worden gekeken naar welke andere maatregelen op korte termijn ook kunnen helpen. Daarnaast moet bezwaarmaker zo snel mogelijk een vergunning aanvragen bij de gemeente voor het plaatsen van een geluidswal.

■■■■■ legt de vraag voor aan bezwaarmaker waarom nog geen vergunning is aangevraagd voor een geluidswal.

■■■■■ antwoordt dat om een vergunningaanvraag in te kunnen dienen technische eisen ingevuld moeten worden, waaronder de exacte geluidswaarden. Zolang die nog niet bekend zijn, kan geen volledige vergunningaanvraag worden ingediend. Daarbij merkt hij op dat hij het vreemd vindt dat de gemeente hierin



■■■■■ vraagt aan de medewerkers van Odijmond hoe realistisch zij het achten dat een omgevingsvergunning zal worden verleend voor de plaatsing in de bebouwde kom van Bennebroek van een 5 m hoge geluidswal rondom de padelbanen.

■■■■■ antwoordt dat hij hier nog niet direct mee te maken heeft gehad, maar hij verwacht dat dit er binnenkort best wel eens kan komen. Er zijn meer gemeenten waar padelbanen worden gerealiseerd.

■■■■■ merkt op dat het handhavingsbesluit ziet op een overtreding na 20.00 uur en vraagt of dit wordt nageleefd.

■■■■■ Keunig antwoordt bevestigend.

■■■■■ bevestigt dit tevens.

■■■■■ merkt op dat in de last een tweede overtreding kan worden gelezen, namelijk dat tot uiterlijk 20.00 uur getennist mag worden.

■■■■■ merkt hierover op dat dit niet in de last kan of moet worden gelezen.

De voorzitter vraagt aan de vertegenwoordigers van het college of de tennisbanen ook onder de last vallen.

■■■■■ antwoordt dat nu geen lichtmasten gebruikt worden, geen overschrijding van de geluidsnormen met betrekking tot de tennisbanen zijn geconstateerd. Dus er is feitelijk geen sprake van tennisactiviteiten in de avonduren tussen 19.00 en 23.00 uur.

■■■■■ brengt naar voren dat inmiddels geruime tijd is verstreken na het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn. Er resteren nu nog enkele weken totdat het verzochte halfjaar voorbij is. Hij vraagt aan verzoekers of zij deze termijn niet willen afwachten in plaats van door te gaan met deze procedure.

■■■■■ antwoordt dat dit geen optie is, omdat zij kinderen hebben die ook erg veel overlast ervaren van de padelbanen. Deze overlast leidt ertoe dat ze in de avonduren, als ze moeten slapen, gestoord worden. Dit is niet acceptabel.

■■■■■ stelt dat het slechts nog ongeveer anderhalve maand betreft waarop het verzoek van bezwaarmaker ziet.

■■■■■ stelt dat het feitelijk niets uitmaakt, want nu zijn de banen tot 20.00 uur in gebruik.

■■■■■ ■■■■■ legt uit dat als de termijn van het verzochte halfjaar afloopt, deze procedure verder niet meer gevoerd hoeft te worden en kan worden beëindigd. Feitelijk maakt dit geen verschil.

■■■■■ ■■■■■ geeft aan vast te willen houden aan de termijn tot 20.00 uur.

■■■■■ ■■■■■ vraagt aan ■■■■■ ■■■■■ of het niet een idee is om de termijn van anderhalve maand zonder verdere procedure te laten verlopen en in de tussentijd snel naar een oplossing te zoeken.

■■■■■ ■■■■■ begrijpt de suggestie, maar stelt dat bezwaarmaker ook van mening is dat handhaving niet evenredig is. En de tennisvereniging wenst toch duidelijkheid te verkrijgen of de begunstigingstermijn in de last evenredig is.

■■■■■ Van der Wallen merkt vervolgens op dat het hem bevreemdt dat de begunstigingstermijn van twee maanden inmiddels ruimschoots voorbij is en dat de behandeling van het bezwaar nu pas plaatsvindt.

■■■■■ ■■■■■ vult hierop aan dat het bezwaarmaker echt te doen is om te zoeken naar een voor alle partijen acceptabele oplossing.

De voorzitter geeft aan dat wenselijk lijkt dat zo snel mogelijk contact plaatsvindt met de betreffende afdeling van de gemeente om na te gaan of een geluidswal mogelijk kan worden gemaakt. De voorzitter vraagt tevens aan de tennisvereniging wanneer hierover een algemene ledenvergadering zal plaatsvinden.

■■■■■ ■■■■■ antwoordt dat dat afhangt wanneer duidelijkheid bestaat welke concrete oplossingen zijn toegestaan.

■■■■■ ■■■■■ merkt verder op dat leden van de vereniging mogelijk hun lidmaatschap zullen opzeggen als niet meer na 20.00 uur gebruik mag worden gemaakt van de padelbanen. De onzekerheid die er nu al is over het al dan niet in de avonduren kunnen padellen, leidt al tot onzekerheid bij de leden.

De voorzitter bevestigt dat snel duidelijkheid moet komen wat de mogelijkheden voor een permanente oplossing zijn.

■■■■■ ■■■■■ merkt op dat als blijkt dat een geluidswal werkt, de vergunning voor het gebruik mogelijk verruimd kan worden in de avonduren. Vervolgens vraagt ■■■■■ ■■■■■ aan bezwaarmaker hoeveel leden inmiddels hun lidmaatschap hebben opgezegd.

■■■■■ ■■■■■ antwoordt dat nog geen leden hun lidmaatschap hebben opgezegd, maar dat het waarschijnlijk wel zal gebeuren als de beperking langer duurt.

■■■■ vult hierop aan dat als de tennisvereniging niet de volledige service kan bieden aan haar leden, dit zal leiden tot vele opzeggingen en dit zal een financieel drama voor de vereniging zijn.

■■■■ vraagt aan Odijmond waarom nu pas wordt gevraagd naar het belang van de tennisvereniging.

■■■■ antwoordt dat haar vraag niet moet worden opgevat als een vraag naar welk belang de tennisvereniging heeft in het kader van het handhavingsbesluit, maar de vraag wordt gesteld om te polsen wat het daadwerkelijke effect is van het besluit.

De voorzitter geeft aan dat nog een laatste ronde om te reageren mogelijk is.

■■■■ stelt dat deze periode gezien kan worden als een overbruggingsperiode om te komen tot een oplossing voor de problematiek. Daarnaast kan eventueel ook nader ingegaan worden op de verlening van de omgevingsvergunning voor de aanleg van de padelbanen.

■■■■ geeft aan dat veel afhangt van de bevindingen van de geluidsdeskundige die de metingen onlangs heeft gedaan. Daaruit kunnen wellicht conclusies worden getrokken wat de mogelijkheden voor het gebruik kunnen zijn en met welke maatregelen.

■■■■ wenst dat er snel een passende en voor hen bevredigende oplossing komt die de overlast wegneemt.

■■■■ vult hierop aan dat zij ook in een financieel lastige positie zijn gekomen door de komst van de padelbanen, omdat hun woning in waarde is gedaald. Er moet dus snel een oplossing komen.

De voorzitter geeft hij aan dat de commissie een advies zal opstellen voor het college. Dit zal gelijktijdig naar partijen worden gezonden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de hoorzitting.

## **6. Overwegingen en advies van de commissie**

De commissie geeft hieronder haar advies over het bezwaarschrift.

### ***Het bezwaar is ontvankelijk***

De termijn van zes weken voor het indienen van een bezwaarschrift vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt (artikel 6:7 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).

De commissie merkt op dat in de reactie van Odijmond van 22 juni 2022 een bezwaarclausule is opgenomen. Hiermee wordt de suggestie gewekt dat de brief

van 3 juni 2022 niet als een bezwaarschrift is aangemerkt tegen het besluit van 25 april 2022, maar dat het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn als een separaat verzoek tot het nemen van een nieuw besluit is behandeld, slechts en alleen betrekking hebbende op de duur van de begunstigingstermijn.

De brief van bezwaarmaker van 3 juni 2022 had volgens de commissie als een bezwaarschrift aangemerkt moeten worden tegen het besluit van 25 april 2022, waarin bezwaarmaker naar voren brengt het niet eens te zijn met de daarin opgenomen begunstigingstermijn tot 25 juni 2022. Hierbij kan volgens de commissie worden aangesloten bij de eisen die zijn ontwikkeld in de jurisprudentie om te bepalen of een ingekomen brief als bezwaarschrift aangemerkt kan worden. De commissie kan bezwaarmaker derhalve volgen in wat de advocaat in zijn brief van 26 juli 2022 naar voren brengt over de beperkte eisen die aan een bezwaarschrift gesteld mogen worden en de door de advocaat aangehaalde jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak hieromtrent.

Gelet hierop ziet de commissie zich vervolgens voor de vraag gesteld of de brief van 22 juni 2022 dan als een beslissing op bezwaar moet worden aangemerkt. De commissie is van mening dat door de verwarring die is ontstaan met het opnemen van een bezwaarclausule in de brief van 22 juni 2022 én in aanmerking genomen de aanvullende gronden van bezwaar van de advocaat van bezwaarmaker bij brief van 26 juli 2022, waarin tevens namens bezwaarmaker naar voren wordt gebracht dat de brief van 3 juni 2022 als een bezwaarschrift tegen het besluit van 25 april 2022 aangemerkt had dienen te worden, dat de brief van 22 juni 2022 geen beslissing op bezwaar betreft, maar slechts een (tussentijds) besluit op het verzoek van bezwaarmaker met betrekking tot de begunstigingstermijn. Dit betekent dat de brief van bezwaarmaker van 26 juli 2022 aangemerkt kan worden als een aanvulling van de gronden van bezwaar. Het bezwaar is daarmee gericht tegen de last zelf en tegen de afwijzing van de verlenging van de begunstigingstermijn.

Het bezwaarschrift is op (3 juni 2022) tijdig binnen de wettelijke termijn van zes weken (na 25 april 2022) ingediend. Verder is gebleken dat het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Awb stelt.

***Bij de beoordeling van het bezwaar zijn met name de volgende wettelijke bepalingen van belang***

Ingevolge artikel 7:11 van de Awb moet een bestuursorgaan het besluit waartegen bezwaar is ingediend volledig heroverwegen. Uitgangspunt is daarbij dat het besluit op bezwaar wordt genomen met inachtneming van de feiten en omstandigheden ten tijde van het nemen van de beslissing op bezwaar. Ingevolge artikel 7:12, eerste lid, van de Awb moet de beslissing op het bezwaar goed worden gemotiveerd. De commissie heeft dit als uitgangspunt genomen bij het uitbrengen van het advies.

Ten aanzien van de bedrijfsmatige activiteiten van de tennisvereniging is sprake van een inrichting in de zin van artikel 1.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met artikel 1.1 van de Wet milieubeheer.

In afdeling 2.8 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn in de artikelen 2.17 tot en met 2.22 bepalingen opgenomen omtrent geluidhinder. De geluidsvoorschriften voor langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus zijn op grond van artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit opgenomen in tabel 2.17a.

***De commissie gaat uit van de volgende feiten/procesverloop***

De commissie leidt uit de brieven van 3 juni 2022 en 26 juli 2022 af dat bezwaarmaker de gemeten overschrijdingen van de geldende geluidsnormen niet ter discussie stelt. Uit het bezwaarschrift volgt dat bezwaarmaker aangeeft binnen de gestelde begunstigingstermijn niet tot een oplossing te kunnen komen die het mogelijk maakt om de padelbanen binnen de geldende geluidsnormen tot in de avonduren in gebruik te nemen. Er is meer tijd nodig en verzocht wordt om de begunstigingstermijn te verlengen met zes maanden. Hierbij wordt aangegeven dat indien de padelbanen niet meer in de avonduren gebruikt kunnen worden, het ledenaantal zal afnemen en het voortbestaan van de vereniging wordt bedreigd. Tevens wordt door bezwaarmaker naar voren gebracht dat de meest passende oplossing om de geluidsoverschrijdingen weg te nemen het plaatsen van een geluidswal is. Om deze te kunnen realiseren zal een vergunningprocedure moeten worden doorlopen die niet binnen de begunstigingstermijn zal zijn afgerond, met daarnaast nog de termijn die nodig is voor het feitelijk realiseren van een geluidswal. Verder stelt bezwaarmaker dat bij de afweging van alle betrokken belangen het college de belangen van de tennisvereniging niet evenredig heeft betrokken. Aan de belangen van verzoekers worden volgens bezwaarmaker een grotere waarde gehecht bij de beoordeling om al dan niet de begunstigingstermijn te verlengen dan aan de belangen van de tennisvereniging, terwijl hiermee het voortbestaan van de vereniging in het geding komt. Bezwaarmaker verwijst verder naar de op 15 augustus 2018 verleende omgevingsvergunning voor de aanleg van de padelbanen. In dat kader moest het college beoordelen of de geluidsgevolgen van de met de omgevingsvergunning voorziene ontwikkeling aanvaardbaar zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Volgens bezwaarmaker moet het college bij de verlening van de omgevingsvergunning geconcludeerd hebben dat de geluidsgevolgen van de padelbanen aanvaardbaar zijn. Gelet hierop stelt bezwaarmaker zich op het standpunt dat zij erop mocht vertrouwen dat de padelbanen voldoen aan de wettelijke normen, omdat anders geen omgevingsvergunning zou zijn verleend. Voorts brengt bezwaarmaker naar voren dat op 2 juli 2018 in het kader van de Wet milieubeheer een melding op grond van het Activiteitenbesluit is gedaan die op 9 juli 2018 is bevestigd door het college. Volgens bezwaarmaker mocht zij ook hierom erop vertrouwen dat aan de geluidsnormen zou worden voldaan.

Op 15 augustus 2018 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van de padelbanen. De tennisvereniging heeft op 2 juli 2018 een melding

gedaan op grond van het Activiteitenbesluit en (de ontvangst van) deze melding is op 9 juli 2018 door het college bevestigd. Op 21 november 2021 is in opdracht van verzoekers een geluidsmeting verricht door de Nederlandse Stichting Geluidshinder, vastgelegd in een rapport van december 2021. Naar aanleiding van het handhavingsverzoek zijn namens het college op 3 maart 2022 en 6 maart 2022 metingen verricht waaruit blijkt dat inderdaad sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Dit heeft geleid tot de hiervoor al genoemde last onder dwangsom. In de last is bepaald dat de overtreding van de geluidsnormen door het gebruik van de padel- en tennisactiviteiten uiterlijk 24 juni 2022 dient te zijn beëindigd. Op 3 juni 2022 heeft de tennisvereniging een reactie gegeven waarin wordt verzocht om de begunstigingstermijn te verlengen met zes maanden. Bij brief van 22 juni 2022 heeft Odijmond namens het college hierop gereageerd met de mededeling dat hieraan geen medewerking zal worden verleend. Op 26 juli 2022 zijn aanvullende gronden van bezwaar ingediend. Inmiddels heeft bezwaarmaker tijdelijk containers geplaatst op het terrein van de tennisvereniging om te onderzoeken of een permanente geluidswal de overschrijding van de geluidsnormen op de gevels van de woning van verzoekers zal opheffen.

### ***Overwegingen van de commissie***

De commissie stelt voorop dat het college, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in beginsel verplicht is handhavend op te treden tegen overtredingen van wettelijke bepalingen, waaronder bepalingen omtrent geluidsnormen opgenomen in het kader van de Wet milieubeheer. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat of als handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. De commissie verwijst in dit verband naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak<sup>1</sup>.

De commissie dient zich in dit advies te buigen over de volgende vragen:

- 1- is het besluit van 25 april 2022 evenredig, gelet op de in 2018 verleende omgevingsvergunning en geaccepteerde melding en gelet op de belangen van de tennisvereniging ten opzichte van de belangen van verzoekers om handhaving;
- 2- is de begunstigingstermijn van twee maanden redelijk en evenredig.

Ad 1. Niet ter discussie staat dat de geluidsnormen die zijn neergelegd in het Activiteitenbesluit, worden overschreden. Uitgegaan kan worden van de bevindingen in de geluidsrapportages, waaruit blijkt dat de geluidsnormen op de gevels van de woning van verzoekers aan de [REDACTED] te [REDACTED] in de avonduren als gevolg van de padelactiviteiten worden overschreden. Van een eventuele overschrijding van de geluidsnormen door het gebruik van de tennisbanen in de avonduren is, zo begrijpt de commissie, kennelijk geen sprake,

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld: ABRvS 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1996.

omdat deze banen wegens het ontbreken van de nodige voorzieningen, in het bijzonder lichtmasten, thans niet (in de avonduren) in gebruik zijn. Het gaat in deze procedure alleen om de padelactiviteiten.

De stelling van bezwaarmaker dat met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de aanleg van de padelbanen op 15 augustus 2018 en de bevestiging op 9 juli 2018 van de melding op grond van het Activiteitenbesluit van 2 juli 2018 het college het vertrouwen heeft gewekt dat de geluidsgevolgen van de padelbanen aanvaardbaar zijn en dat handhaving van de geluidsnormen achterwege dient te blijven, volgt de commissie niet. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak dient de vraag of een project voldoet aan de geldende geluidsnormen te worden gezien in de daarvoor geëigende procedure.<sup>2</sup> Bij de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning die op 15 augustus 2018 is verleend was de vraag aan de orde of de vergunning kon worden verleend. In dat kader is de vraag aan de orde geweest of kan worden voldaan aan de geluidsnormen in het kader van de Wet milieubeheer. Nu de omgevingsvergunning is onherroepelijk verleend, kan ervan worden uitgegaan dat op voorhand niet duidelijk was dat met het project de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit zouden worden overschreden. In het kader van die procedure is tevens een melding ontvangen. Aan de wettelijke voorwaarde tot het doen van een melding worden geen nadere (onderzoeks-)eisen gesteld.

Dat thans na onderzoek is gebleken dat het gebruik van de padelbanen leidt tot een overschrijding van de geluidsnormen, dient te worden beoordeeld in onderhavige handhavingprocedure. Hierbij kan met verwijzing naar de hiervoor aangehaalde jurisprudentie geen beroep worden gedaan op vertrouwen dat zou zijn gewekt met de verlening van de omgevingsvergunning en de ontvangstbevestiging van de melding op grond van het Activiteitenbesluit.

Vervolgens moet de vraag worden beantwoord of desondanks door het college afgezien had moeten worden van het opleggen van de last onder dwangsom. Hiervan kan sprake zijn indien het opleggen van een last onder dwangsom onevenredig is, gelet op de belangen van de tennisvereniging ten opzichte van de belangen van verzoekers om handhaving. De commissie is van mening dat het college terecht de belangen van verzoekers om handhaving heeft laten prevaleren. Aan het woongenot van verzoekers als directe burens van de padelbanen dient naar de mening van de commissie een grotere waarde toegekend te worden dan aan de (bedrijfsmatige-)belangen die de tennisvereniging heeft bij het kunnen voortzetten van de padelactiviteiten in de avonduren. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat wat betreft het terugbrengen in tijd van de padelactiviteiten tot aan het begin van de avond, door bezwaarmaker is verklaard dat dit vooralsnog niet heeft geleid tot een afname van het ledenaantal en daarmee tot een negatieve invloed op de bedrijfseconomische situatie van de tennisvereniging. Van een door bezwaarmaker gesteld risico op het voortbestaan van de (gehele) tennisvereniging is de commissie niet gebleken.

---

<sup>2</sup> Zie bijvoorbeeld: ABRvS 21 mei 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD2126, ABRvS 2 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP2806, en ABRvS 30 januari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BY9950.

Ad 2. Verder dient de commissie het college te adviseren of de begunstigingstermijn als redelijk en evenredig is aan te merken. Bezwaarmaker betoogt dat de termijn van twee maanden niet redelijk en evenredig is, omdat in twee maanden geen definitieve oplossing voor de geluidsoverlast kan worden gerealiseerd. Daarbij wordt verwezen naar de duur van de procedure tot verlening van een omgevingsprocedure en de tijd die nodig is voor het realiseren van een permanente oplossing voor het wegnemen van de geluidsoverschrijdingen, meest waarschijnlijk door plaatsing van een geluidswal.

De commissie merkt op dat aan het college bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn beoordelingsvrijheid toekomt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt bij het bepalen van de lengte van de begunstigingstermijn als uitgangspunt dat deze termijn niet wezenlijk langer mag worden gesteld dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen opheffen.<sup>3</sup> Tevens heeft de Afdeling over de begunstigingstermijn overwogen dat deze er niet op is gericht om de mogelijke legalisering van niet-vergunde activiteiten af te wachten.<sup>4</sup> Voor de begunstigingstermijn is slechts van belang of binnen die termijn aan de last kan worden voldaan en niet of de overtreder dat op een vanuit bedrijfseconomisch opzicht zo gunstig mogelijke wijze kan doen.<sup>5</sup>

Uitgangspunt voor het college dient in onderhavige kwestie derhalve te zijn of binnen de begunstigingstermijn door de tennisvereniging maatregelen getroffen kunnen worden om de overschrijding van de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit als gevolg van de padelactiviteiten weg te nemen. In dit geval kan dit door de padelactiviteiten na 20.00 uur te staken. Deze maatregel heeft bezwaarmaker na ontvangst van de last onder dwangsom genomen, waarmee de conclusie gerechtvaardigd is dat de begunstigingstermijn van twee maanden afdoende is. Van een niet redelijke dan wel onevenredige begunstigingstermijn is de commissie hierom niet gebleken. Er bestaat volgens de commissie dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het college de begunstigingstermijn overeenkomstig het verzoek van bezwaarmaker had moeten verlengen met zes maanden. De commissie acht daarbij ook van belang dat bezwaarmaker er al lang van op de hoogte is dat er geluidsproblemen worden veroorzaakt door de padelactiviteiten.

### **Conclusie**

Uit wat de commissie onder ad 1 en 2 heeft overwogen, volgt dat zij de last onder dwangsom en de daarin opgenomen begunstigingstermijn van twee maanden evenredig acht. Het college heeft dus terecht een last onder dwangsom opgelegd en het verzoek om verlenging van de begunstigingstermijn terecht afgewezen.

De commissie merkt ten overvloede het volgende op. Bezwaarmaker stelt dat de tennisvereniging meer tijd nodig heeft om passende en permanente maatregelen te

---

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld: ABRvS 24 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2589, en ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:330.

<sup>4</sup> Zie bijvoorbeeld: ABRvS 22 oktober 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3792, en ABRvS 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2445.

<sup>5</sup> Zie: ABRvS 3 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1179.

treffen om de overschrijding van de geluidsnormen als gevolg van de padelactiviteiten weg te nemen, maar inmiddels is geruime tijd verstreken sinds het bekend worden van de overschrijding van de geluidsnormen. Volgens de commissie heeft bezwaarmaker voldoende tijd gehad om nader onderzoek te doen naar de verschillende mogelijkheden om de overschrijding weg te nemen. Zo had bezwaarmaker onder meer een principeverzoek kunnen indienen bij de gemeente voor bijvoorbeeld de plaatsing van een geluidswal. Daar worden in de regel niet veel eisen aan gesteld. In ieder geval had volgens de commissie een meer actieve houding op de weg van bezwaarmaker gelegen om vooruitlopend op de uitkomsten van nadere geluidsonderzoeken te zoeken naar welke passende oplossingen mogelijk zijn en welke voorwaarden hieraan zijn te verbinden, onder meer door contact op te nemen met de vakafdeling van de gemeente. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat er contact is geweest met de verantwoordelijk wethouder die bezwaarmaker hierop heeft gewezen.

### ***Vergoeding kosten voor rechtsbijstand***

Ten slotte is door bezwaarmaker verzocht om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand in verband met onderhavig bezwaarschrift. In artikel 7:15, tweede lid, van de Awb is bepaald dat de kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Omdat de bezwaren volgens de commissie niet leiden tot herroeping van het bestreden besluit, is er geen aanleiding om de kosten van bezwaar te vergoeden.

### **Advies commissie**

De commissie adviseert het college om:

1. het bezwaar ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. het besluit van 25 april 2022 in stand te laten; en
4. het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Overveen, 20 november 2022,

De commissie bezwaarschriften van de gemeente Bloemendaal,

  
  
  


voorzitter

  


secretaris