

RENSING ADVOCATUUR

AANGETEKEND, PER MAIL: uwzaak@bloemendaal.nl
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Datum: 26-07-2022
Kenmerk: TVB/advies
Onderwerp: gronden bezwaar
Uw kenmerk: MKE/EHA/MDU/ODIJ-Z-22-106717

Geacht College,

Namens Tennisvereniging Bennebroek (hierna: TVB), Binnenweg 63, 2121 GW Bennebroek, dien ik hierbij gronden van bezwaar in tegen het besluit "afwijzen verzoek verlenging termijn last onder dwangsom", per mail verzonden op 22 juni 2022.

Eerder, op 25 april 2022 heeft uw College, kort samengevat, een last onder dwangsom opgelegd om de vermeende overtreding van geluidsnormen door padel- en tennisactiviteiten voor 25 juni 2022 te beëindigen.

Op 3 juni 2022, binnen de bezwaartermijn, heeft de TVB naar voren gebracht dat de TVB het niet eens is met dit besluit en hierom verzocht om verlenging van de begunstigingstermijn.

Nb: het is vaste jurisprudentie dat geen hoge eisen gesteld worden om te kwalificeren als bezwaarschrift: zo is het voldoende om als bezwaarschrift het argument dat bezwaarde "het er niet mee eens is", zie ABRvS 10 oktober 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AZo8o5, r.o.2.4:

"2.4. De Afdeling overweegt als volgt. Indien na een verzoek een besluit te nemen niet tijdig een besluit wordt genomen en verzoeker vervolgens bij brief te kennen geeft dat hij het hiermee niet eens is, dient deze brief in beginsel te worden aangemerkt als een bezwaarschrift, ongeacht of dit uitdrukkelijk in de brief is vermeld."

In de brief van 3 juni 2022 geeft de TVB nadrukkelijk aan het niet eens te zijn met het besluit, nu de begunstigingstermijn te kort is. Naar ik meen kwalificeert deze brief daarom als bezwaarschrift in de zin van 6:5 Awb.

Dit verzoek vervat in het bezwaarschrift is (dus) in het bestreden besluit afgewezen.

ADRES ZAAMEN | NIEUWE GRACHT 3 | 2011 NB HAARLEM
023 303 22 08 | 06 118 818 94 | RENE@RENSINGADVOCATUUR.NL | WWW.RENSINGADVOCATUUR.NL
KVK 56511809 | BTW NL002076094B46 | NL97 ABNA 0448 5652 26 | BIC ABNANL2A

De algemene voorwaarden van Rensing Advocatuur zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking.

In het verzoek is gemotiveerd en uitgebreid geformuleerd waarom het verlengen van de begunstigingstermijn met 6 maanden opportuun is: cruciaal in dit verband is dat de TVB in het voortbestaan wordt bedreigd wanneer de padelbanen om 20.00h moeten worden gesloten.

Flankerend is van belang dat het feitelijk onmogelijk is om binnen de gestelde begunstigingstermijn een geluidswal te plaatsen, dat voor een geluidswal een vergunning zal moeten worden aangevraagd en dat het verlenen van een dergelijke vergunning, als deze al verleend wordt, enige tijd duurt, in ieder geval aanzienlijk langer dan het einde van de begunstigingstermijn en dat het plaatsen van een geluidswal meer dan 20.000 euro kost en hiervoor goedkeuring nodig is van de ALV. Dit zijn, kortom, voldoende redenen c.q. geformuleerde belangen om de begunstigingstermijn wel te verlengen.

In het bestreden besluit is uw College niet ingegaan op al deze argumenten, uw College stelt slechts dat de belangen van omwonenden prevaleren. Effectief gaat het om één gezin, wiens belangen de TVB niet wenst te bagatelliseren, maar niet valt in te zien waarom die belangen in dit geval prevaleren, zeker nu de TVB gemotiveerd heeft uiteengezet dat het niet verlengen van de begunstigingstermijn ernstige (financiële) consequenties heeft, sterker dat het voortbestaan van de vereniging in het geding komt. Hierbij is van belang dat uw College op 15 augustus 2018 nota bene omgevingsvergunning heeft verleend voor de aanleg van de padelbanen. Uit de overwegingen volgt, zie onder 2.1 van de omgevingsvergunning, dat het bouwen deels in strijd was met het geldende bestemmingsplan en dat er (dus) een afweging heeft plaatsgevonden dat de padelbanen in overeenstemming zijn met de goede ruimtelijke ordening. Dat een dergelijke beoordeling heeft plaatsgevonden blijkt uit paragraaf 2.2 van de omgevingsvergunning.

Hieruit volgt, nu het een afwijking van de regels van het bestemmingsplan betreft, dat uw College moet hebben onderzocht en geconstateerd dat de geluidsgevolgen aanvaardbaar zijn, zie ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1746:

"6.4. Bij het verlenen van omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo moet het college beoordelen of de geluidgevolgen van de met de omgevingsvergunning voorziene ontwikkeling aanvaardbaar zijn in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het college heeft, zoals hier voor is overwogen, onderzoek laten verrichten naar de afwijkingen van het bestemmingsplan die essentieel zijn voor de sport padel en heeft naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek beoordeeld of de geluidgevolgen die het project met zich brengen ruimtelijk aanvaardbaar zijn."

Gelet hierop mocht de TVB erop vertrouwen dat de padelbanen voldeden aan de wettelijke normen, uit de geciteerde uitspraak volgt immers dwingend (er staat: "moet") dat het college bij het verlenen van de omgevingsvergunning heeft geoordeeld dat de geluidsgevolgen aanvaardbaar zijn. Dat dit nu (plots) niet zo is kan niet ten laste komen van de TVB, althans de TVB kan niet verantwoordelijk gehouden worden voor het maken van aanzienlijke kosten om wel aan de geluidsnormen te voldoen, aangezien de TVB ervanuit mocht gaan, gelet op deze jurisprudentie, dat het geluidaspect is meegewogen.

TVB is een inrichting in de zin van artikel 1.1, derde lid, van de Wet milieubeheer. Genoemde inrichting is een inrichting als bedoeld in categorie 19.1.c Bijlage 1, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht. Hierom heeft de TVB op 2 juli 2018 een melding gedaan op grond van het Activiteitenbesluit en deze melding is op 9 juli 2018 bevestigd. Ook hierom mocht de TVB erop vertrouwen dat aan de geluidsnormen werd voldaan. Dit blijkt, ten overvloede, ook uit de overweging in de omgevingsvergunning (p. 5, bovenaan) dat *"de gebruikswaarden van de omgeving niet negatief worden beïnvloed."*

Gelet hierop mocht de TVB erop vertrouwen dat voldaan werd aan de geluidsnormen, nu uw College bij het verlenen van de omgevingsvergunning moest toetsen en dit ook blijft uit het accepteren van de melding Activiteitenbesluit.

Van belang is voorts dat tegen de omgevingsvergunning geen bezwaar is ingesteld en dat nu pas, bijna 4 jaar na verlening van de omgevingsvergunning, verzocht is om handhaving. De banen zijn overigens al meer dan drie jaar, sinds mei 2019, in gebruik.

Gelet hierop is handhaving onevenredig en dient m.i. van handhaving te worden afgezien.

Conclusie

Uw College heeft de begunstigingstermijn niet verlengd met de enkele opmerking dat de belangen van omwonenden prevaleren. Uit het voorgaande blijkt dat, wanneer de belangen van de TVB wel zouden zijn meegewogen, de belangen van de TVB hadden moeten prevaleren. Hierbij is cruciaal dat uw College, althans de gemeente, bij het verlenen van de omgevingsvergunning de geluidsaspecten heeft moeten meewegen. Dit heeft uw College kennelijk niet gedaan, dit kan niet aan de TVB worden tegengeworpen.

Primair verzoekt de TVB uw College het besluit van 25 april 2022 te vernietigen en alsnog te oordelen dat handhaving onevenredig is.

Subsidiair verzoekt de TVB uw College de begunstigingstermijn te verlengen met 6 maanden vanaf heden. U heeft de bevoegdheid hiertoe direct over te gaan. Een en ander doet recht aan het gegeven dat, gelet op de omgevingsvergunning van 15 augustus 2018, de TVB erop mocht vertrouwen dat aan de geluidsnormen werd voldaan, toetsing of hieraan werd voldaan was, gelet op de geciteerde uitspraak van de ABRvS, immers uw wettelijke plicht.

Meer subsidiair is de TVB van mening dat gelet op deze rol van het College de gemeente zou moeten bijdragen in de kosten van geluidswerende maatregelen en in ieder geval een leidende rol zou moeten spelen in het tot stand brengen van het oplossen van het geschil tussen omwonenden en de TVB, bijvoorbeeld door het initiëren van een mediation traject.

Hoogachtend,
Namens de TVB,

■■■■■■■■■■