

Van: @rvo.nl>
Verzonden: maandag 16 december 2019 12:01
Aan: @prorail.nl'; '
CC:
Onderwerp: Spoorboekje DEF B NOZ HKNHKWA fase 2 + standaardteksten Deadline concept vergunning 13 januari
Bijlagen: Spoorboekje DEF B NOZ HKNHKWA_AK_ 11 december 2019.doc;
 Standaardteksten_voor_gecoördineerde_besluiten 16122019.doc

Beste allen,

Hierbij de planning (het spoorboekje) voor de definitieve besluiten.

Zoals begin december telefonisch afgesproken, is deze planning haalbaar, als de binnengekomen zienswijzen geen invloed op de ontwerpbesluiten hebben. Het gaat dus om het besluit omzetten, van "ontwerp" naar "definitief". Gemeente Beverwijk heeft de tot nu toe binnengekomen zienswijzen ontvangen (8 st.) Mocht er een zienswijze zijn ontvangen die een wijziging van de omgevingsvergunning vereist, hoor ik het graag z.s.m.

De Nota van Antwoord wordt op 7 januari 2020 op het stadhuis gemeente Beverwijk besproken.

De belangrijkste data zijn:

- 13 januari concept definitief besluit per e-mail naar
- 28 januari definitief ondertekend besluit per e-mail en op papier naar BEP
- Kennisgeving TIL definitieve besluiten 6 februari
- Terinzagelegging 7 februari – 20 maart

De termijnbrief wordt hopelijk nog deze week verzonden. De behandeltermijn is vanaf vandaag, 16 december, tot en met 28 januari 2020. Mocht het niet helemaal tot op de dag lukken, vind ik het niet erg, als wij de 28^{ste} januari halen. Het zou heel fijn zijn als op de dag van de zitting bij de Raad van State (5 februari) ook de aangepaste vergunningen worden meegenomen. Op 28 januari moeten de vergunningen naar de RvS worden gestuurd.

Mocht deze e-mail vragen of opmerkingen oproepen, hoor k het graag.

Succes met het opstellen van de besluiten!

Met vriendelijke groet,

Adviseur

Bureau Energieprojecten
Duurzame en Concurrerende Energiesectoren
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

.....
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

T 088

M 06

E - _____ @rvo.nl bep@minezk.nl

www.bureau-energieprojecten.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Spoorboekje

Onderwerp: Ontwerpbesluiten fase 2 voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)

Belangrijke data uitvoeringsmodule Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)

13 januari 2020: concept definitief besluit gereed en ontvangen door Bureau Energieprojecten

28 januari 2020 definitief besluit gereed en ontvangen door Bureau Energieprojecten

- e-mail: info@rvo.nl
- Post: Bureau Energieprojecten, T.a.v. Postbus 93144, 2509 AC Den Haag
- **of in overleg afleveren** op Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag

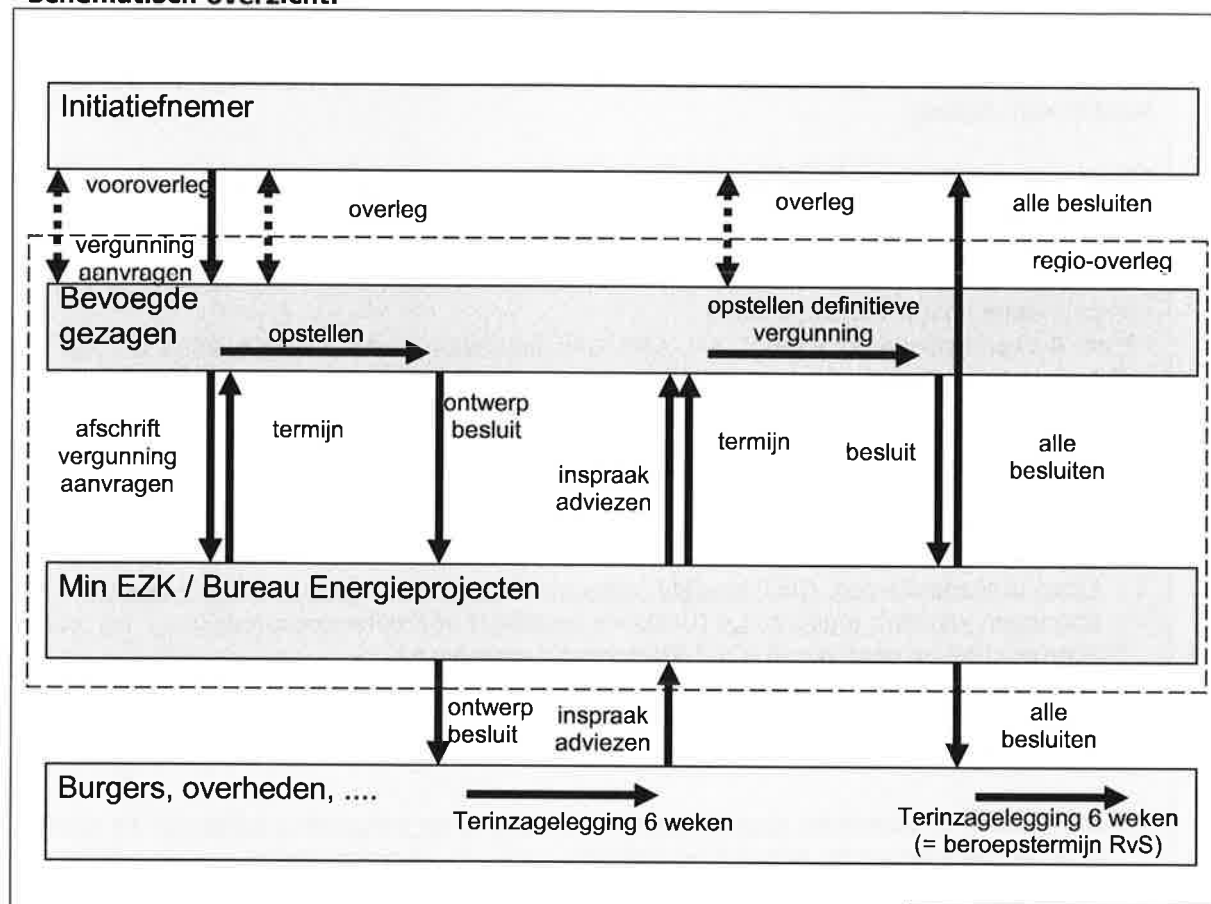
LET OP! De belangrijkste afwijkingen in de procedure:

1. Eigen procedure wordt NIET gevolgd, maar vervangen door het collectief en tegelijk doorlopen van Awb afdeling 3.4 (uniforme openbare voorbereidingsprocedure). Dit wordt voorgeschreven door Wro § 3.6.3 Rijkscoördinatieregeling.
2. Dit betekent o.a. dat eerst een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd en daarna pas het definitieve besluit.
3. Bovendien: de termijnen voor de ontwerpvergunning en vergunning wijken af. Ze worden door de projectminister bepaald en bekendgemaakt in de 'termijnbrief' aan de betrokken overheden.
4. Het bevoegd gezag is alleen verantwoordelijk voor de inhoud van het besluit; alle procedurele afhandeling ligt bij de projectminister (in de praktijk betekent dat uitvoering door Bureau Energieprojecten):
 - Coördinatie van gelijktijdige aanvraag van alle vergunningen;
 - Coördinatie van gelijktijdige terinzagelegging van alle (ontwerp-)besluiten;
 - Aanleveren van de mappen voor de terinzagelegging op de afgesproken adressen;
 - Digitale terinzagelegging;
 - Kennisgeving in Staatscourant, regionale en lokale kranten;
 - Postbus (fysiek en digitaal) voor alle zienswijzen en reacties;
 - Verdelen van zienswijzen en reacties over bevoegde gezagen;
 - Verzenden van (ontwerp)besluiten aan aanvrager.
5. Ontwerpbesluit en besluit mogen NIET¹ naar de aanvrager verzonden worden! Ze moeten verzonden worden naar Bureau Energieprojecten, dat zorgt voor gebundeld doorsturen naar de aanvrager.
6. Als er getoetst moet worden aan een ruimtelijk besluit is dat aan het (rijks)inpassingsplan (en dus niet het vigerend bestemmingsplan!) Dit inpassingsplan wordt gelijk met de vergunningen in ontwerp ter inzage gelegd. Het besluit wordt enkele dagen eerder vastgesteld dan de (omgevings)vergunning zodat ernaar verwezen kan worden.
7. Onder de RCR is er geen bezwaar mogelijk op de besluiten; er is beroep in één instantie, direct bij de Raad van State.

¹ NB: door verzending aan de aanvrager treedt het besluit direct in werking, wat de beroepsprocedure nadelig beïnvloed.

Uitvoeringsmodule

Schematisch overzicht:



BEP = Bureau Energieprojecten
 BG's = bevoegde gezagen
 EZK = Ministerie van EZK
 IN = initiatiefnemer
 BZK = Ministerie van BZK
 ROv = leden Regio overleg RO
 VOv = leden Vergunningen overleg

| Fase definitieve besluiten | | |
|------------------------------------|---|---------------------|
| Datum | Activiteit | Actie door |
| 13 december 2019 – 13 januari 2020 | Verwerken reacties en zienswijzen, coördinatie reactienota zienswijzen (Nota van Antwoord) ligt bij EZK | EZK/BG's |
| 16 december 2019 | Termijnbrief: brief van projectminister aan BG's met de termijn van zeven weken voor het opstellen en aanleveren van besluiten (maandag 16 december 2019 tot en met 28 januari 2020). De behandeltermijn is langer dan gebruikelijk zes weken vanwege feestdagen in december. | EZK |
| 13 januari 2020 | Concept besluiten digitaal , niet ondertekend bij BEP voor check | BG's/BEP |
| 13 – 14 januari 2020 | Reactie op concept besluiten | BEP/WJZ/IN |
| 15 januari 2020 | Reacties verwerken, besluiten definitief maken, laten tekenen | BG's |
| 28 januari 2020 | Definitieve besluiten bij BEP (ondertekend op papier) | BG's |
| 29 januari – 5 februari 2020 | Vorbereiding van terinzagelegging <ul style="list-style-type: none"> • Check definitieve besluiten (doorklikbare pdf): • Reproductie/TIL-sets maken • Publicatie in de Staatscourant 6 februari 2020 | Allen BEP BEP |

| | | |
|--|--|-------------|
| Vrijdag 7 februari – vrijdag 20 maart 2020 | Terinzagelegging besluiten = beroepstermijn <ul style="list-style-type: none"> • Stukken liggen digitaal op website + op enkele locaties • Direct beroep bij Raad van State | BEP BG's |
| Maart 2020 | Besluit onherroepelijk (indien geen beroep) | |
| Juli 2020 | Uitspraak RvS op schorsingsverzoek (na 4 maanden) | |
| November 2020 | Uitspraak RvS op beroepen (na 6 maanden) | |
| | Regio-overleg over beroepschriften (indien nodig) | VOv/ROv |
| | Indien wel beroep wordt ingesteld: <ul style="list-style-type: none"> • Appellanten kunnen verzoek tot voorlopige voorziening indienen • Raad van State doet in 4 maanden uitspraak op verzoek tot voorlopige voorziening (indien rechter akkoord gaat moet IN werkzaamheden stilleggen tot uitspraak beroep) • Juridische afdeling EZK maakt regiedocument voor terugkoppeling beroep aan BG's • BG's stellen verweerschriften op • Raad van State doet binnen 6 maanden uitspraak | |

Standaardteksten voor besluiten inzake net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase 2

1. Standaardtekst procedurebeschrijving

Bij veel besluiten is het gebruikelijk iets te vermelden over de voorbereidingsprocedure die het besluit doorlopen heeft. In een besluit in het kader van de rijkscoördinatieregeling moet daarbij verwezen worden naar die rijkscoördinatieregeling, omdat de procedure voor het besluit daardoor anders wordt dan gebruikelijk. Onderstaand daarvoor een standaardtekst:

Box 1.1

De Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft in het coördinatiebesluit van 20 juli 2018 bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van EZK. Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse kust (west Alpha). Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing. De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) bevorderd. Onderhavig besluit is samen met het inpassingsplan en andere besluiten als volgt voorbereid:

- Op 20 juli 2018 is op grond van artikel 20c, tweede lid, in samenhang met artikel 20ca van de Elektriciteitswet 1998 het onderhavige besluit aangewezen als besluit dat ook gecoördineerd wordt voorbereid en bekend gemaakt;
- Op 31 oktober 2019 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- Op 31 oktober 2019 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan TenneT TSO B.V. gezonden;
- Het ontwerp van het besluit heeft van 1 november 2019 tot en met 12 december 2019 ter inzage gelegen bij de gemeente Beverwijk;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

2. Rechtsbescherming voor besluiten

In de definitieve besluiten moet een verwijzing naar de beroepsprocedure te staan. In afwijking van de reguliere beroepsgang bij bepaalde besluiten staat bij de rijkscoördinatieregeling altijd beroep in eerste en enige aanleg open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Algemene wet bestuursrecht, bijlage 2, artikel 2, onder Wet ruimtelijke ordening).

Box 2.1 Aanduiding beroepsprocedure (in de plaats van "Aanduiding zienswijzeprocedure")

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroep bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen

zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

[Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is]¹

Het besluit dient in geen geval een verwijzing naar een bezwaarprocedure te bevatten!

3. Looptijd/vervaldatum vergunningen

Looptijd

Het bevoegd gezag beslist in beginsel zelf over de looptijd van de vergunningen (binnen het desbetreffende wettelijke kader). Binnen de rijkscoördinatieregeling zijn er geen specifieke regels voor.

Vervaldatum

Soms wordt er in vergunningen voor een (aanleg)activiteit een vervaltermijn genoemd. De vergunning vervalt als er binnen deze termijn geen gebruik van is gemaakt. Deze vervaltermijn mag niet te kort gekozen zijn. Een vergunning die een jaar na dagtekening vervalt kan bijvoorbeeld vervallen voordat het rechtsbeschermingstraject voor het gehele project is doorlopen, terwijl de ingediende beroepen over andere vergunningen gaan.

We stellen voor om de vergunningen bij voorkeur geen vervaldatum te geven. Mocht de wet- en regelgeving waar het besluit op is gebaseerd het opnemen van een vervaltermijn voorschrijven, dan moet dat in beginsel ook gebeuren. We stellen dan voor een vervaltermijn van [X]² jaar te hanteren, gerekend vanaf het onherroepelijk worden.

box 3.1 (niet gewijzigd in vergelijking met de teksten in de ontwerpbesluiten)

Deze [vergunning/ontheffing/goedkeuring/instemming] vervalt, wanneer binnen [X]³ jaar nadat zij onherroepelijk is geworden daarvan geen gebruik gemaakt is.

Soms schrijft de eigen (decentrale) regelgeving dwingend een bepaalde looptijd of vervaltermijn of een bepaald startpunt van de termijn (bv. direct na inwerkingtreding) voor. Als die termijn een belemmering vormt gelet op de toepassing van de rijkscoördinatieregeling (te kort is, of aan een bezwaarprocedure is gekoppeld) dan kan daarvan worden afgeweken, met toepassing van artikel 3.35, achtste lid, van de Wet ruimtelijke ordening. Neem in zo'n geval contact op met Bureau Energieprojecten.

4. Voor omgevingsvergunningen voor het bouwen van een bouwwerk: verwijzing naar inpassingsplan⁴

Omgevingsvergunningen voor het bouwen van een bouwwerk moeten in de regel worden getoetst aan het vigerende bestemmingsplan. Als sprake is van een in voorbereiding zijnd inpassingsplan dient echter daaraan te worden getoetst. Dit betekent dat –bij strijd met het bestaande bestemmingsplan- GEEN WABO-vergunning hoeft te worden afgegeven voor een bouwwerk strijdig

¹ Deze passage opnemen indien voor het project ook een rijksinpassingsplan wordt gemaakt (ongeacht of dat gelijktijdig met de vergunningen in procedure wordt gebracht), dan wel uit andere hoofde de CHW van toepassing is.

² Afhankelijk wat voor het project nodig is.

³ Afhankelijk wat voor het project nodig is.

⁴ Box 4.1 is niet nodig als het (rijk)inpassingsplan al onherroepelijk is geworden. Deze standaardtekst kan dan worden overgeslagen.

met een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de WABO⁵. Dit kan als volgt worden verwoord in de tekst van de vergunning.

box 4.1

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan [aanduiding naam bestemmingsplan]. Voor [PROJECT] is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

5. Verwijzing naar zienswijzen

Op de volgende wijze kan verwezen worden naar de gekomen inspraak. Graag een van de onderstaande teksten opnemen in uw besluiten.

Box 5.1 Opnemen in alle uitvoeringsbesluiten, waarbij in het besluit wordt verwezen naar de antwoordnota zienswijzen⁶

Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) zijn zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Zie de antwoordnota zienswijzen voor een overzicht van de behandeling van de zienswijzen. In de antwoordnota vindt u ook de reacties op de inhoudelijke punten uit de zienswijzen die niet specifiek zijn, respectievelijk over alle ontwerpbesluiten gaan.

Tegen het ontwerp van dit besluit zijn [aantal/geen]⁷ zienswijzen ingediend. In de genoemde antwoordnota vindt u de inhoudelijke reacties op de zienswijzen voor zover deze niet zijn opgenomen in het besluit zelf.

De antwoordnota maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit. In de antwoordnota is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen⁸.

of

Box 5.2 Opnemen in de uitvoeringsbesluiten, waarbij in het besluit zelf al op alle op dat besluit betrekking hebbende zienswijzen is ingegaan.

Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerp-

⁵ Wel kan de aangevraagde vergunning pas worden verleend als het inpassingsplan is vastgesteld. Het is overigens niet uitgesloten dat de ABRvS accepteert dat het IP niet is vastgesteld voordat de bouwvergunning wordt verleend, mits de bouwvergunning maar niet eerder bekend wordt gemaakt of in werking treedt dan het inpassingsplan. Gezien de uitspraak van de ABRvS in NOP (8 februari 2012, 201100875/1/R2) lijkt het echter verstandig om altijd eerst het inpassingsplan te tekenen.

⁷ Verwijderen wat niet van toepassing is.

⁸ Deze alinea kan vervallen als op het betrokken besluit geen zienswijze is ingediend.

besluiten voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) zijn in totaal acht, waarvan acht unieke, zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Op het ontwerp van dit besluit zijn [aantal/geen⁹] zienswijzen ingediend, waarvan [aantal] unieke, zienswijzen. In dit besluit vindt u de reacties op de inhoudelijke punten die op het besluit zijn ingediend.

⁹ Verwijderen wat niet van toepassing is

Van: @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 10:57
Aan:
Onderwerp: RE: zienswijzen 6 t/m 8, HKN/HKWA fase 2

Hallo

Dank je wel voor het snelle antwoord.

Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 10:51
Aan:
Onderwerp: RE: zienswijzen 6 t/m 8, HKN/HKWA fase 2

Beste

Als ik het zo beoordeel is nummer 8 naar mijn idee niet van invloed op de vergunde situatie.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Omgevingsrecht



Postbus 325
 1940 AH Beverwijk
 T: 06-
 I: www.odijmond.nl

From: @rvo.nl>
Sent: Monday, December 16, 2019 8:53 AM
To: @beverwijk.nl>; @odijmond.nl>
Cc: @Beverwijk.NL>
Subject: zienswijzen 6 t/m 8, HKN/HKWA fase 2

Beste

Bijgaand de zienswijzen nummer 6 t/m 8. Willen jullie snelle scan maken en aangeven of nummer 8 van invloed is?
 Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

Adviseur

**Bureau Energieprojecten
Duurzame en Concurrerende Energiesectoren
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

T 088

M 06

E info@rvo.nl bep@minezk.nl

www.bureau-energieprojecten.nl

www.rvo.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DISCLAIMER:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). Wanneer u dit e-mailbericht ontvangt, terwijl het niet aan u geadresseerd is, neem dan contact op met de verzender. Aan dit e-mailbericht en eventueel aangehechte bijlage(s) kunnen geen rechten worden ontleend. Indien u een elektronisch afschrift van een besluit of toezegging ontvangt, wordt ook altijd per post het officiële document aan u toegezonden. Uitsluitend het officiële document heeft juridische status.

Ga voor meer informatie over Omgevingsdienst IJmond naar <http://www.odijmond.nl>

Een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: a@rvo.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 13:56
Aan: S
CC:
Onderwerp: termijnbrief definitieve vergunning omgevingsvergunning voor NOZ HKN/HKWA fase 2
Bijlagen: DGKE_19307633 College van B&W Gemeente Beverwijk.pdf

Dag

Hierbij een kopie van de termijnbrief voor de definitieve vergunning inzake Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha). De hard – copy is vandaag per post verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Adviseur

Bureau Energieprojecten
Duurzame en Concurrerende Energiesectoren
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

.....
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag

T 088

M 06

E a@rvo.nl bep@minezk.nl

www.bureau-energieprojecten.nl

www.rvo.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

College van B&W gemeente Beverwijk
De heer
Postbus 450
1940 AL Beverwijk

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

@minezk.nl

T 070 :

19 DEC 2019

Datum

Betreft Termijnstelling definitieve besluiten voor het "Net op zee Hollandse
Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Geachte heer ,

Zoals u weet is TenneT TSO B.V. van plan een ondergrondse
hoogspanningsverbinding te realiseren vanaf de windenergiegebieden Hollandse
Kust (noord) en (west Alpha) op zee naar het bestaande 380 kV
hoogspanningsstation Beverwijk, inclusief een nieuw transformatorstation aan de
Zeestraat (eerder genoemd: locatie Tata Steel). Dit voornemen wordt hierna
aangeduid als het project 'net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust
(west Alpha)'. Het project wordt in de gemeenten: Beverwijk, Heemskerk en
Velsen gerealiseerd.

Ons kenmerk

DGKE / 19307633

Uw kenmerk

Bijlage(n)

1

De laatste ontwikkelingen in de realisatie van het hierboven genoemde project
hebben ertoe geleid dat voor een aantal reeds verleende vergunningen een
wijziging of aanpassing nodig is. TenneT heeft dit met u besproken.

De besluitvorming over dit project wordt voorbereid met toepassing van de
rijkscoördinatieregeling (artikel 3.35 Wro). Voor dit project zijn onder andere
besluiten nodig waarvoor u bevoegd gezag bent. Deze brief bevat de
termijnstelling voor de ontwerpen van de desbetreffende besluiten. Ik merk op dat
per bestuursorgaan één brief is verzonden die dus op meerdere ontwerpbesluiten
betrekking kan hebben.

Van 1 november tot en met 12 december 2019 hebben de ontwerpbesluiten met
betrekking tot dit project ter inzage gelegen, waarna er acht zienswijzen zijn
ontvangen. Dit betekent dat de definitieve besluitvorming over dit project kan
plaatsvinden. Overeenkomstig artikel 3.31, eerste lid en derde lid, aanhef en
onder e, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke
ordening, wordt de termijn voor definitieve besluitvorming in dit geval bepaald
door de Minister van Economische Zaken en Klimaat. Deze brief voorziet daarin.
Ik verzoek u de definitieve, ondertekende besluiten die verband houden met dit
project aan mij toe te sturen opdat ik deze uiterlijk op 28 januari 2020 ontvang.
Dit betreft de besluiten op de aanvragen die genoemd zijn in bijlage 1 bij deze
brief.

Ik wijs u er met nadruk op dat uitsluitend de Minister van Economische Zaken en
Klimaat, in dit project met toepassing van artikel 3.32 in samenhang met artikel

3.35, vierde lid van de Wet ruimtelijke ordening, zorgt voor de bekendmaking en de mededeling van de besluiten overeenkomstig de daarvoor geldende wettelijke voorschriften. De bedoeling is de definitieve besluiten ter inzage te leggen op 7 februari 2020.

Bij het doorlopen van de rijkscoördinatieregeling maak ik gebruik van ondersteuning door Bureau Energieprojecten. U kunt uw besluit(en) en eventuele afschriften dan ook richten aan:

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Bureau Energieprojecten
Mevrouw
Postbus 93144
2509 AC Den Haag

Let op dat de besluiten zelf gericht moeten zijn tot de aanvrager en niet tot Bureau Energieprojecten.

Tot slot wil ik u nog onder de aandacht brengen dat alle vergunningaanvragen, vergunningen en andere relevante stukken op internet worden geplaatst en daarmee voor een ieder zijn te raadplegen. In veel gevallen zullen op deze stukken ook persoonsgegevens staan vermeld, zoals bijvoorbeeld de naam van een aanvrager of de naam van een behandelend ambtenaar. Met oog op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer anonimiseert het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat in zijn eigen documenten zoveel mogelijk de persoonsgegevens. Indien u op de documenten die u aanlevert, gelet op de openbaarmaking daarvan, eveneens geen persoonsgegevens wilt vermelden verzoek ik u deze stukken geanonimiseerd bij het Ministerie van Economische Zaken en klimaat aan te leveren. Voor nadere inlichtingen kunt u zich wenden tot mevrouw (via telefoonnummer 06-...@minezk.nl), projectleider bij het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

's-Gravenhage,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

Directeur Warmte en Ondergrond

Deze brief is verzonden aan:

- Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier -
- ProRail -
- Het College van B&W van de gemeente Beverwijk -

**Bijlage: benodigde besluiten uitvoeringsmodule fase 2 project "net op zee
Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)"**

| Bestuursorgaan | Besluit |
|--|--|
| Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier | Besluit als bedoeld in artikel 3.2 lid 1 Waterwet Watervergunning onshore |
| ProRail | Besluit als bedoeld in artikel 19 lid 1a Spoorwegwet Spoorwegvergunning |
| Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beverwijk | Besluit als bedoeld in artikel 2.1 lid a en e Wet algemene bepalingen omgevingsrecht Omgevingsvergunning nieuw transformatorstation |

Van: a@rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 27 december 2019 09:57
Aan:
CC:
Onderwerp: concept NvA OB fase 2 NOZ HKN/HKWA ter bespreking op 7 januari
Bijlagen: Nota van antwoord zienswijzen_tweede mandje CONCEPT 24-12-2019.docx

Beste heren,

Zoals beloofd, ontvangen jullie een concept van de NvA ter bespreking op 7 januari. Tot dan.

Met vriendelijke groet,

Adviseur

Bureau Energieprojecten
Duurzame en Concurrerende Energiesectoren
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

.....
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag
.....

T 088

M 06

E a@rvo.nl bep@minezk.nl

www.bureau-energieprojecten.nl

www.rvo.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Nota van Antwoord Zienswijzen

Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – fase 2

Datum: 19 december 2019

Status: concept

Colofon

| | |
|------------------|---|
| Projectnaam | Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) |
| Versienummer | 19 december 2019 |
| Locatie | Hollandse Kust, Wijk aan Zee, Beverwijk |
| Bevoegde gezagen | Minister van Infrastructuur en Waterstaat College van dijkgraaf en heemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Burgemeester en Wethouders van de Beverwijk |
| Projectleiding | Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |
| Losse bijlage(n) | -- |
| Auteur | Ministerie van Economische Zaken en Klimaat |

1. Inleiding

1.1 Zienswijzen

Van vrijdag 1 november 2019 tot en met donderdag 12 december 2019 hebben de ontwerp-uitvoeringsbesluiten voor het project Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) ter inzage gelegen (fase 2). Een ieder kon naar aanleiding van de ontwerpbesluiten een zienswijze indienen. Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de zienswijzentermijn acht unieke zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de inspraakbundel 'Zienswijzen op Ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) – FASE 2'. Deze bundel is in te zien op <https://www.rvo.nl/onderwerpen/bureau-energieprojecten/lopende-projecten/hoogspanning/net-op-zee-hollandse-kust-noord/fase-2>. De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel uit de bundel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) –fase 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin elke zienswijze op basis van volgorde van het registratienummer wordt behandeld. De tabel bestaat uit vier kolommen. De eerste kolom geeft aan elk inhoudelijk punt uit de zienswijzen een eigen nummer. Dat nummer bestaat uit het registratienummer en een letter voor elk inhoudelijk punt zodat op eenvoudige wijze kan worden gezocht en verwezen naar een specifiek inhoudelijk punt. In de tweede kolom is het inhoudelijke punt samengevat weergegeven. In de derde kolom is de beantwoording van het inhoudelijke punt opgenomen. In de vierde kolom is per inhoudelijk punt aangegeven of dit leidt tot een wijziging in een of meer van de ontwerpbesluiten.

1.2 Ambtshalve wijzigingen p.m. gemeente Beverwijk

In hoofdstuk 4 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – fase 2 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen die hebben plaatsgevonden ten opzichte van de ontwerp-uitvoeringsbesluiten.

2. Zienswijzen en reactie

2.1. Toelichting besluiten fase 2 en algemene reactie op zienswijzen

Voor de realisatie en het gebruik van het transformatorstation voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is in fase 1 van de besluitvorming over het project op 7 mei 2019 door de gemeente Beverwijk een omgevingsvergunning verleend aan TenneT TSO B.V (kenmerk INT-19-49426). TenneT heeft vervolgens, naar aanleiding van onrust bij omwonenden, geluidbeperkende maatregelen toegezegd en de plannen voor het transformatorstation verder technisch uitgewerkt. Om de wijzigingen door te kunnen voeren heeft TenneT een aanvraag ingediend voor wijziging van de bestaande omgevingsvergunning. Hiermee is gehoor gegeven aan het verzoek van omwonenden om het geluid verder te reduceren.

Hiernaast heeft TenneT enkele optimalisaties in het tracé voor de kabel doorgevoerd en heeft daarvoor een wijziging ten aanzien van de in fase 1 van de besluitvorming over het project verleende spoorwegvergunning en de watervergunning aangevraagd.

Er zijn geen zienswijzen ingediend die zien op de gewijzigde spoorwegvergunning en watervergunning.

Veel zienswijzen gaan in op de locatiekeuze van het transformatorstation. De locatiekeuze van het transformatorstation maakt geen deel uit van de onderhavige wijziging van de omgevingsvergunning. De locatiekeuze van het transformatorstation is onderdeel van het inpassingsplan (fase 1 van het project), waar reeds een definitief besluit over is genomen en waaromtrent een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State loopt. Enkele zienswijzen zien (mede) op het project Hollandse Kust West (Beta). De besluiten zien daar ook niet op.

Een deel van de zienswijzen gaat in op overlast voor de omgeving. De wijziging van de omgevingsvergunning die thans voor ligt beoogt juist om het geluidsniveau verder te reduceren. Uit de berekeningen voor de bestaande omgevingsvergunning bleek dat TenneT reeds voldeed aan de wettelijke geluidnormen en dat naar verwachting het geluid van het nieuwe transformatorstation in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet of nauwelijks hoorbaar zou zijn. Desondanks is besloten om extra geluidmaatregelen te nemen om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. Om deze extra geluidmaatregelen door te kunnen voeren heeft TenneT een aanvraag ingediend voor het wijzigen van het eerder vergunde transformatorstation.

Ondanks dat veel zienswijzen niet zien op de ter inzage gelegde besluiten, wordt in de volgende paragraaf een korte reactie gegeven op de onderdelen van de zienswijzen.

2.2. Reactie per zienswijze

| Nr | Zienswijze | Antwoord | Doorwerking besluiten |
|---------------------|---|--|-----------------------|
| Zienswijze 1 | | | |
| a. | Indiener is bang dat het transformatorstation trillingen en een brom zal veroorzaken en maakt daarom bezwaar tegen de bouw daarvan. | Uit het bij de aanvraag bijgevoegde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidniveaus als gevolg van het transformatorstation in Beverwijk en Wijk aan Zee zeer laag en niet hoorbaar zullen zijn | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|---|---|-----------------|
| | | <p>door het al aanwezige geluid van onder andere de bestaande industrie en het verkeer.</p> <p>Overlast door trillingen van een transformator is uitgesloten. Een transformator produceert trillingen die omgezet worden in geluid. Een deel van de trillingen gaat de grond in. Dat effect ebt binnen een beperkt aantal meters weg.</p> | |
| Zienswijze 2 | | | |
| a. | <p>Indiener ziet het als onjuistheid dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het op dezelfde wijze geparameteriseerde geluidszone model van de Omgevingsdienst Noorzeekanaal-gebied zoals dit in de voorgaande vergunningsaanvraag is gedaan. Uit onderzoek van de STAB, met betrekking tot de lopende beroepsprocedure op die verleende vergunning komt naar voren dat vraagtekens zijn te stellen bij de gehanteerde parameters 'absorberende dan wel reflecterende grond'. Indiener vindt het ten minste onjuist om geen analyse te maken met de door de STAB geïndiceerde juiste parameters.</p> | <p>De aanvraag ziet niet op de geluidzone of een wijziging daarvan. De zonebeheerder, Omgevingsdienst Noorzeekanaalgebied, toetst aan de hand van een geluidmodel of het aangevraagde past binnen de zone.</p> <p>In het kader van de beroepsprocedure gericht tegen de besluiten van fase 1 van dit project concludeert de STAB dat de bodemgebieden in het zonebeheermodel deels afwijken van de fysiek aanwezige situatie. In de reactie van de zonebeheerder op het advies van de STAB wordt toegelicht dat het gaat om een historisch gegroeide 'standaardinstelling' in het zonebeheermodel om een berekeningsresultaat te krijgen dat zo goed als mogelijk aansluit bij de gemeten waarden. Voor een akoestisch complexe situatie zoals het industrieterrein IJmond met een grote warmteontwikkeling, complexe productiefaciliteiten en hoge gebouwen prevaleert het gebruik van een hybride methode- een combinatie van meet- en berekeningsresultaten -voor zonebeheer boven het gebruik van uitkomsten van een overdrachtsmethodiek die niet is toegesneden op de specifieke geluidssituatie van industrieterrein IJmond. Voor dergelijke complexe situaties geeft de standaard rekenmethode, methode 11.8, van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai namelijk geen betrouwbaar beeld en beveelt de Handleiding aan de zogenaamde hybride methode, methode 11.10, toe te passen. Met de hybride methode</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| | | <p>worden berekeningsresultaten gecontroleerd en bijgesteld op basis van meetresultaten.</p> <p>De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft in een nadere reactie op het STAB-advies inzichtelijk gemaakt wat de resultaten zijn indien in de beoordeling van de vergunningaanvraag van TenneT voor bodemgebieden conform de reactie van de STAB zou worden uitgegaan. Daaruit blijkt dat voor het transformatorstation slechts marginale hogere waarden worden berekend die geen gevolgen hebben voor de inpassing in de geluidzone. Zoals reeds aangegeven wordt met de onderhavige (aanvraag en) vergunning juist nog een verdere geluidreductie gerealiseerd dan hetgeen eerder is vergund .</p> | |
| b. | Volgens indiener is fundamenteel over het hoofd gezien dat de transformator niet op deze, maar op een andere locatie gerealiseerd zou moeten worden. Hierop wordt in de aangehaalde beroepsprocedure gewezen. In dat licht zouden maatregelen als deze een ander effect sorteren, en wellicht ondoelmatig zijn. | <p>De keuze voor de locatie van het transformatorstation (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2).</p> <p>In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke omgevingsvergunning is reeds ingegaan op de locatiekeuze. Er is in het kader van de m.e.r.-procedure (in fase 1 van het project) een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd, waarbij negen transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Zeestraat (voorheen Tata Steel) is gekozen, omdat het de locatie betreft met (overall gezien) de minste milieueffecten. Het plan voldoet geheel aan de wettelijke kaders, waaronder de geluidsnormen.</p> | Geen aanpassing |
| c. | Volgens indiener is over het hoofd gezien dat ook de potentiële, maar marginale, maatregel om de spoelen geheel, met ook een dak, af te schermen, een groot maatschappelijk 'acceptatie effect' heeft. Ook de minuscule geluidswinst is in die zin doelmatig te noemen. | <p>Bij het treffen van maatregelen dient een afweging gemaakt te worden tussen het effect van een maatregel en de verantwoording van de bijbehorende kosten.</p> <p>Het effect van een dak op de spoelen levert slechts een daling van enkele tienden van dB's bij de dichtstbijzijnde woningen in Beverwijk en circa 1 dB(A) bij de dichtstbijzijnde woningen in</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| | | Wijk aan Zee op. Daarmee is de geluidwinst dermate klein dat dit binnen de marges van de modelonzekerheid valt. Gezien de geringe bijdrage aan de cumulatieve geluidbelasting van het industrieterrein, zal het extra effect van een dak bij de compensatiespoelen op de cumulatieve geluidbelasting verwaarloosbaar zijn. Hierom heeft TenneT eerder al de conclusie getrokken dat deze maatregel niet efficiënt is. | |
| d. | <p>Indiener stelt de extra maatregelen in deze vergunning zeer op prijs. Echter, net zoals TenneT de geluidswinst 'beperkt' noemt is indiener van mening dat ook met deze maatregelen de inbreuk van dit grootschalige project en bedrijf op deze locatie, op de lokale samenleving zeer zwaar weegt, en dat hier een zekere mate van maatschappelijke compensatie tegenover moet staan. Indiener verwijst onverkort naar de eerder door indiener ingediende zienswijze.</p> <p>Ook verwijst indiener graag op de meer technisch georiënteerde zienswijze van de Dorpsraad Wijk aan Zee. Indiener deelt onverkort in de daarin naar voren gebrachte argumentatie.</p> | <p>Voorop gesteld wordt dat de keuze voor de locatie van het transformatorstation in het kader van de vaststelling van het inpassingsplan is gemaakt en geen deel uitmaakt van de onderhavige procedure.</p> <p>Uit de berekeningen voor de oorspronkelijke vergunning bleek dat TenneT reeds voldeed aan de wettelijke geluidnormen en dat naar verwachting het geluid van het nieuwe transformatorstation in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet of nauwelijks hoorbaar zou zijn. Desondanks is besloten om extra geluidmaatregelen te nemen, waarvoor een aanzienlijke investering wordt gedaan om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. Hiermee wordt dus terdege rekening gehouden met de impact van de ontwikkeling op de omgeving.</p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2c en naar de beantwoording onder 5.</p> | Geen aanpassing |
| e. | <p>Volgens indiener worden in de aanvraag voor de omgevingsvergunning de met aan zekerheid grenzende waarschijnlijke toekomstige ontwikkelingen niet gemeld. De effecten van het Transformatorstation worden berekend op 1.400 MW windcapaciteit, terwijl onvermijdelijk is dat daar op korte termijn nog 700 MW bijkomt (zie afwegingsnotitie "Verkenning aanlanding netten op zee" van EZK, BZK, RVO, RWS en TenneT !"), en met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nog eens 900 MW op middellange termijn. De effecten zullen redelijkerwijs bepaald moeten worden op basis van 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW) om de overlast en</p> | <p>Windenergie op zee betreft een omvangrijke opgave en wordt voorbereid en uitgevoerd in verschillende fases en deelprojecten. Het onderhavige project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – met de daarin opgenomen windcapaciteit (1.400 MW) – is onderwerp van deze besluitvormingsprocedure (en aangevraagd).</p> <p>Het is correct dat in het lay-out van het ontwerp rekening is gehouden met de toekomstige ontwikkelingen.</p> <p>Het is juist dat er verkenningen zijn uitgevoerd (en lopen) om meer windcapaciteit te genereren. Voor de aansluiting van de</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| | gezondheidseffecten in de juiste context te kunnen bepalen. In de lay-out van het ontwerp is 2.100 MW al wel voorzien. | <p>700 MW op (relatief) korte termijn (Hollandse Kust (west Beta) wordt echter een afzonderlijke besluitvormingsprocedure met bijbehorende onderzoeken doorlopen. Voor dit project is op 18 november 2019 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gepubliceerd. In die procedure zullen de effecten daarvan getoetst worden.</p> <p>Over de aanvullende opgave van 900 MW staat in de afwegingsnotitie "Verkenning aanlanding netten op zee" dat deze nu niet wordt toegewezen aan één van de bestaande gebieden, maar onderdeel wordt van de besluitvorming over de doorgroei van windenergie op zee. Hiermee is, anders dan indiener stelt, niet met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te zeggen dat de aanlanding van de extra 900 MW bij Wijk aan Zee zal plaatsvinden.</p> | |
| f. | <p>Indiener is van mening dat de paragraaf over alternatieve locaties niet alleen uiterst summier, maar in conclusie onjuist is. Er zijn volgens de aanvraag met betrekking tot milieueffecten gelijkwaardige alternatieve locaties voor het Transformatorstation. Deze zijn echter economisch gezien duurder. Onvermeld staat dat de locatie "stelling van Amsterdam fort Beverwijk" gelegen aan de snelweg zelfs een - veel- betere locatie zou zijn. Deze is echter afgewezen omdat het Tata industrieterrein er nu eenmaal is (planologisch), en dat deze stelling op de Unesco erfgoed lijst staat. Volgens indiener moet opnieuw en beter onderzocht worden of de "stelling van Amsterdam locatie Beverwijk" toch ontwikkeld kan worden voor dit project.</p> | <p>De keuze voor de locatie van het transformatorstation (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2).</p> <p>In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke omgevingsvergunning is reeds ingegaan op de locatiekeuze. Er is in het kader van de m.e.r.-procedure een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd waarbij negen alternatieve transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Tata Steel niet alleen is gemaakt op het feit dat dit alternatief de laagste kosten kent, maar ook omdat het de minste milieueffecten heeft. Het plan voldoet geheel aan de wettelijke kaders, waaronder de geluidsnormen.</p> <p>In de nabijheid van het nabij de A9 gelegen 'Fort aan de Sint-Aagtendijk' zijn twee locaties onderzocht. De eerste is locatie Bazaar. Deze is afgevalen vanwege de beperkte grootte van het terrein waardoor er geen station voor zowel Hollandse Kust (noord) als Hollandse Kust (west Alpha) gerealiseerd kan worden en daardoor de locatie niet voldoet aan de</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|---|-----------------|
| | | projectdoelstelling. Een tweede locatie is de Kagerweg. Deze is afgefallen onder meer vanwege de ligging in de Stelling van Amsterdam. Voor deze locatie is een Heritage Impact Assessment (HIA) opgesteld en zijn de effecten, zoals beschreven in het MER en de HIA, meegewogen in de bestuurlijke afweging. | |
| g. | Indiener is van mening dat over het hoofd gezien is dat, buiten het onvermijdelijke perspectief dat de omvang zal groeien naar 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW), onvoldoende rekenschap is gegeven aan de recente, nu vaststaande, kennis op het gebied van gezondheidseffecten ten gevolge van geluidsbelasting. (zie ook WHO Environmental Noise Guidelines for the European region, met daarbij de onderliggende studies zoals, onder andere en niet gelimiteerd tot, "Cardiovascular and metabolic diseases" van Elise van Kempen, National Institute of Public Health and the Environment, RIVM). | <p>De Nederlandse normen zoals opgenomen in de Wet geluidhinder voldoen aan de geldende Europese normen. Er dient derhalve te worden getoetst aan de Nederlandse normen. Dat aan deze normen kan worden voldaan is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming, zie hiervoor paragraaf 5.8 van het inpassingsplan. De huidige vergunningaanvraag bevat lagere geluidwaarden dan indertijd betrokken in de toetsing van het inpassingsplan en de eerdere vergunningaanvraag voor het transformatorstation. Op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten is er geen bewijs voor directe effecten op de gezondheid als gevolg van geluidsbelasting in deze mate.</p> <p>Ten aanzien van de nieuwe gezondheidkundige richtlijnen voor omgevingsgeluid van de WHO (van oktober 2018) heeft het Ministerie van Infrastructuur en Water de vraag bij RIVM neergelegd om hieraan duiding te geven voor de Nederlandse situatie. Naar aanleiding van het onderzoek van RIVM zal er bezien worden of er door veranderingen van inzichten in gezondheidseffecten beleidsmatige wijzigingen nodig zijn of niet. De aanvraag dient te worden getoetst aan de nu geldende regels en normen.</p> | Geen aanpassing |
| h. | TenneT gaat uit van "geluidsruimte" door de omgevingsdienst vergund op het industrieterrein van Tata. Over het hoofd wordt gezien dat deze geluidsruimte nu al onder druk staat, dat de Omgevingsdienst deze wil oprekken in het kader van bestemmingsplan wijziging, maar dat dit bestreden wordt - zonodig met rechtsgang-, en de Omgevingsdienst onvoldoende | <p>Er is geen sprake van het aanpassen van de bestaande geluidsruimte of het oprekken daarvan.</p> <p>De toetsing van het geluid veroorzaakt door het transformatorstation vindt plaats aan grenswaarden op de zone, de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting en</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|---|-----------------|
| | rekening heeft gehouden met de dag-, maar vooral ook veel lagere nacht limitering in geldende Europese normen. | hogere waarden voor woningen. In de toetsing is rekening gehouden met dag-, avond- en nachtwwaarden. | |
| i. | <p>Indiener stelt dat niet volstaan kan worden met de verwijzing naar de vergunde geluidsruimte, maar dat TenneT gegeven de omvang en verstreckende en langjarige omvang van het project, eraan gehouden is te onderzoeken of die vergunde ruimte ook duurzaam stand houdt, en niet botst met nieuwe, recente, (gezondheid en milieu) inzichten. U kent de zorgen in Geertruidenberg, en wij mogen verwachten dat u de problemen daar serieus neemt, en de lering die u daaruit trekt in uw plannen verwerkt.</p> | <p>Het industrieterrein waar het transformatorstation komt, betreft een gezoneerd industrieterrein in het kader van artikel 40 van de Wet geluidhinder. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is in een eerder stadium afgewogen en staat in deze procedure niet ter beoordeling.</p> <p>Voor de gebruiksfase is akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het transformatorstation. Er is daarbij geconstateerd dat met de in de omgevingsvergunning geborgde maatregelen wordt voldaan aan de wettelijk gestelde grenswaarden. Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is onderzocht en beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau [LAR,LT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van een toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. Het project voldoet daarmee aan de wettelijke voorwaarden. Desondanks heeft TenneT besloten extra maatregelen te willen nemen om de geluidemissie te verlagen. Die maatregelen zijn in de onderhavige vergunning opgenomen.</p> <p>In Geertruidenberg was sprake van overlast door het geluid van oude transformatoren op een hoogspanningsstation van TenneT. Deze transformatoren worden vervangen door nieuwe transformatoren. In de periode tot de vervanging is een tijdelijke akoestische maatregel getroffen waardoor het geluidniveau bij omwonenden is verminderd.</p> | Geen aanpassing |
| j. | Indiener is van mening dat over het hoofd gezien wordt dat het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee, dat B&W zojuist heeft vastgesteld, geen rekening houdt met dit grootschalige project en haar effecten (zichtlijnen en geluid). U geeft aan dat de aard van dit project geen inpassingsprocedure in het | <p>Het inpassingsplan (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2).</p> <p>In de Nota van Antwoord fase 1 van dit project is op een vergelijkbare zienswijze reeds antwoord gegeven. De planning</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|---|-----------------|
| | bestemmingsplan hoeft te doorlopen. Dit zal zo zijn. Maar volgens de principes van goed bestuur en zorgplicht bent u er aan gehouden om u te vergewissen dat in dat geval, indien nodig, het bestemmingsplan aangepast wordt aan de door u gecreëerde nieuwe werkelijkheid. U dient met andere woorden de gemeente te waarschuwen en aan te manen om waar nodig aanpassingen te maken. Dit is niet gebeurd en dient alsnog te gebeuren (waarna de Gemeente alsnog gelegenheid zou moeten krijgen tot een zienswijze). | van het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee en het inpassingsplan voor dit project liepen in de tijd ongeveer gelijk op. De gemeente is gedurende het gehele traject intensief betrokken geweest. In het vooroverleg voor het inpassingsplan heeft de gemeente aangegeven dat zij een nieuw bestemmingsplan voor Wijk aan Zee aan het opstellen was en heeft zij geconstateerd dat dit niet conflicteert met het inpassingsplan. | |
| k. | Indiener is van mening dat het risico van explosie, al dan niet vanwege terrorisme, ten onrechte onbesproken blijft. In de afgelopen 2 jaar is er een transformatorstation op Tata terrein, aanpalend aan Wijk aan Zee ontploft. | Vanwege het transformatorstation is geen sprake van bijzondere externe veiligheidsrisico's voor de omgeving. In het inpassingsplan (waar de onderhavige besluitvormingsprocedure dus niet over gaat) is ingegaan op het onderwerp externe veiligheid. Een calamiteit op het transformatorstation in de vorm van brand in een transformator blijft beperkt tot het eigen terrein van TenneT. Transformatorstations zijn overigens niet toegankelijk voor onbevoegden en middels hekken en poorten beveiligd tegen indringers. | Geen aanpassing |
| l. | Volgens indiener wordt het belang van de inwoners van Wijk aan Zee geraakt. Kortdurend tijdens de realisatiefase van kabel en bouw. Het Transformatorstation heeft echter blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee. Aspecten die daarin meewegen: <ul style="list-style-type: none"> - Geluid (laag eentonig restgeluid, 24/7) - Zicht - Risico - Het belang van de Wijk aan Zeeërs wordt onevenredig geraakt. Onevenredig om meerdere reden: <ul style="list-style-type: none"> - Uw project is van nationaal maatschappelijk belang, langs de lijn van klimaatbeleid zelfs wereldbelang. Niemand wil dit project echter in de "achtertuin", daartegen zal bij elke locatie keuze altijd lokaal verzet zijn. | De onderwerpen zicht en belangenafweging maakten onderdeel uit van de ruimtelijke inpassing (fase 1) en hebben geen betrekking op de onderhavige procedure. Wat betreft het laagtonig restgeluid is in het kader van de beroepsprocedure nader onderzoek gedaan naar de effecten van het treffen van de extra aanvullende geluidmaatregelen op laagfrequent geluid. Voor woningen in Wijk aan Zee en Beverwijk blijkt daaruit dat het laagfrequent geluid niveau met 1-3 dB op de relevante 100 Hz tertsband afneemt (Laagfrequent geluid transformatorstation TenneT locatie Wijk aan Zee in relatie tot het heersende geluidniveau. Ook in de nieuwe situatie wordt daarmee aan de Vercammen-curve voldaan en is de verwachting dat het laagfrequent geluid | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|--|---|-----------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> - U kiest Wijk aan Zee, met als gevolg dat er (onmeetbaar) negatief effect is op <ul style="list-style-type: none"> o Onroerend goed waarde o Recreatie waarde (de lokale bedrijvigheid) o Kwaliteit van leven en gezondheid - U kiest Wijk aan Zee omdat dit uit uw haalbaarheidsstudies als economisch beste locatie naar voren komt. | <p>afkomstig van het transformatorstation niet of nauwelijks hoorbaar zal zijn.</p> <p>Het transformatorstation zal in 2023 als de bouw gereed is niet tot nauwelijks zichtbaar zijn. Conform hetgeen in het Landschaps- en Compensatieplan is vastgelegd vindt extra aanplant van bomen en struiken in de groenstrook tussen de Zeestraat en het (nog te bouwen) transformatorstation plaats en worden de gebouwen in een donker grijze kleur uitgevoerd. De toegestane bouwhoogte is aanzienlijk lager dan ten tijde van het bestemmingsplan voor Tata Steel. Daarnaast wordt als onderdeel van het te realiseren transformatorstation een grondwal aan de noordwestzijde van het terrein (achter de groenstrook) aangelegd.</p> <p>Voor risico zie beantwoording 2k.</p> <p>Wanneer indiener meent dat hij door de vaststelling van het inpassingsplan voor de nieuwe verbinding schade heeft in de vorm van waardedaling van zijn onroerend goed, staat hem de mogelijkheid open een beroep te doen op de planschade-regeling (zie paragraaf 7.3.4 van de toelichting van het inpassingsplan).</p> <p>Effecten van de nieuwe verbinding op recreatie en gezondheid zijn eerder onderzocht in het kader van het inpassingsplan (zie paragraaf 5.10.2 en 5.11.2 van de toelichting van het inpassingsplan). Daaruit blijkt dat door de ondergrondse aanleg van de hoogspanningsverbinding er in de gebruiksfase geen nadelig effect optreedt voor recreatie en er geen woningen in de magneetveldcontour zullen zijn gesitueerd. Van een substantieel effect op de recreatiewaarde en/of de gezondheid is derhalve geen sprake.</p> | |
| m. | Indiener is zich bewust van het feit dat Tennet, - zeker ook met de overheid als enige aandeelhouder – gehouden is aan de | De tracering en de locatiekeuze van het transformatorstation hebben zorgvuldig plaatsgevonden en maken deel uit de eerste | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|--|---|-----------------|
| | <p>toets van “doelmatigheid” van uitgaven. Als burger in Nederland kan indiener het daarmee volledig eens zijn. Indiener ziet het echter zeker als doelmatig, om rekenschap te geven van het feit dat Wijk aan Zee “geofferd” wordt ten behoeve van nationale maatschappelijke belangen. Indiener begrijpt dat rechtstreekse compensatie van individuen niet mogelijk is en stelt voor dat het Rijk/TenneT bijdraagt aan een gebiedsfonds waaruit de middelen bestemd worden voor energietransitie projecten. Gegeven de locatie van het project zou 80% bestemd moeten worden voor besteding aan projecten in Wijk aan Zee.</p> | <p>fase van de besluitvorming over dit project. In de toelichting van het inpassingsplan is deze integrale afweging beschreven, waarbij de bestaande functies en toekomstige ontwikkelingen in (de omgeving van) het plangebied zijn betrokken. Daarnaast zijn in de afweging de effecten van de nieuwe verbinding op de leefomgeving van omwonenden betrokken. Eerder is aangegeven dat de betrokken overheden zich ervan bewust zijn dat individuele belangen worden geraakt. Deze zijn zoveel mogelijk ontzien.</p> <p>De nieuwe verbinding, en in het bijzonder het nieuwe transformatorstation, worden landschappelijk ingepast. Dit is toegelicht in het Landschaps- en compensatie-plan. Dit plan is als bijlage aan de regels van het inpassingsplan gehecht. Daarnaast vindt er boscompensatie plaats. Er is vanuit dit project dan ook geen aanleiding voor het inrichten van een gebiedsfonds.</p> | |
| Zienswijze 3 | | | |
| a. | <p>Indiener geeft aan dat de Nederlandse Visserijbond benieuwd is in hoeverre de visserijbelangen zoals kenbaar gemaakt in de eerdere zienswijze, zijn meegenomen en betrokken bij de besluiten voor het Net op zee voor Hollandse Kust. Daarbij is de Nederlandse Visserijbond ook benieuwd naar de onderbouwing voor de visserijbelangen in dit gebied.</p> | <p>De onderhavige wijziging van de bestaande omgevingsvergunning ziet op de wijziging van de reeds verleende omgevingsvergunning. De aanleg en ligging van de kabels op zee maakt hier geen onderdeel van uit. In fase 1 voor de besluitvorming voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is de afweging van de verschillende belangen op de Noordzee behandeld.</p> | Geen aanpassing |
| b. | <p>De visserijsector is bezorgd om de begraafdiepte van de kabels en de effecten van de straling van de kabel op het marine ecosysteem. Niet is aangegeven hoe diep de kabels uiteindelijk begraven zullen worden. De Nederlandse Visserijbond pleit voor een diepte van minimaal drie meter om problemen te voorkomen.</p> | <p>De onderhavige besluiten zien niet op de aanleg en ligging van de kabels op zee.</p> | Geen aanpassing |
| c. | <p>Indiener geeft aan dat de Nederlandse Visserijbond bezorgd is over gevolgen van de toekomstig te realiseren</p> | <p>De onderhavige besluiten zien niet op realisatie van windparken op zee.</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|--|---|-----------------|
| | windmolenparken op de natuur en meer specifiek ten aanzien van de gevolgen van windmolenparken op de beroepsvisserij die in de directe omgeving plaatsvindt | | |
| d. | Indiener pleit voor meer gedegen wetenschappelijk onderzoek naar de gevolgen van de gigantische windmolenparken op het zeeleven en de visstand. Volgens de Nederlandse Visserijbond is er nog onvoldoende (meerjarig) onderzoek naar de effecten van windmolenparken gedaan en is het niet verantwoord om de ambitieuze groeiplannen door te zetten. | De onderhavige besluiten zien niet op realisatie van windparken op zee. | Geen aanpassing |
| e. | Indiener wijst op het belang van visserij en geeft aan als belanghebbende te willen worden gekend in de verdere besluitvorming. | Het Rijk is zich bewust van het belang van de visserij. Voor de ontwikkeling van windenergie op de langere termijn (2030) wordt onder regie van het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving toegewerkt naar een 'Noordzeeakkoord'. Hiermee wordt toegewerkt naar verdere afspraken over de balans tussen natuur, visserij en windenergie op zee. In de Nota van antwoord fase 1 en in de nota's van antwoord van overige net op zee-projecten en kavelbesluiten is uitgebreid ingegaan op eerder ingebrachte punten. Regelmatig vindt overleg plaats tussen indiener en het Rijk over de verschillende belangen op de Noordzee. | Geen aanpassing |
| Zienswijze 4 | | | |
| a. | Indiener is blij met het voornemen om te streven naar minder geluid en het nemen van diverse geluidsmaatregelen, maar heeft wel de volgende bedenkingen. | Voor kennisgeving aangenomen. Rijk en TenneT stellen het zeer op prijs dat indieners met hen het gesprek voeren over het thema geluid in de daarvoor opgerichte themagroep geluid. | Geen aanpassing |
| b. | Indiener heeft ook in de vorige zienswijze gepleit voor een andere locatie. Deze argumenten gelden hier ook: niet zo dicht bij bevolkt gebied en er is een alternatief beschikbaar nl Kagerweg. | De huidige vergunning ziet op de wijziging van de reeds verleende vergunning. In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke vergunning is de locatiekeuze reeds afgewogen. Deze afweging maakt geen deel uit van de toetsingskader van de onderhavige besluiten. Voor het antwoord dat daarbij is gegeven is wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b. | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| c. | <p>Indiener pleit voor het geheel inpakken van de spoelen inclusief een dak. Het feit dat dit niet mogelijk is bij dit type spoelen die reeds zijn ingekocht, mag volgens indiener geen argument zijn. Er moet uitgegaan worden van een ander type spoelen waarbij een gehele inpak wel mogelijk is. Dit zal voor extra geluidsreductie zorgen. Tevens kan er gebruik gemaakt worden van geluidsschermen van de firma Merford die voor extra geluidsbescherming zorgen (ook tonaal geluid kan hiermee gereduceerd worden). Deze moeten worden opgenomen in het ontwerp.</p> | <p>Voor het inpakken van de spoelen wordt verwezen naar de beantwoording onder 2c.</p> <p>Bij de keuze van de toe te passen geluidsabsorberende materialen zal gekeken worden naar de beschikbare producten in de markt. Daarbij zal een afweging gemaakt worden welk materiaal meest geschikt is om de geluidreductie te bereiken, waarbij ook de specifieke geluidfrequenties betrokken worden.</p> | Geen aanpassing |
| d. | <p>Indiener maakt bezwaar tegen het verwerken van SF6 gas op het transformatorstation. Indiener stelt dat deze giftige gassen de bodem/lucht nog meer zullen vervuilen, omdat nu blijkt dat deze veel meer lekken uit de installaties dan toegegeven wordt.</p> <p>Tevens is de bodem dermate vervuild (zie de rapporten aanwezig als bijlages bij de vergunning) dat gezien de huidige PFAS- wet, er niet in de bodem gegraven mag worden cq. zand verplaats kan worden.</p> | <p>In het transformatorstation wordt in diverse installaties gebruik gemaakt van SF6 gas. Dit gas wordt toegepast als isolatiegas in gesloten systemen en heeft een isolerende en vonk dovende werking. Voor dit gas is momenteel voor de op het transformatorstation aanwezige spanningsniveaus geen alternatief beschikbaar.</p> <p>SF6 gas is een broeikasgas. Om die reden zijn in de reeds verleende vergunning maatwerkvoorschriften opgenomen die tot doel hebben het verlies aan SF6 gas te minimaliseren en alternatieven toe te passen zodra deze beschikbaar zijn. Deze voorschriften blijven met deze wijziging van de vergunning onverkort van toepassing.</p> <p>Op een tweetal locaties is inderdaad sprake van bodemverontreiniging. Deze locaties zullen voor de bouw van het transformatorstation door TenneT gesaneerd worden. Het betref hier geen verontreinigingen met PFAS maar met andere stoffen.</p> | Geen aanpassing |
| e. | <p>Indiener geeft aan op diverse punten in onderzoek te zijn met betrekking tot de werkwijze van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG). Indiener stelt redenen te hebben om diverse aspecten in twijfel te trekken met betrekking tot het berekenen van het geluid, de gehanteerde</p> | <p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Zoals in fase 1 is aangegeven kan de Omgevingsdienst het model, waarin ook gegevens van derden zijn opgenomen, niet verstrekken. Wel is het mogelijk om een geluiddeskundige</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|--|--|-----------------|
| | geluidsmodellen en de uitkomsten en interpretaties hiervan. Tot op heden weigerde de ODNZKG ons deze gegevens te verstrekken. Indiener heeft een parallelle casus lopen (schrootverhandeling op Tata terrein) wat deze twijfel versterkt. Vooral met betrekking tot de gehanteerde modellering van de bodem structuren ed. | (derde) de inhoud en systematiek van het geluidmodel uit te leggen. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) via het algemene telefoonnummer 088-5670200. | |
| f. | <p>Het verbaast indiener, dat er aan de hand van oude metingen aangetoond wordt dat Arcadis toch aan de HMRI heeft voldaan. Indiener stelt dat dit niet kan kloppen. Indiener mist in het Arcadis rapport de dominante frequentie 100 Hz en ook de term tonaal komt er niet in voor.</p> <p>Een belangrijk onderdeel voor de nauwkeurigheid van berekeningen is de beschrijving van de bron(nen). HMRI kent hieraan in de beschrijving van methode II.8 veel gewicht toe. In het ARCADIS rapport wordt slechts aangegeven dat de brongegevens afkomstig zijn van Tennenet. Niet vermeld wordt zaken als het hanteerde geluidsdruk of de condities waaronder de gemeten data zijn verkregen. Zonder deze gegevens is een verbinding met het te bouwen systeem niet mogelijk en wordt een betrouwbare berekening niet mogelijk. In feite valt de bodem hiermee uit het Arcadis rapport.</p> <p>Er is een niet juiste set modelparameters voor grondreflectie gebruikt waardoor de uiteindelijke geluidsbelasting op de testpunten hoger zal uitkomen dan de berekeningen doen geloven. Bij het berekenen aan situaties waar schermen zijn geplaatst in het pad van bron(ren) naar POI waarschuwt HRMI in methode II.8 dat de fout kan oplopen tot 5 dB. Kortom de norm wordt overschreden.</p> | <p>In de vergunningaanvraag voor het transformatorstation wordt berekend wat het effect is van de aangepaste lay-out en de aanvullende geluidmaatregelen. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van of verwezen naar metingen. Het rapport gaat in op het tonale karakter van het geluid afkomstig van de transformatoren.</p> <p>In hoofdstuk 4 van het akoestisch rapport bij de aanvraag is de berekeningsmethode toegelicht. Hierin is aangegeven dat de overdrachtsberekeningen zijn verricht conform de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" van 1999 met het softwarepakket Geomilieu versie V4.50, methode Industrielawaai II. Verder wordt hier ingegaan op de factoren waarmee rekening is gehouden en zijn de invoergegevens toegelicht.</p> <p>Vermoedelijk wordt door indiener in de reactie gereageerd op de stukken uit de lopende beroepsprocedure op de eerder genomen besluiten. Deze stukken maken geen deel uit van de onderhavige vergunningprocedure.</p> | Geen aanpassing |
| g. | Indiener is van mening dat de grondwal tevens doorgetrokken kan worden via de kopse west-kant, dus niet alleen parallel aan de zeestraat, maar ook de korte kopse kant richting het dorp. Met een opening in de hoek voor doorgang van hulpdiensten. | De grondwal is in eerste instantie bedoeld om het zicht op de transformatorcellen vanaf de Zeestraat te verminderen. Het akoestisch effect van de grondwal is zeer beperkt. | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|--|--|-----------------|
| | Dit zal een grotere geluidswerende werking hebben op Wijk aan Zee dan alleen aan de noordzijde van het station. De grondwal ook doortrekken aan oostelijke zijde zodat westelijk Beverwijk ook minder overlast ervaart in verband met veel voorkomende zuidwesten wind richting westelijk Beverwijk. | Om die reden is de grondwal alleen ter hoogte van de transformatorcellen voorzien. Een extra grondwal aan west- of (noord)oostzijde zal dan ook niet of nauwelijks bijdragen aan een afname van het geluidniveau van het transformatorstation in Wijk aan Zee of Beverwijk-West. Overigens beperken zaken als de aanwezigheid van kabels en leidingen, de ontsluiting en beschikbare grond de mogelijkheid van een dergelijke wal. | |
| Zienswijze 5 | | | |
| a. | Indiener geeft aan niet expliciet tegen extra maatregelen te zijn, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen zijn gebaseerd op vergunningen uit fase 1, waarvan indiener stelt dat die niet kloppen en onterecht zijn afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten. | De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. | Geen aanpassing |
| b. | Indiener geeft aan dat in het verweerschrift van de ministers met kenmerk: WJZ/ 19169657 op ons beroep, is aangegeven dat ook zonder de extra maatregelen van deze ontwerpbesluiten in fase 2, (naast de al aanvullende maatregelen), aan de wettelijke normen voor geluid wordt voldaan. Het verbaast indiener dan ook dat deze aparte procedure nodig is voor deze extra maatregelen. Het is voor indiener niet duidelijk of deze extra maatregelen dan wel nodig zijn voor West Alpha en/ of i.v.m. het project West Beta (aanlanding twee extra kabels op het trafostation locatie Zeestraat), waarvan de Notitie Reikwijdte en Detail onlangs is vastgesteld. Indiener constateert dat er drie procedures door elkaar lopen en pleit voor een integrale omgevingsvergunning en integrale doorrekening qua geluid van al deze plannen en de bestaande situatie en houdt daarbij vast aan bedenking onder punt a. Volgens indiener hadden voorliggende ontwerpbesluiten met de extra maatregelen al onderdeel moeten zijn van de oorspronkelijke vergunning (fase 1), die niet klopt en onterecht is afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten ook. | Inderdaad werd met de eerder afgegeven omgevingsvergunning voldaan aan de wettelijke normen. In verband met zorgen in de omgeving heeft TenneT de toezegging gedaan om extra geluidmaatregelen te nemen. Met de herziene omgevingsvergunning fase 2 worden deze extra geluidreducerende maatregelen doorgevoerd. Dit is besproken met een aantal bewonersgroepen uit de omgeving van het te plaatsen transformatorstation, waaronder een vertegenwoordiger van de Dorpsraad. Wettelijk gezien zijn de extra maatregelen dus niet nodig, om aan de toezegging tegemoet te komen echter wel. | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| c. | <p>Indiener geeft aan dat berekeningen wederom zijn gebaseerd op het zonebeheermodel en dat dit model niet voldoet. Wij zetten grote vraagtekens bij het akoestisch onderzoek op bladzijde 856 (blz. 20 rapport Arcadis) onder hoofdstuk C Conclusie, bijlage 1: positie van de beoordelingspunten. Hieronder is te zien dat aan de oostzijde van Wijk aan Zee gebouwen in het model worden opgevoerd (in grijs). Deze gebouwen bestaan in werkelijkheid niet. Er is hier sprake van kunstduinen. Tevens zijn de bodemgesteldheid en de hoogteverschillen, van invloed op het geluid, niet meegenomen in het model.</p> <p>Verder is de hoogte van het eventueel te bouwen transformatorstation 12 m boven NAP, zoals hieronder te zien is. Het is dus mogelijk dat deze hoogte gelijk of zelfs hoger ligt dan de kunstduinen (geen gebouwen) en daarmee het geluid er 'overheen' komt en daarmee verder in het dorp draagt dan hier voorgesteld.</p> | <p>Dit stuk nog uitwerken (januari in overleg met OD's). Voor de reactie over het zonebeheermodel wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.</p> <p>Om een goede berekening van geluidoverdracht met het model uit te kunnen voeren dienen hoogteverschillen in het terrein ook meegenomen te worden. In het model worden hogere terreinendelen, zoals duinen, als gebouw ingevoerd.</p> <p>De hoogte van het terrein waarop het transformatorstation gerealiseerd gaat worden varieert door het aanwezige reliëf. Het maaiveld zal geëgaliseerd worden tot een hoogte van circa 8,50 meter +NAP zoals in de vergunningaanvraag is aangegeven.</p> | |
| d. | <p>Indiener stelt dat elke extra maatregel genomen moet worden om elke hinder van (tonaal) geluid te verminderen en dat dit betekent dat de compensatiespoelen van een dak voorzien dienen te worden mocht de trafo gebouwd worden. Volgens indiener zijn deze maatregelen altijd kosteneffectief vanwege de leefbaarheid en de gezondheid en een goede ruimtelijke ordening. Indiener vindt de nu opgevoerde (eventuele) extra maatregelen niet compleet en daarmee deze ontwerpbesluiten ook niet compleet.</p> | <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2c.</p> | Geen aanpassing |
| e. | <p>Indiener bestrijdt de conclusie (blz. 854 / blz.18 rapport Arcadis) dat het zeer onwaarschijnlijk is dat tonaal geluid wordt waargenomen (blz. 854 aanvraag / blz.18 rapport Arcadis). Volgens indiener zijn deze gegevens gebaseerd op een ondeugdelijk zonebeheermodel en verwijst daarbij naar bijlage 4 en de reactie van de heer H. Rasper, waar gesteld wordt dat een toeslag op het tonale geluid</p> | <p>Voor de reactie over het zonebeheermodel wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.</p> <p>Ten aanzien van het toepassen van een toeslag voor tonaal geluid geldt dat dit slechts aan de orde is als op een beoordelingspunt het tonaal karakter van het geluid hoorbaar is. In de beroepsprocedure is ook door STAB vastgesteld dat bij</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|--|---|-----------------|
| | van 5dB(A) toegepast te dient worden mocht de trafo gebouwd worden. Volgens indiener zijn deze ontwerpbesluiten daarmee niet correct afgegeven. | de huidige aangevraagde situatie het toepassen van een tonaal toeslag niet in de rede ligt. | |
| | | | |
| | | | |
| Zienswijze 6 | | | |
| a. | <p>Indiener concludeert dat de provincie Noord Holland geen grip heeft op de mate van uitstoot van stof van Tata Steel. Op grond van dit zeer kwalijke falen van toezicht van de overheid in dit geval de provincie Noord Holland verlangt indiener stopzetting van de op handen zijnde projecten. In dit geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De aanleg van de benodigde hoogspanningskabel van het windmolenpark op zee naar het te bouwen Mega – transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee. • De voorbereidingen op en de bouw van het Mega-transformatorstation tussen Wijk aan Zee en Beverwijk. | <p>Het Ministerie van EZK heeft begrip voor de specifieke belaste omgeving in Beverwijk en Wijk aan Zee. De milieudruk in de gemeente is groot als gevolg van de reeds aanwezige economische en industriële activiteiten.</p> <p>De ministers van EZK en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) hechten groot belang aan de leefbaarheid en gezondheid in Nederland in zijn algemeenheid en in het kader van projecten net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) [HKN/HKWA] en net op zee Hollandse Kust (west Beta) voor de inwoners van Wijk aan Zee en Beverwijk in het bijzonder.</p> <p>Deze besluitvormingsprocedure ziet op het doorvoeren van de toegezegde aanvullende (akoestische) maatregelen. Voor het project HKN/HKWA is bij eerdere besluiten (het inpassingplan) beoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan voor HKN/HKWA is niet gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé kan worden besloten. EZK is verantwoordelijk voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van de netaansluitingen en zorgt er samen met TenneT voor dat de effecten die deze ontwikkelingen veroorzaken binnen de geldende normen blijven.</p> <p>Een goede ruimtelijke ordening betekent overigens niet dat alle effecten van het plan volledig moeten worden weggenomen. Het is onvermijdelijk dat omwonenden enige effecten</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|---|-----------------|
| | | <p>ondervinden van het project. Ondanks het feit dat deze effecten binnen de normen blijven spannen EZK en TenneT zich in om de effecten verder te verminderen. Vanwege zorgen in de omgeving over mogelijke geluidsoverlast van het transformatorstation heeft TenneT daarom toegezegd om extra geluidbeperkende maatregelen te nemen.</p> <p>De besluiten om op deze locatie een transformatorstation te bouwen en de hoogspanningskabels van het windpark naar hoogspanningsstation Beverwijk aan te leggen zijn reeds genomen. Hieromtrent loopt een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Overigens is de gemeente Beverwijk in deze procedure het bevoegd gezag in plaats van de provincie Noord-Holland.</p> | |
| b. | <p>Indiener geeft aan dat gebleken is dat de overheid sterk tekortgeschoten is tot fatsoenlijk toezicht op de bedrijven om op die manier de belangen van de burgers (gezondheidsbelangen en overlast) te behartigen en stelt daarom dat de overheid eerst de toezicht op bedrijven en vergunningen op orde moet hebben / krijgen alvorens zich te wagen aan vergunningverlening voor grote projecten.</p> <p>Indiener geeft aan als bewoner van Wijk aan Zee in overgrote mate geconfronteerd te worden met de overlast van Tata Steel. Op grond van aangeleverde feiten over de uitstoot van Tata Steel stelt indiener dat de overheid geen mega-transformatorstation en bijbehorende bekabeling moeten willen aanleggen tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.</p> | Zie het antwoord bij zienswijze 6a. | Geen aanpassing |
| c. | <p>Indiener verwijst naar de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 en vraagt hoe eventuele natuurschade wordt gecompenseerd. Vervolgens geeft indiener aan dat het alternatief ten noorden van Wijk aan Zee het slechtste alternatief is en gaat in op de keuze van een ander alternatief.</p> | <p>De Nota van Antwoord waar indiener naar verwijst heeft betrekking op het project “net op zee Hollandse Kust (west Beta)” en staat los van deze procedure.</p> <p>Voor het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) is nog geen voorkeursalternatief door de minister van EZK gekozen. Naar verwachting zal dat in mei 2020 gebeuren.</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|---|------------------------|
| | <p>Indiener geeft aan te begrijpen uit de publicatie van 31 oktober in 'de Beverwijker' dat het voorkeursalternatief ten noorden van Wijk aan Zee ligt.</p> | <p>Voor het onderhavige project "net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)" zijn in 2017-2018 onderzoeken uitgevoerd naar de verschillende alternatieven, waaronder de effecten op natuur, en is al in het voorjaar van 2018 een voorkeursalternatief gekozen. Dit alternatief is vastgelegd in het inpassingsplan waarvoor in april 2019 het vaststellingsbesluit is genomen (10 mei 2019 gepubliceerd).</p> | |
| d. | <p>Indiener geeft aan dat gesteld wordt dat in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 geluidseffecten van het transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee worden onderzocht in de MER. Indiener vraagt of voor de vergunningverlening geen onderzoek gedaan is naar de geluidseffecten van het transformatorstation?</p> | <p>In het kader van het project "net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)" zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd. De onderzoeken, waaronder die van geluid, liggen ten grondslag aan vergunningverlening voor de realisatie van het transformatorstation.</p> <p>Het transformatorstation wordt gebouwd voor de netaansluiting van de windparken Hollandse Kust (noord) en het noordelijk deel van het windpark Hollandse Kust (west): west Alpha.</p> <p>Voor de netaansluiting van het andere deel van Hollandse Kust (west) – west Beta – is op 18 november 2019 een notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld. Voor dit project is een uitbreiding van het transformatorstation voorzien. Ten behoeve hiervan zullen alle benodigde onderzoeken nog uitgevoerd worden.</p> | <p>Geen aanpassing</p> |
| e. | <p>Indiener heeft last van het storten van ijzerschroot op het terrein van Tata Steel. Indiener geeft aan dat hij geen extra geluidshinder wil ervaren en wil in plaats van geluidreducerende maatregelen een andere locatie voor het transformatorstation.</p> | <p>Het ministerie van EZK en TenneT betreuren dat indiener geluidhinder ondervindt.</p> <p>Met de eerder verleende vergunning zou de geluidbelasting voldoen aan de wettelijke normen. Met de extra maatregelen die worden doorgevoerd in de herziene vergunning wordt de geluidbelasting van het transformatorstation verminderd. De bijdrage van het geluid van het transformatorstation aan het heersende geluid in de regio is zeer beperkt.</p> <p>Onderhavige omgevingsvergunning ziet niet op de locatiekeuze van het transformatorstation. De keuze voor deze locatie is in de eerste fase van de besluitvorming over dit project afgewogen.</p> <p>Schrotverplaatsing heeft geen betrekking op dit project. De</p> | <p>Geen aanpassing</p> |

| | | | |
|----|---|---|-----------------|
| | | Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is verantwoordelijk voor de totale geluidberekening in het gebied en toetst of de geluidbelasting van het transformatorstation inpasbaar is in de geluidzone. Dat geldt tevens voor de geluidbelasting van de schrotverplaatsing. | |
| f. | Indiener stelt dat het transformatorstation geluiddicht gemaakt kan worden net als een transformatorstation in Londen. Daarnaast verwijst indiener naar een reactie in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van november 2019 en vraagt zich af of een dak over het transformatorstation te duur is. | Met de gewijzigde vergunning wordt mogelijk gemaakt om de transformatoren in te pakken door middel van vier wanden en een dak. De compensatiespoelen worden van vier wanden voorzien, zonder dak. Dit omdat een dak nauwelijks effect heeft en daarom niet als doelmatige maatregel wordt gezien. Met de hier genoemde maatregelen voor de transformatoren en compensatiespoelen alsmede het verminderen van het aantal filters en het verplaatsen van de filters ten opzichte van de eerdere vergunning wordt het geluid aanzienlijk gereduceerd. Verwezen wordt naar reactie op 2c. | Geen aanpassing |
| g. | Indiener betoogt dat met de reeds aanwezige overlast van o.a. Tata Steel, scheepvaart en vliegtuigen de omgeving niet verder belast mag worden. | Verwezen wordt naar reactie op 6a en 6b. | Geen aanpassing |
| h. | Indiener geeft aan geen antwoord te hebben gekregen op het bezwaar tegen uitbreiding van het transformatorstation (bij zienswijze concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat d.d. 17 juli 2019). | Antwoord op de zienswijze is gegeven in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van november 2019 waarnaar indiener verwijst. Op 19 november 2019 heeft het ministerie van EZK hierover een brief aan indiener gestuurd. De Nota van Antwoord is gepubliceerd op de website www.bureau-energieprojecten.nl . | Geen aanpassing |
| i. | Indiener roept de overheid op om te voldoen aan haar zorgplicht en verzoekt de overheid Wijk aan Zee niet verder te belasten. | Zoals hiervoor al aan de orde is gekomen, heeft de besluitvorming over de aanleg van het tracé en de locatiekeuze voor het transformatorstation in de eerste fase plaatsgevonden. De Ministers hechten groot belang aan de leefbaarheid en gezondheid in Nederland in zijn algemeenheid en in het kader van dit project voor de inwoners van Wijk aan Zee in het bijzonder. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project niet zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé en het transformatorstation als opgenomen in het inpassingsplan kon worden besloten. | Geen aanpassing |

| Zienswijze 7 | | | |
|--------------|--|--|-----------------|
| a. | <p>Indiener geeft aan dat na het indienen van de zienswijze op 19 december 2018 veel en op een positieve wijze gecommuniceerd is met o.a. de wijkgroep Westertuinen-Warande.</p> | Voor kennisgeving aangenomen. Rijk en TenneT stellen het zeer op prijs dat indieners met hen het gesprek voeren over het thema geluid in de daarvoor opgerichte themagroep geluid. | |
| b. | <p>Indiener geeft aan dat in de vergunning gesteld wordt: “De onderhavige aanvraag voor het wijzigen van de op 7 mei 2019 verleende omgevingsvergunning betreft een akoestische en technische optimalisatie onder meer in verband met toezeggingen die aan omwonenden zijn gedaan”</p> <p>Volgens indiener is dit niet alleen aan omwonenden toegezegd, maar ook aan de gemeente Beverwijk (college, raad, etc.) is dit toegezegd: brief op 4 april 2019 van TenneT aan de gemeente Beverwijk.</p> | In de brief van 8 mei 2019 van de minister van Economische Zaken en Klimaat, met kenmerk DGKE-WO / 19118223, is aan het college van Beverwijk bevestigd dat TenneT voornemens is de geluidmaatregelen te treffen. Deze aanvullende bevestiging heeft verder geen gevolg voor de inhoud van het besluit. | Geen aanpassing |
| c. | <p>Indiener geeft aan dat op pagina 80 van de aanvraag staat: “Bij het transformatorgebouw is er sprake van een open dak.”</p> <p>Indiener geeft aan dat dit in tegenspraak is met wat er elders vermeld is en wat er aan de omwonenden is toegezegd. Daarom is indiener niet akkoord met deze zin.</p> | <p>De betreffende zin is per abuis niet aangepast na het aanpassen van het ontwerp. Zoals toegezegd worden de betonnen cellen waarin de transformatoren staan voorzien van een dak. Dit is ook toegelicht in de aanvraag en aangegeven op de bouwkundige tekeningen in de aanvraag.</p> <p>Aangevraagd zijn transformatorcellen met vierde wand, dak en akoestische bekleding aan de binnenzijde van wanden en dak. Deze enkele zin heeft niet tot gevolg dat de transformatorcellen zonder dak gebouwd kunnen worden.</p> | Geen aanpassing |
| d. | <p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 850 van de aanvraag dat het zeer onwaarschijnlijk wordt geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken.</p> <p>Indiener is van mening dat er bewezen/aangetoond zal moeten worden dat de veronderstelling juist is. Als het bewijs niet geleverd kan worden, dan zal wel de toeslag moeten worden toegepast en zullen mogelijk extra maatregelen getroffen moeten worden om de geluidsoverlast terug te dringen.</p> | <p>Het toepassen van een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid is aan de orde als het tonale karakter van het geluid op een betreffend punt waarneembaar is. Omdat het geluid afkomstig van het transformatorstation minimaal 21 dB(A) lager is dan het vanwege het industrieterrein toelaatbare niveau, wordt niet verwacht dat het tonale karakter hoorbaar is. Toepassing van de toeslag ligt daarom niet in de rede.</p> <p>Indien dit tegen de verwachting in wel het geval zal zijn, dan zal de toeslag moeten worden toegepast. De borging van dit</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|---|--|-----------------|
| | | principe is de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999. | |
| e. | <p>Indiener stelt met verwijzing naar de pagina's 850 en 854 van de aanvraag en pagina 7 van de ontwerpvergunning dat er dus wel tonaal geluid is, maar het wordt zeer onwaarschijnlijk geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken.</p> <p>Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met TenneT en Ministerie al genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend.</p> <p>Indiener stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast, in al zijn vormen (frequentie, seizoen, windrichting, weersomstandigheden, e.d.). Daaraan gekoppeld moet in de vergunning de eis gesteld zijn dat indien erkende gezondheidsgrenzen (waaronder tonaal geluid) worden overschreden, de installatie niet in bedrijf genomen mag worden resp. na de meting niet in bedrijf mag blijven, maar dat extra maatregelen genomen dienen te worden om de geluidsoverlast te verminderen, waarna de hele sequence van meten, beoordelen en verbeteren opnieuw gestart kan worden.</p> <p>Dit is al ten dele besproken in de themagroep geluid die door TenneT en het Ministerie en omwonenden/belanghebbenden is opgericht en die al enkele keren heeft vergaderd. Een definitief meetplan is echter nog niet voorhanden.</p> | <p>Het geluid afkomstig van de transformatoren is tonaal van karakter. Dat is ook vermeld in het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek.</p> <p>Op korte afstand van het transformatorstation zal het tonale karakter van het geluid hoorbaar zijn. Om die reden is in de ontwerpvergunning voor de controlepunten en punten op 50 meter afstand een geluidniveau opgenomen inclusief een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid.</p> <p>De in de vergunning genoemde beoordelingspunten liggen op grotere afstand van het transformatorstation en er wordt niet verwacht dat het tonale karakter hoorbaar is. Indien dit wel het geval is, dan zal de toeslag moeten worden toegepast. De borging van dit principe is de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.</p> <p>In de eerder verleende vergunning is een voorschrift opgenomen dat na realisatie van het transformatorstation moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidvoorschriften uit de vergunning. Dit voorschrift wordt met deze nieuwe aanvraag niet gewijzigd.</p> <p>Indien blijkt dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden uit de verleende vergunning zal de Omgevingsdienst IJmond een handhavingstraject starten.</p> | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|--|--|-----------------|
| | Tonaal geluid moet voor de woningen wel worden meegenomen in de voorwaarden/eisen. | | |
| f. | <p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 854 van de aanvraag dat er wel tonaal geluid is. Dit onderbouwt nogmaals onze zienswijze van meten, beoordelen en verbeteren en de eis van "niet in bedrijf genomen mogen worden....." zoals hierboven omschreven</p> <p>Indiener stelt dat het (in de vergunningaanvraag genoemde) maatwerkvoorschrift onderdeel van het besluit dient te zijn, echter is aangeleverd.</p> <p>Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met Tennet en Ministerie al genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend.</p> <p>De wijkgroep stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast.</p> | <p>Het in een gebouw plaatsen van de transformatoren zorgt ervoor dat het transformatorstation niet meer vergunningplicht is, maar onder het Activiteitenbesluit gaat vallen (algemene regels).</p> <p>Die situatie is nu nog niet aan de orde, maar vooruitlopend daarop is in de vergunningaanvraag al wel inzicht gegeven in de geluidniveaus indien getoetst zou worden aan het Activiteitenbesluit. De geluidwaarden aan de zuidzijde van het transformatorstation (dus niet richting de woningen) voldoet niet aan de standaardregels van het Activiteitenbesluit, maar daarvoor kan een maatwerkvoorschrift worden opgesteld. Het is niet noodzakelijk om dat nu al te doen.</p> <p>De geluidwaarde aan de zuidzijde is overigens -ook opgenomen in het geluidvoorschrift in de vergunning.</p> <p>Voor de beantwoording van de punten over geluidmetingen wordt verwezen naar de beantwoording onder 7d.</p> | Geen aanpassing |
| g. | <p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 8 van de vergunning, dat met de tekst</p> <p>"Op grond van bovenstaande overwegingen is het bevoegd gezag van mening dat de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voor het 220/380 kV transformatorstation in voldoende mate kunnen worden voorkomen dan wel beperkt door het verbinden van voorschriften aan deze vergunning."</p> <p>niet duidelijk is wat de voorschriften dan precies zijn die hier bedoeld worden. Indiener wil graag verduidelijking.</p> | In de tekst wordt verwezen naar voorschriften die toezien op het milieuaspect van de vergunning. | Geen aanpassing |

| | | | |
|---------------------|--|---|-----------------|
| h. | Indiener stelt met verwijzing naar pagina 9 van de vergunning dat niet duidelijk is wat het genoemde voorschrift 3 is. indiener wil graag verduidelijking. | Het genoemde voorschrift 3 is het geluidvoorschrift uit de reeds verleende vergunning. Dat wordt met de nieuwe vergunning vervangen door een nieuw voorschrift 3 (zie bijlage 4 van de vergunning). | Geen aanpassing |
| Zienswijze 8 | | | |
| a. | Volgens indiener is er sprake van zware bodemverontreiniging op het terrein, mogen geen graafwerkzaamheden verricht worden, moet nader onderzoek plaatsvinden en moet de PFAS worden toegepast. | Op een tweetal locaties is inderdaad sprake van bodemverontreiniging. Deze locaties zullen voor de bouw van het station door TenneT gesaneerd worden. Het betref hier geen verontreinigingen met PFAS maar met andere stoffen. | Geen aanpassing |
| b. | Indiener geeft aan: Bijlage 4, b z. 18 aanvraag, Tonaal geluid. Vaststelling het geluid afkomstig van het transformatorstation IS tonaal. Het rapport gaat uit van aannames: "(sterk) ondergeschikte bijdrage van het transformatorstation" tov van het geheel van geluid op het industrie terrein. Terwijl in de Wet geluidhinder genoemd wordt dat trafo stations herriemakers zijn. | Transformatorstations worden in de Wet geluidhinder inderdaad als grote lawaaimaker genoemd, maar gebleken is dat TenneT inpasbaar is in de geluidzone van het gezoneerde terrein. Overigens is straks door het inpakken van de transformatoren op het transformatorstation geen sprake meer van een grote lawaaimaker (volgens de wet geluidhinder). | Geen aanpassing |
| c. | Indiener stelt dat dit transformatorstation niet bij het hoogspanningsstation op het industrieterrein langs de A9 gebouwd kon worden o.a. omdat de geluidzone te laag is en het transformatorstation alleen op een categorie 6 industrieterrein geplaatst kan worden. Indiener geeft aan dat gesteld wordt dat het "onwaarschijnlijk" zal zijn dat het tonale geluid de bewoners kan bereiken, dus er kan ook aangenomen worden dat het geluid wel de bewoners bereikt. Dit is ook aangetoond in het voorgaande akoestische rapport en tevens in het nieuwe akoestische rapport, dat het de bewoners wel bereikt, vooral Westelijk Beverwijk, en dat het ondanks de extra maatregelen boven de NSG richtlijnen blijft. In het overleg gaven Tennet en het Min van EZ aan dat de NSG richtlijn meegewogen zou worden, dit is echter achterwege gelaten. De NSG richtlijn en de Vercammen curve worden niet getoetst. | Onduidelijk is waarop deze uitspraak gebaseerd is. In eerdere beantwoording [Nota van antwoord zienswijzen - op ontwerpbesluiten fase 1 - Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) van 12 april 2019] is vermeld dat op de locatie waar het transformatorstation is voorzien een bestemmingsplan vigeert op basis waarvan bedrijven tot categorie 6 (zwaarste milieucategorie) zijn toegestaan. En is vermeld dat voor het nieuw te bouwen transformatorstation een lagere milieucategorie geldt. Dit wil niet zeggen dat het transformatorstation alleen op een categorie 6 industrieterrein geplaatst kan worden. Uit de akoestische rapporten blijkt dat het geluidniveau boven de NSG-richtlijn komt. Daardoor kan het geluid voor sommige mensen waarneembaar zijn. Uit de rapporten blijkt evenwel dat het geluidniveau onder de Vercammen-curve blijft. De systematiek die aan de Vercammen-curve ten grondslag ligt, wordt breed gedragen in de beschikbare (internationale) | Geen aanpassing |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | richtlijnen. Daarmee is de Vercammen-curve een bruikbare methode om de te verwachten hinder door laagfrequent geluid te beoordelen. | |
| d. | Indiener geeft aan dat op p. 850 van de aanvraag en p. 7 van de vergunning, dat er aan de zuidzijde niet voldaan wordt aan art. 2.17 tweede lid van het Activiteitenbesluit en dat er een maatwerkvoorschrift moet worden opgesteld. Deze ontbreekt. En er wordt niet in gegaan hoe dit probleem, wat een afgifte van de vergunning in de weg staat, moet worden opgelost. | In de vergunning p. 7 staat dat niet <u>volledig</u> voldaan kan worden aan de algemene regels van artikel 2.17, tweede lid, van het Activiteitenbesluit en dat daarom voor wat betreft de zuidzijde maatwerk nodig is. Deze constatering staat niet aan vergunningverlening in de weg en vormt ook geen probleem. Uit het akoestisch rapport volgt waar het maatwerk uit kan bestaan. | |
| e. | Volgens indiener kloppen de berekeningen SF6 gas niet en schijnt dit in de praktijk vele malen hoger te zijn (berichtgeving van 29-10-2019 Financiële Telegraaf). Indiener is van mening dat er nader onderzoek komen vanuit de overheid naar bestaande projecten en werkelijke metingen en niet naar rekenmodellen. | Niet duidelijk is waarom de berekeningen volgens indiener niet kloppen. SF6 gas is een broeikasgas. Om die reden zijn in de reeds verleend vergunning maatwerkvoorschriften opgenomen die tot doel hebben het verlies aan SF6 gas te minimaliseren en alternatieven toe te passen zodra deze beschikbaar zijn. Deze voorschriften blijven met deze wijziging van de vergunning onverkort van toepassing. | |
| f. | Indiener geeft aan dat de ODNZKG foutieve bodemstructuren heeft ingevoerd in de berekenmodellen waardoor de uitkomsten niet kloppen en deze een te positief beeld geven van de Db(A) die geproduceerd gaan worden en minder Db(A) laat zien dan dat er werkelijk geproduceerd gaat worden. Indiener stelt dat de zonebeheerder van de ODNZKG moet de modellen opnieuw actualiseren aan de juiste bodemstructuren. | Verwezen wordt naar reactie op 2a. | |
| g. | Volgens indiener moet de natuurlijke wal die aan de noordkant geplaatst wordt meer doorgetrokken worden naar de oostelijke kant en doorgaan aan de oostzijde van het station dit i.v.m. zuid westen wind die het meest voorkomt aan de kust en waardoor Westelijk Beverwijk de meeste overlast krijgt van het (tonale/lf) geluid dat het station gaat produceren. Indiener vindt dat er te weinig rekening wordt gehouden met de windrichting. | De grondwal is in bedoeld om het zicht op de transformatorcellen vanaf de Zeestraat te verminderen. Het akoestisch effect van de grondwal is zeer beperkt. Om die reden is de grondwal alleen ter hoogte van de transformatorcellen voorzien. Een extra grondwal aan west of (noord)oostzijde zal dan ook niet of nauwelijks bijdragen aan een afname van het geluidsniveaus van het transformatorstation in Wijk aan Zee of Beverwijk-West. | |

| | | | |
|----|---|--|--|
| | | Overigens beperken zaken als de aanwezigheid van kabels en leidingen, de ontsluiting en beschikbare grond de mogelijkheid van een dergelijke wal. Wat betreft de windrichting wordt de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' gevolgd. Conform deze handreiking wordt altijd onder meewindcondities berekend en vervolgens wordt een correctie toegepast voor de gemiddelde weersomstandigheden. | |
| h. | Indiener is van mening dat naar aanleiding van de overleggen tussen Tennet, het Min. van EZ en belangengroepen naar voren is gekomen dat de beste techniek niet gehanteerd wordt, maar dat er grootschalig is ingekocht om de kosten te drukken. Indiener vindt echter dat de beste techniek toegepast moet worden waardoor er geen lucht gekoelde spoelen worden toegepast maar spoelen waar een dak op geplaatst kan worden zodat de geluidreductie optimaal is. | Verwezen wordt naar reactie op 2c. | |
| i. | Indiener geeft aan nog steeds niet voor deze locatie te stemmen en vindt dat er te weinig rekening gehouden, in alle rapportages, met de gezondheid en welzijn van de omwoners. Duizenden mensen worden geschaad doordat er zo'n groot transformatiestation tussen twee steden op zo'n kleine afstand van de woonkernen wordt geplaatst. Het is alarmerend dat cultureel erfgoed (locatie Kagerweg) boven de gezondheid en leefkwaliteit van de mensen wordt verkozen door het Ministerie van Economische zaken en klimaat. | Verwezen wordt naar reactie op 6a. | |

3. Ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van verdere technische uitwerking van het project en overleg met diverse bestuursorganen is een aantal nieuwe inzichten ontstaan. Deze zijn als ambtshalve wijzigingen opgenomen. Onderstaand zijn de inhoudelijke wijzigingen per besluit weergegeven. Daarnaast hebben redactionele wijzigingen plaatsgevonden.

Omgevingsvergunning transformatorstation Tata Steel

-

Watervergunning

-

Spoorwegvergunning

-

Onderwerp: Vooroverleg TenneT
Locatie: Stadhuis Beverwijk, ergens op de 3e verdieping
Begin: di 7-1-2020 12:30
Einde: di 7-1-2020 13:30
Tijd weergegeven als: Voorlopig
Terugkeerpatroon: (geen)
Organisator:

Goedemiddag,
Schikt het om morgen even bij elkaar te zitten om het overleg met TenneT voor te bespreken?
Gr.

Wilt u iets aanvragen of heeft u een vraag? Dit kunt u doen op www.beverwijk.nl.